

D E C I Z I E
BO2012_0189
Data: ■2012

Prin contestația nr. ■ din 03.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 04.04.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■ din 29.03.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată integral prin mijloace electronice, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestări servicii curățenie”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■ din 29.03.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii din momentul anterior emiterii adresei nr. ■ din 29.03.2012.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL

Anulează raportul procedurii pentru Loturile 1 și 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată integral prin mijloace electronice pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestări servicii curățenie”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.02.2012, a solicitat anularea adresei nr. ■ din 29.03.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii din momentul anterior emiterii adresei nr. ■ din 29.03.2012.

Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ■ din ■.04.2012.

Prin adresa nr. ■ din 06.04.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia cu privire la documentele de calificare depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 06.04.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 06.04.2012 și atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ■ din 11.04.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 11.04.2012, SC ■ SRL transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă faptul că luând act de prevederile documentației de atribuire, a trecut la efectuarea tuturor demersurilor pentru îndeplinirea cerințelor de calificare. Una dintre aceste cerințe era, la Cap. III.2.1.a) Pct. 5 din fișa de date a achiziției, prezentarea de „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată (taxe și impozite către stat cât și locale) - formulare tip emise de autoritățile competente, din care să reiasă situația datoriilor scadente aferente lunii anterioare depunerii ofertelor”.

Astfel, contestatoarea precizează că s-a conformat, a scos certificatul de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale, a achitat integral datoriile ce i-au revenit către bugetul de stat în urma depunerii declarațiilor lunare, aceasta apreciind că a avut taxele către bugetul de stat plătite integral până la 25.03.2012, data la care se depuneau următoarele declarații și a depus documentele pentru obținerea unui certificat de atestare fiscală, valabil la data de 12.03.2012.

Contestatoarea subliniază că datorită unei inexactități din baza de date pusă la dispoziție de către ORC către Administrația Finanțelor Publice ■, inexactitate care a apărut exclusiv datorita unui funcționar de la ORC, a existat des situația în care Certificatul de atestare fiscală să nu fi fost emis în termenul legal de 5 zile lucrătoare de la depunerea cererii, ci în 7-9 zile lucrătoare.

Contestatoarea explică că, în principiu acest certificat nu era gata la timp pentru că funcționarul care verifica depunerea situațiilor financiare și a declarațiilor, nu verifica depunerea Bilanțului la 31.06.2008 la alt organ fiscal (deoarece în acea perioada contestatoarea a fost în evidență la alta adresă din ■), nefiind semnalat acest aspect de către ORCB în interfața cu AFP ■ și la 5 zile, când s-a prezentat să ridice Certificatul de atestare fiscală, acesta nu era întocmit și semnat.

În cazul de față, contestatoarea precizează că în contextul în care depunerea ofertelor era la 12.03.2012 ora 15:00 (luni) și în condițiile în care certificatele de atestare fiscală ies de la semnat după ora 15:00, dată la care certificatul de atestare fiscală ar fi trebuit ridicat, ar fi fost cel târziu vineri 09.03.2012.

Contestatoarea face referire la prevederile art. 112 al. 2, 3 și 4 din Codul de procedură fiscală cu normele de aplicare, coroborate, din care consideră că rezultă, că pentru ca certificatul de atestare fiscală să conțină date despre luna de referință (luna februarie), trebuia emis ulterior primelor 5 zile lucrătoare ale lunii martie, adică începând din 08.03.2012, astfel că din cele doua

condiții, rezultă că datele obligatorii în care certificatul de atestare fiscală putea fi scos erau doar zilele de 08 și 09 martie 2012; pentru aceasta, ar fi trebuit depus în datele de 1 și 2 martie 2012.

Contestatoarea consideră că *„autoritatea contractantă nu a impus condiții care să poată fi demonstrate cu certitudine, fără echivoc, de către toți operatorii economici, chiar dacă aceștia le îndeplineau în fapt și în drept, adică certificatul de atestare fiscală să fie atât valid cât și să conțină situația datoriilor la 29.02.1012.”*

Contestatoarea precizează că *„acesta este motivul pentru care a depus cererea pentru obținerea unui certificat de atestare fiscală din timp, neavând certitudinea datei în care va ieși și în ideea să fie valid (din considerentele conform cărora acesta se poate elibera și în 8 zile lucrătoare).”*

Din situația enunțată mai sus, contestatoarea conchide că în România datorită conjuncturii de zile lucrătoare, există posibilitatea ca până la data depunerii ofertelor, de a nu se putea elibera un certificat valid, care să conțină date despre luna anterioară celei în care era prevăzută depunerea ofertelor și astfel s-au putut crea premisele descalificării unei oferte admisibile. Se intră atunci sub incidența art. 182 al. 3 din OUG 34/2006 care prevede obligația autorității contractante de a accepta o declarație pe proprie răspundere conform că societatea nu înregistrează datorii la bugetele locale și de stat.

SC ■ SRL stipulează că aceasta declarație a fost inclusă în documentele de calificare (declarația privind neîncadrarea în art. 180 și 181) și prevede la pct. b) că *„ne-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, până la termenul limită de depunere al ofertei”*.

Contestatoarea precizează faptul că la 29.02.2012 nu înregistra datorii către ANAF *„o dovedește certificatul de atestare fiscală nr. ■ din 29.03.2012, care stipulează fără echivoc că aceasta figurează la 29.02.2012 cu suma de 0 lei datorie.”*

Contestatoarea menționează că însuși certificatul nr. ■ din 01.03.2012 nu putea fi emis fără datorii chiar și aferente altei luni decât cea de referință, dacă la acea dată figura cu datorii aferente lunii februarie.

Contestatoarea precizează că ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări sau completări ale documentației, *„ba mai mult, în momentul în care am sunat în 23.03.2012 să ne interesăm de stadiul procedurii, de emiterea*

unor posibile solicitări către firma noastră, ni s-a răspuns că s-au trimis solicitări de clarificări și că se așteaptă răspunsurile (deci acestea au existat în cazul altor ofertanți) și că e cazul să așteptă rezultatul procedurii fiindcă în cazul ofertei noastre nu există neclarități”.

Odată cu primirea rezultatului procedurii, contesta- toarea menționează că a luat act de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece „*nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*”, invocându-se faptul că certificatul de atestare fiscală nu reflectă situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (adică la data de 29.02.2012).

În acest context, contestatoarea face următoarele precizări:

- întrucât la 29.02.2012 nu înregistra datorii către bugetele statului și nu se putea teoretic și practic identifica o dată la care să fi depus cererea pentru eliberarea unui certificat de atestare fiscală astfel încât acesta să fie valid și să conțină situația datoriilor la data de 29.02.2012, a depus în virtutea art. 182 al. 3 din OUG 34/2006 o declarație în care se menționa că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, până la termenul limită de depunere al ofertei;

- autoritatea contractantă era obligată conform art. 182 să accepte această declarație și avea dreptul, în temeiul art. 201 din OUG 34/2006 să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentației pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție;

- autoritatea contractantă „*nu a uzitat intenționat de acest drept, ba mai mult, a concluzionat că oferta societății noastre nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare, fără să țină seama de declarația privind neîncadrarea în art. 180 și art. 181, declarație în care afirmam că îndeplinim cerința de calificare invocată*”.

- din certificatul depus reiese că nu avea datorii la data de 31.01.2012;

- „*nicidecum nu rezultă că am avea datorii la 29.02.2012. În acest context logica ne sugerează că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să deducă faptul că societatea noastră are datorii la 29.02.2012, acesta fiind argumentul pe care se bazează decizia autorității contractante de a ne exclude din procedură. Deci autoritatea își întemeiază decizia de declarare a ofertei societății*

noastre pe un argument nereal rezultat dintr-o deducție ilogică. Totodată, faptul că un anumit document a prezentat un viciu, explicabil de altfel, ar fi trebuit să îndreptățească autoritatea contractantă să solicite un document suplimentar, edificator și nu să excludă din procedură un ofertant căruia îi lipsește un document sau care a prezentat un document care nu reflectă un anumit aspect. Atitudinea autorităților contractante trebuie să fie constructivă ci nu obstrucționistă”;

- au fost încălcate prevederile art. 2 al. 1 lit. a și al. 2 lit. f din OUG 34/2006, „deoarece a fost exclusă nejustificat o ofertă cu un preț mai mic și atribuit contractul unui ofertant care a licitat un preț mai mare. De asemenea în cazul în care unor ofertanți le-au fost cerute clarificări și altora nu, special pentru a-i avantaja pe primii, au fost încălcate și prevederile art. 2 al. 1 lit. b, c, al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006.”

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile art. 177 al. 2 din OUG 34/2006.

SC ■ SRL stipulează faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite clarificări atestă:

- fie că nu a sesizat respectiva problemă (ceea ce nu e cazul deoarece a invocat-o în motivarea deciziei de respingere a ofertei);

- fie că sesizat-o și a considerat că cerința de calificare este sau nu este cu certitudine îndeplinită.

Contestatoarea precizează că:

„Dacă cerința ar fi fost îndeplinită, atunci oferta era admisibilă. Dacă cerința de a nu avea datorii sau de a nu exista un document care să ateste acest fapt nu era îndeplinită, atunci autoritatea trebuie să motiveze temeinic care au fost motivele din care se poate trage această concluzie. Există posibilitatea de a nu avea datorii la 29.02.2012 și documentul care atestă acest aspect să existe, dar să fi omis să-l depunem.

Toate aceste argumente ne îndreptățesc să concluzionăm că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic condițiile de calificare a ofertei SC ■ SRL și a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/29.03.2012, document care nu are un temei legal. În acest sens certificatul de atestare fiscală nr. ■/29.03.2012 atestă clar că nu înregistram datorii la data de 29.02.2012.

[...]

Totodată întrucât certificatul nr. ■/01.03.2012 este valid, vă solicitam în temeiul art. 278 al. 2 să acceptați ca mijloc de probare a situației datoriiilor la 29.02.2012 certificatul de atestare fiscală nr. ■/29.03.2012 din următoarele considerente:

- condițiile legale și de procedură din România nu garantau obținerea certificatului de atestare fiscală în forma cerută de către autoritate la data depunerii ofertelor;

- certificatul nr. ■/29.03.2012 este în acest moment valid, are aceeași forță probantă ca certificatul nr. ■/01.03.2012, se poate constitui ca o completare a certificatului nr. ■/01.03.2012, emisă de către ANAF pentru a lămuri o situație incertă;

- constituie o probă certă a situației datoriiilor la 29.02.2012;

- se poate constitui ca mijloc de probare a îndeplinirii cerințelor de calificare în temeiul art. 177 al. 1 și 2 din OUG 34/2006;

- este valabil în acest moment, are forță probantă și poate produce efecte.”

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatoarea a postat în SEAP la secțiunea „documente de calificare și propunerea tehnică” un certificat de atestare fiscală, eliberat în 01.03.2012, care conținea obligațiile de plată exigibile la 31.01.2012;

- ca urmare, comisia de evaluare a constatat că documentul depus nu corespunde recomandărilor ANRMAP și cerinței din fișa de date - de a reflecta situația datoriiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Cum data limită de depunere a ofertelor a fost 12.03.2012 rezultă că certificatele respective trebuiau să reflecte situația datoriiilor scadente la data de 29.02.2012;

- faptul că operatorul economic a prezentat un certificat de atestare fiscală care indică faptul că la 31.01.2012 nu are datorii scadente către bugetul de stat nu ilustrează și nu dovedește faptul că nu avea datorii la data de 29.02.2012;

- analizând cele declarate de contestatoare, se consideră că acesta induce în mod intenționat în eroare Consiliul afirmând că prezentarea unui document care atestă că nu are datorii către bugetul de stat la 31.01.2012 înseamnă implicit că acesta a achitat integral taxele până în 25.03.2012 când se depuneau următoarele declarații;

- operatorul economic face confuzie între perioada de valabilitate a unui certificat de atestare fiscală, data eliberării lui și data la care autoritățile fiscale certifică existența sau inexistența unor datorii către bugetul de stat;

- autoritatea contractantă nu are nicio legătură și nu este responsabilă cu inexactitățile din baza de date a ONRC sau cu

modul în care își îndeplinesc sarcinile de serviciu funcționarii acestei instituții sau cei ai organelor fiscale. Relația cu Administrația Financiară sau cu alte instituții ale statului, clarificarea situației unui operator economic la mutarea sediului social dintr-un sector în altul sunt obligații ale operatorului respectiv. Faptul că un angajat al fiscoi nu a verificat un bilanț din anul 2008 până în anul 2012 și că operatorul economic implicat în procedura de atribuire nu a luat nicio măsură până la data respectivă, nu este vina autorității contractante.

Ca urmare a celor expuse, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de către operator a certificatului de atestare fiscală mai devreme de 5 zile lucrătoare din motivul unor disfuncționalități de comunicare între alte instituții publice, neimplicate în procedura de atribuire și în speța de față, și a unor erori în baza de date a ONRC, este un fapt care nu privește și nu se datorează unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante care ar fi prejudiciat sau vătămat operatorul economic sau care ar fi împiedicat într-un fel participarea acestuia la procedura de achiziție.

Autoritatea contractantă precizează că nu a declarat în niciun înscris faptul că certificatul nu este valid, ci că nu este documentul solicitat prin fișa de date, verificată și aprobată de ANRMAP. Operatorul economic este răspunzător de modul în care întocmește oferta și trebuie să citească cu atenție și să înțeleagă solicitările autorității contractante și să răspundă în consecință astfel încât oferta să fie completă și conformă cu cerințele impuse.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că dacă ofertanta ar fi depus certificatul de atestare fiscală conform recomandărilor ANRMAP și a cerințelor din fișa de date, aceasta ar fi acceptat ca suficient și relevant acest certificat.

Autoritatea contractantă menționează că demonstrarea /probarea faptului că un operator economic nu are datorii către bugetul de stat nu se face prin semnarea unei declarații pe proprie răspundere ci, conform prevederilor art. 182 al. 1 din OUG 34/2006, cu certificate emise de autoritățile competente.

Certificatul de atestare fiscală nr. ■ din 29.03.2012, prezentat de contestatoare ca anexă la contestația depusă, nu poate fi luat în considerare de autoritatea contractantă deoarece nu a fost depus în cadrul procedurii de atribuire, fiind emis cu mult timp după finalizarea acesteia. Dacă contestatoarea citea cu suficientă atenție cerințele din fișa de date, putea prezenta un certificat așa cum s-a solicitat, dovadă fiind chiar faptul că certificatul atașat contestației a fost emis în 3 zile lucrătoare.

Ținând cont de faptul că unul din ofertanți a postat în SEAP certificatul așa cum a fost solicitat, comisia de evaluare a decis că solicitarea adresată celorlalți ofertanți de prezentare a altor certificate care să ateste că la data de 29.02.2012 nu aveau datoriile scadente ar încălca principiile enunțate la art. 2 al. 1 lit. a și b din OUG 34/2006.

Din moment ce există un operator economic care a depus certificatul de atestare așa cum s-a solicitat, comisia de evaluare nu a văzut motivul pentru care să solicite contestatoarei să depună în SEAP un alt certificat, favorizând-o pe aceasta. Comisia de evaluare a considerat că solicitarea de emitere a unui alt certificat nu este o completare a documentelor depuse sau o clarificare.

Autoritatea contractantă afirmă că SC ■ SRL nu îi sunt aplicabile prevederile art. 182 al. 3 din ordonanța evocată, deoarece are sediul social în România, țară în care se eliberează certificate de atestare fiscală.

Autoritatea contractantă stipulează că în comunicarea rezultatului procedurii, nu a făcut nicio referire asupra posibilității că SC ■ SRL ar avea datorii la 29.02.2012, ci asupra neprezentării documentului care demonstrează situația datoriilor exigibile la data de 29.02.2012.

■ precizează faptul că certificatul de atestare fiscală nr. ■ din 29.03.2012 care atestă că ofertanta nu are datorii la 29.02.2012, nu are relevanță în acest context. Certificatul este emis după evaluarea ofertelor, iar solicitarea de emitere a fost exact în data comunicării rezultatului procedurii de atribuire. Acest document nu a fost prezentat la procedură și este posibil ca achitarea eventualelor datorii către bugetul de stat să fi fost făcută după data depunerii ofertelor, astfel încât societatea să nu aibă sume restante în momentul redactării contestației către Consiliu. Opinia autorității contractante este că nici acest document nu dovedește explicit faptul că ofertanta nu avea datorii exigibile la data de 29.02.2012.

Autoritatea contractantă respinge cu hotărâre afirmația contestatoare cum că s-ar fi favorizat un operator economic cu preț mai mare. Conform modului de desfășurare a procedurii de cerere de oferte on-line, afirmând că aceasta are acces la propunerile financiare postate în SEAP numai după finalizarea etapei de evaluare a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice. Membrii comisiei de evaluare nu pot vedea ofertele de preț decât după evaluarea propunerilor tehnice și după descalificarea ofertelor inacceptabile sau neconforme din motive legate de documentele de calificare sau propunerea tehnică.

Astfel, afirmația că a fost favorizat un operator cu preț mai mare decât al contestatoarei, este tendențioasă, dovedind ori necunoașterea modului de desfășurare a procedurilor on-line ori rea credință combinată cu dorința de a induce în mod intenționat Consiliul în eroare.

Cu privire la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 29.03.2012, reîntoarcerea la etapa de evaluare prin reluarea procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ținând cont de următoarele aspecte:

- în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta a respectat principiul nediscriminării și a asigurat un tratament egal pentru toți participanții la procedura de atribuire, asigurând stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe și criterii identice pentru fiecare dintre participanți;

- un participant la o procedură de achiziție este responsabil pentru modul în care își întocmește și depune oferta;

- contestatoarea nu a invocat motive temeinice, reale și conforme cu prevederile legislației în vigoare în susținerea contestației sale. Mai mult, aceasta reușește să își contrazică propriile puncte de vedere, de la un paragraf la altul pe parcursul contestației și invocă prevederi legale care nu îi sunt aplicabile;

- documentul certificat de atestare fiscală nr. ■ din 29.03.2012 atașat contestației depuse nu are nicio relevanță în speța în cauză, fiind solicitat și emis după redactarea și aprobarea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor și nu în timpul perioadei de întocmire și depunere a ofertelor;

- capetele de cerere sunt neîntemeiate și nefondate fiind introduse în mod abuziv.

Autoritatea contractantă consideră că *„recurgerea la formularea și deferirea spre soluționare a unei astfel de contestații are caracter abuziv.”*

Având în vedere faptul că în contestația depusă nu s-a menționat la care dintre loturi se referă contestatoarea și ținând cont de faptul că termenul de prestare pentru serviciile de curățenie de către prestatorul cu care autoritatea contractantă are încheiat contract pentru lotul 2 expiră la data de 30.04.2012, precum și de faptul că spațiul respectiv este destinat și lucrului cu publicul precum și desfășurării unor manifestări cu caracter de reprezentare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să pronunțe decizia în speță în regim de urgență.

Prin adresa nr. ■ din 11.04.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 11.04.2012, SC ■ SRL transmite răspunsul său la punctul

de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care face solicită:

- acceptarea punctului său de vedere emis ca urmare a primirii punctului de vedere din partea autorității contractante;
- completarea capetelor de cerere/solicitare cu sintagma: „Suspendarea procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/29.03.2012, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii din momentul anterior emiterii Deciziei ■/■.03.2012”;
- în subsidiar, „admiterea ca mijloacelor de probare a situației financiare a candidatului/ofertantului Declarația privind art. 180 și 181 și Certificatul de atestare fiscală nr. ■/29.03.2012.”

Contestatoarea precizează că „aceste capete au fost cuprinse la obiectul contestației, au fost motivate în contestație, dar nu au fost menționate în fraza care stabilea ceea ce solicitam”.

Contestatoarea precizează faptul că „în contestație, în cadrul paginilor 1, 2 și 3 am adus în discuție o serie de situații care puteau surveni în timpul procesului de obținere a certificatului de atestare fiscală, în urma cărora se putea trage concluzia ca în România datorită prevederilor legislative nu se putea identifica o dată certă în care un operator economic să fi depus cererea și dosarul aferente obținerii unui certificat valid și în condițiile cerute de autoritatea contractantă în fișa de date. În motivarea contestației s-a insistat asupra validității certificatului de atestare fiscală, deoarece ca un document să poată produce efecte și să aibă forța probantă, trebuie să îndeplinească condiția de validitate. Nu am confundat în nici un moment, așa cum afirmă autoritatea contractantă, validitatea unui document cu informațiile cuprinse în el referitoare la perioada la care se referă. Cerințele de calificare trebuiau probate cu documente valide. Situația relatată de noi în care nu se putea identifica o dată certă pentru depunerea documentelor în vederea obținerii certificatului de atestare fiscală, a dus în mod logic la varianta în care unii operatori au putut să-și obțină certificatul, iar ceilalți nu, după cum au avut norocul ca termenul anticipat de ei pentru eliberare să coincidă cu termenul efectiv al eliberării sau dimpotrivă.

Din acest motiv considerăm că celor din urmă nu li-se poate stabili o culpă, tot referitor la acest aspect, autoritatea contractantă afirmă în dese rânduri ca a respectat ad-literam recomandarea ANRMAP care prevede solicitarea de certificate care să reflecte situația datoriilor la sfârșitul lunii anterioare celei în care se depun ofertele. Autoritatea contractantă uită să precizeze că această recomandare nu exclude completarea, la solicitarea sa, a

documentelor, ulterior deschiderii ofertelor. Acest amănunt este susținut și de prevederea din aceeași recomandare conform că certificatele nu trebuie să fie la data deschiderii, aceasta însemnând că pot fi depuse certificate emise la o dată ulterioară. Este și cazul actualei proceduri, dar mai ales al procedurilor a căror data de depunere a ofertelor este în primele 5 zile lucrătoare ale fiecărei luni. Așadar, autoritatea contractantă selectează prevederile legale pe care le aplică, ignorându-le pe celelalte.

Referitor la afirmațiile autorității contractante de la paginile 8 și 9, contestatoarea își manifestă surprinderea că aceasta nu a înțeles corect susținerea, precizând că „nu am afirmat că certificatul de atestare fiscală nu putea fi eliberat până la data depunerii ofertelor în condițiile cerute de autoritatea contractantă în fișa de date de către unul de către participanți, nici că eliberarea sa nu este posibilă în 3 zile, ci doar că obținerea lui ținea de hazard (fiind necunoscute cu multe variabile ce nu duceau la un rezultat cert) și în acest caz nu putem fi făcuți responsabili de modul de întocmire a ofertei, așa cum a invocat în punctul său de vedere. Există o diferență majoră între posibilitatea și certitudinea de a obține un document.”

Contestatoarea menționează că „autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul documentației de atribuire faptul că lipsa unui document va duce la descalificarea ofertantului.”

Contestatoarea precizează că „prin toată dizertația, autoritatea contractantă nu a reușit să ne contrazică ci doar să comenteze neconcludent afirmațiile noastre, fără să explice de fapt motivul pentru care nu a cerut clarificări sau completări în condițiile în care nu cunoștea situația datorii la 29.02.2012.”

Contestatoarea stipulează faptul că atât timp cât autoritatea contractantă a observat că lipsește un anumit document, în virtutea art. 78 din HG 925/2006, coroborat cu art. 72 al. 2 lit. h din același act normativ, în contextul scopurilor și principiilor enunțate la art. 2 al. 1 lit. a și d și a art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, aceasta era îndreptățită să cerceteze cu rigurozitate îndeplinirea criteriilor de calificare în cazul fiecărei ofertante.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/completări în scopul de a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant, contestatoarea precizează că „cercetarea îndeplinirii condițiilor de calificare de către ofertanți cade în sarcina autorității contractante și nu poate să constituie factor de favorizare în favoarea vreunui alt ofertant. Legiuitorul nu stabilește un număr minim de clarificări pe care

autoritatea contractantă le poate cere. Atât timp cât există o situație de incertitudine a datoriilor la 29.02.2012, în cadrul ofertei noastre autoritatea contractantă trebuia să recurgă la clarificarea ei. Dimpotrivă, aceasta a preferat să asimileze o situație neclară cu una concludentă, deducând din lipsa informațiilor referitoare la plata datoriilor la termenul solicitat, faptul că nu aveam îndeplinite datoriile la bugetul general consolidat. Astfel, și-a bazat decizia de excludere a ofertei noastre din procedură pe un motiv fără temeii”.

Referitor la afirmațiile făcute de autoritatea contractantă în care susține că la luarea deciziei de excludere nu ar fi cunoscut prețurile celorlalți ofertanți, contestatoarea face precizarea că decriptarea propunerii financiare s-a realizat înaintea întocmirii comunicării privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care solicită acceptarea ca mijloc de probă a certificatului de atestare fiscală nr. ■ din 29.03.2012, contestatoarea „completează argumentele enunțate în contestație, în sprijinul acceptării cu faptul că în fișa de date a achiziției, nu se prevede ca documentul în cauză să fie valabil la data deschiderii ofertelor.”

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 11.04.2012 este punctul de vedere al contestatoarei ca răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă, transmis prin adresa nr. ■ din 11.04.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat procedura de cerere de oferte, desfășurată integral prin mijloace electronice, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestări servicii curățenie”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.02.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ■ lei fără TVA.

Depunerea ofertelor în SEAP a avut loc în 12.03.2012, procedura de atribuire în cauză desfășurându-se integral prin mijloace electronice.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/27.03.2012.

Contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este divizat pe două loturi, contestatoarea SC ■ S.R.L depunând ofertă pentru ambele loturi.

Deoarece SC ■ SRL a solicitat în cadrul contestației, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a

soluționat cererea de suspendare prin Decizia nr. ■/■.04.2012, respingând-o în baza art. 275¹ al. 1 din OUG 34/2006.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.03.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat societății contestatoare faptul că oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 2 a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 34/2006, din următorul motiv: *„Documentul solicitat în fișa de date - Certificatul de atestare fiscală nr. ■ emis în data de 01.03.2012 atestă că societatea nu are datorii la 31.01.2012 și nu la 29.02.2012, așa cum s-a solicitat în fișa de date. Documentul postat în SEAP nu corespunde cerinței din fișa de date - de a reflecta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Cum data limită de depunere a ofertelor a fost 12.03.2012 rezultă că certificatul respectiv trebuia să reflecte situația datoriilor scadente la data de 29.02.2012.”*

De asemenea, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu propunerea financiară de ■ lei fără TVA pentru Lotul 1 și de ■ lei fără TVA pentru Lotul 2.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, SC ■ SRL a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. ■ din 29.03.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii din momentul anterior emiterii adresei nr. ■ din 29.03.2012.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 5, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare: *„certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată (taxe și impozite către stat cât și locale), formulare tip emise de autoritățile competente, din care să reiasă situația datoriilor scadente aferente lunii anterioare depunerii ofertelor.”*

SC ■ SRL a postat pe SEAP în vederea îndeplinirii cerinței de calificare mai sus precizate, certificatul de atestare fiscală nr. ■/01.03.2012, eliberat de Administrația Finanțelor Publice ■, prin care se atestă că societatea în cauză nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la 31.01.2012 și nu are sume de rambursat către bugetul local.

Art. 36 din HG 925/2006 stabilește: *„1 Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:(...) b) a fost*

depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens.(...).”

Art. 201 din OUG 34/2006 prevede: „1 Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

2 Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Art. 35 din HG 925/2006 dispune: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

Consiliul constată că prin documentul prezentat de societatea contestatoare, se atestă că aceasta și-a îndeplinit obligațiile exigibile de plată pe luna ianuarie, nu pe luna anterioară celei în care are loc depunerea ofertelor, respectiv luna februarie. Cu toate acestea, înainte de a proceda la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la acest aspect de la societatea contestatoare, în baza dispozițiilor art. 201 din ordonanță, cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției nu se precizează în mod expres faptul că neprezentarea unui document implică descalificarea automată a ofertantului.

Mai mult decât atât, nu rezultă din documentele depuse faptul că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pentru luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv februarie.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare declarația privind încadrarea în dispozițiile art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006, deoarece aceasta probează îndeplinirea unei alte cerințe de calificare, respectiv cea de la cap. III.2.1.a), punctul 1.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ■ SRL în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, fără a solicita de la aceasta clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, criticile societății contestatoare din acest punct de vedere fiind întemeiate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL și să anuleze raportul procedurii pentru Loturile 1 și 2, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (sasesprezece) pagini