

D E C I Z I E
BO2012_0191
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■ din 21.05.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 23.05.2012, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.I.F. ■, reprezentantă legal prin administrator ■, împotriva deciziei de atribuire, comunicată cu adresa nr. ■/15.05.2012, de către ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări cuprinse în proiectul: «Reabilitarea peisageră a parcului ■ și a spațiilor verzi aferente străzii ■ și străzii ■, oraș ■, cod SMIS 6907»”, cod CPV 45112700-2 – lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), se solicită admiterea contestației astfel cum, aceasta a fost formulată, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 21.05.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 23.05.2012, S.C. ■ S.R.L. critică decizia de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/15.05.2012, de ■, prin ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări cuprinse în proiectul: «Reabilitarea peisageră a parcului ■ și a spațiilor verzi aferente străzii ■ și străzii Funicular, ■, cod SMIS 6907»”, solicitând admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante reevaluarea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire”.

Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În argumentarea contestației, S.C. ■ S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea în SEAP, la ■.03.2012, a invitației de participare nr. ■.

Se mai arată că, în 09.04.2012, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, finalizată prin întocmirea procesul-verbal potrivit căruia au fost depuse 7 oferte.

Contestatoarea învederează faptul că, având în vedere că toți ofertanții s-au angajat să execute lucrarea în termen de 6 luni, termenul minim impus de beneficiar, departajarea ofertelor s-a realizat prin valoarea acestora.

Față de cele menționate, petenta susține că, oferta sa ar fi trebuit să fie desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, deoarece a prezentat prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. ■ din 09.05.2012, ■ i-a solicitat clarificări referitoare la următoarele:

a) Devizul Parc ■ – Scena: Zugrăveli – 104,96 mp și Tencuieli de soclu: 6,56 mp;

b) Devizul Parc ■ – Lucrări pregătitoare dotări: 10,31 mc Beton B200.

Petenta arată că, prin adresa nr. ■/11.05.2012, răspunzând solicitării autorității contractante, a precizat:

- „în cazul Devizului Parc ■ –Scena, cantitățile de lucrări la care beneficiarul nu au fost cuprinse, dintr-o eroare, în locul lor fiind ofertate «Tencuieli exterioare obișnuite 104,96 mp» și „Mortar pentru tencuială - 1.889 mc», valoarea acestora fiind de ■ lei”. Astfel, susține petenta, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, și-a „recunoscut greșeala și a rulat cantitățile omise, rulaj ce apare în Răspunsul la solicitarea de clarificări, suma rezultată fiind ■ lei, deci acoperitoare pentru a executa lucrările în condițiile calitative și cantitative impuse”;

- în cazul Devizului Devizul Parc ■ – Lucrări pregătitoare dotări, cantitatea de beton ofertată de către S.C. ■ S.R.L. este de 7,38 mc, față de 10,31 mc, adică o diferență de 2,93 mc. Pentru 2,93 mc de beton B200 contestatoarea susține că S.C. ■ S.R.L. a ofertat ■ lei.

Astfel, prin însumarea celor două valori mai sus menționate, arată contestatoarea, se obține valoarea de ■ lei, identică cu valoarea ofertei S.C. ■ S.R.L., fapt pentru care petenta apreciază că justificarea sa „nu implică nici o modificare din punct de vedere valoric (...) nemodificându-și valoarea ofertată”.

Având în vedere cele prezentate, S.C. ■ S.R.L. apreciază că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este nelegală și

netemeinică, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum, aceasta a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■ din 24.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 24.05.2012, S.C. ■ S.R.L. arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de execuție de lucrări având ca obiect «Reabilitarea peisageră a parcului ■ și a spațiilor verzi aferente străzii ■ și străzii ■, ■, cod SMIS 6907», situație în care, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației de către S.C. ■ S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini