

**DECIZIE**  
**BO2012\_0192**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/09.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie zilnică și periodică pentru obiectivele din cadrul ■ – Sediul Central, Laboratorul de Drumuri și Departamentul de Proiectare”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat anularea prevederilor din documentația de atribuire referitoare la cerința nr. 3 „Personal”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA.

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie zilnică și periodică pentru obiectivele din cadrul ■ – Sediul Central, Laboratorul de Drumuri și Departamentul de Proiectare”, cod CPV 90910000-9, solicitând anularea prevederilor din documentația de atribuire referitoare la cerința nr. 3 „Personal”.

În fapt, contestatorul precizează că SC ■ SRL este înregistrată pentru cod COR aplicabil din anul 2012, 515301 – îngrijitor clădiri, aparținând grupei 5153 „administratori de clădiri” a căror atribut principal constă în îngrijirea imobilelor de locuit, hoteluri, birouri, biserici și alte clădiri și respectiv, menținerea ordinii și curățeniei acestora și a suprafețelor auxiliare. În acest context, contestatorul apreciază solicitarea autorității contractante de a prezenta dovada calificării pentru poziția agent curățenie (cod COR aplicabil din 2012 – 515302 „agent curățenie clădiri și mijloace de transport”, în timp ce în

caietul de sarcini este prezentat cod COR aferent anului 2011 – 5149.1.2) ca fiind excedentară cerințelor legale în materia achizițiilor publice, în contextul în care diferența dintre cele două ocupații COR nu este esențială din punct de vedere legislativ și al studiilor, ambele figurând cu un nivel de instruire 2, adică necesitatea studiilor medii generale.

Contestatorul precizează că îngrijitorului de clădiri îi sunt reținute în sarcină, în principal, pregătirea și organizarea operațiilor de curățare/curățenie și întreținere a clădirilor de diferite tipuri inclusiv prin utilizarea și întreținerea echipamentelor de lucru și a altor suprafețe auxiliare. Cât privește agentul de curățenie clădiri și mijloace de transport această ocupație presupune efectuarea curățeniei în incinte și mijloace de transport, prin utilizarea și întreținerea utilajelor de lucru, ceea ce în opinia contestatorului este mult mai limitativ definită decât poziția reglementată la cod COR 515301.

În contestația formulată se mai arată că în legătură cu aspectele sesizate în contestație, SC ■ SRL a transmis autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.05.2012, o solicitare de clarificări.

Prin adresele nr. ■/11.05.2012, respectiv nr. ■/11.05.2012 Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. ■/11.05.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/14.05.2012 solicitând respingerea excepției de tardivitate a contestației. SC ■ SRL precizează că a formulat contestație împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP, atașată invitației de participare nr. ■/■.05.2012, de care a luat la cunoștință în 04.05.2012, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/14.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.05.2012, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și arată că în 07.05.2012, SC ■ SRL prin adresa nr. ■/07.05.2012 a solicitat clarificări, la care ■ SA a răspuns în termenul legal postând răspunsul la solicitarea de clarificări pe site-ul ■ , cât și în SEAP în ■.05.2012.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006 și precizează că având în vedere prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 și faptul că invitația de participare a fost publicată în SEAP în ■.05.2012, termenul până la care putea fi depusă contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire trebuia să fie cel târziu până la 08.05.2012, dată fiind valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit de ■ lei fără TVA.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie zilnică și periodică pentru obiectivele din cadrul ■ – Sediul Central, Laboratorul de Drumuri și Departamentul de Proiectare”, cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.05.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SRL contestă documentația de atribuire, contestația fiind transmisă prin fax în 09.05.2012 și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.05.2012.

Totodată, Consiliul constată că, urmare a unei solicitări de clarificări primite în 07.05.2012 din partea SC ■ SRL, în 09.05.2012 autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns, prin care își menține cerința precizată în caietul de sarcini și în fișa de date referitoare la prezentarea calificării ca agent de curățenie pentru personalul responsabil cu prestarea serviciilor de curățenie, astfel nefiind efectuată nicio modificare în cuprinsul documentației de atribuire.

Analizând din acest punct de vedere contestația formulată, Consiliul apreciază că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, de care SC ■ SRL a luat la cunoștință în ■.05.2012, data publicării acesteia în SEAP, atașată anunțului de participare nr. ■/■.05.2012.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> al. 2 „**în cazul în care cererea prevăzută la al. 1**

**privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.**

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■/■.05.2012 publicată în SEAP, de ■ RON fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în ■.05.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la 08.05.2012 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la 09.05.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din ■.05.2012, SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 al. 5 din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini