

D E C I Z I E
BO2012_0193
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/13.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.04.2012 și a raportului procedurii, elaborate de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE PAZĂ, Lot. 1: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ■ SA IAȘI, din municipiul și județul ■; Lotul 2: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ■ SA, din ■”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.04.2012 emisă de SC ■ SA și a raportului procedurii, prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare;
- reluarea etapei de evaluare a ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/13.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.04.2012 și a raportului procedurii, elaborate de autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE PAZĂ, Lot 1: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ■ SA, din municipiul și județul ■; Lot 2: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a

persoanelor ce aparțin SC ■ SA, din ■", cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.04.2012, emisă de SC ■ SA și a raportului procedurii, prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare;
- reluarea etapei de evaluare a ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

1. Oferta financiară depusă de SC ■ SRL, declarată câștigătoare, a conținut un preț total de ■ lei, corespunzător unui tarif orar de 5,36 lei/oră, fără TVA, tarif considerat, de către contestator, ca nereal.

2. Oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată conformă, deși nu erau întrunite cerințele stipulate la punctul 6 din caietul de sarcini, respectiv: „Ofertantul va avea în mod obligatoriu sediul sau filială în ■”.

Prin adresa nr. ■/17.04.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SRL să transmită un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată; SC ■ SRL nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. ■/17.04.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SA IAȘI transmiterea copiei dosarului achiziției, a punctului de vedere referitor la contestație, precum și a unui punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 16 alin. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată.

SC ■ SA, prin adresele nr. ■/19.04.2012 și nr. ■/19.04.2012, înregistrate la CNSC cu nr. ■/19.04.2012, respectiv nr. ■/23.04.2012, a transmis documentele solicitate, cerând Consiliului „declararea lipsei de competență” a acestuia față de contestația depusă de SC ■ SRL, deoarece:

- în calitate de autoritate contractantă, ce are ca și activitate principală captarea, tratarea și distribuția apei (fapt ce încadrează autoritatea contractantă la art.8, lit. d din OUG 34/2006), a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE PAZĂ, Lot 1: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ■ SA, din municipiul și județul ■; Lotul 2: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ■ SA, din ■”, cod CPV 79713000-5, în urma publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, data limită de depunere a ofertelor fiind 20.03.2012, ora 09:00, iar cea de deschidere a acestora 20.03.2012, ora 10:00;

- a atașat anunțului de participare documentația de atribuire aferentă, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de potențialii ofertanți;

- valoarea estimată a contractelor (lot 1 + lot2), este cea declarată în nota de estimare a valorii contractului, precum și în anunțul de participare, respectiv ■ lei, echivalentul a ■ euro (1 euro - 4,3497 lei, curs BNR valabil în 18.01.2012), serviciile în cauză regăsindu-se în Anexa nr. 2B, categoria 23 din OUG 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit cărora contestațiile ce vizează procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B a ordonanței de urgență, a căror valoare este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 57 al. 2 din actul normativ evocat, nu se soluționează conform dispozițiilor cap. IX din OUG 34/2006, SC ■ SA IAȘI a solicitat Consiliului să-și declare lipsa de competență în soluționarea contestației depuse de SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ, Lot. 1: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ■ SA, din municipiul și județul ■; Lotul 2: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ■ SA, din ■”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.02.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri, prin Decizia CNSC nr. ■/■.03.2012, Consiliul a respins, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC BRONIC SECURITY SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, după cum rezultă din documentația de atribuire, se regăsește în Anexa 2B a OUG 34/2006, modificată și completată; SC ■ SA se încadrează la art. 8 lit. d din OUG 34/2006, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 al. 2, lit. b ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d sau e, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 387.000 euro”, din OUG 34/2006, modificată și completată,

valoare modificată prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1251/2011, la 400.000 euro; valoarea estimată a achiziției fiind ■ lei, echivalentul a ■ euro (1 euro - 4,3497 lei, curs BNR valabil în 18.01.2012).

Potrivit prevederilor art. 16 al. 1 teza I-a, din același act normativ: „În cazul care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2”.

De asemenea, competența Consiliului este precizată prin dispozițiile tezei a II-a, din norma legală de mai sus, conform căroră; „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Din coroborarea elementelor de fapt și de drept menționate, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea contractantă, în acest caz, nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG 34/2006, modificată și completată.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul reține că, în prezenta cauză, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, care reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”; întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - *Soluționarea contestațiilor* din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 al. 1 din ordonanța de urgență; Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire, astfel cum acestea sunt definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța evocată;

- art. 255 al. 2 din actul normativ menționat, definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire, în cadrul căreia autoritatea contractantă are obligația respectării legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu avea obligația de a aplica prevederile OUG 34/2006, modificată și completată, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, simpla denumire a procedurii ca fiind „licitație deschisă” neputând conduce la extinderea competenței Consiliului.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006, modificată și completată.

Determinând, raportat la valoarea estimată a contractului, că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestațiilor în cauză nu intră în sfera proprie de competență și urmează ca, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, modificată și completată, să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini