

D E C I Z I E
BO2012_0194
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/06.04.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente de finisaj tipografie ID 21086” – cod CPV 42990000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/06.04.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente de finisaj tipografie ID 21086” – cod CPV 42990000-2, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

SC ■ SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și necâștigătoare, pe motiv că produsul oferit are o rezoluție de imprimare de 1800x600

dpi, în caietul de sarcini fiind menționată o rezoluție de imprimare de 1200x1200 dpi.

La poziția 3 din caietul de sarcini se solicită furnizarea unei multifuncționale alb-negru, caracteristicile acesteia, specificate în caietul de sarcini, aparținând producătorului Xerox.

Contestatorul consideră că echipamentul pe care l-a oferit este net superior echipamentului solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 21.03.2012, a evidențiat faptul că diferența dintre o pagină tipărită cu modelul Xerox 5225 și o pagină tipărită cu modelul Minolta Bizhub 223, pe care l-a ofertat SC ■ SRL, este insesizabilă.

Contestatorul arată că „Rezoluția 1800x600 dpi este mai bună decât 1200x1200 dpi, pentru că viteza de imprimare este mai mare (se numește Fast 1200). La documentele text nu este nicio diferență. Referitor la gramajul hârtiei, niciun copiator, indiferent de marcă, nu se alimentează cu hârtie mai grea de 90 g/m², din tăvile automate (frontale). Pentru hârtie mai groasă (carton până la 210 sau chiar 250 g/m²), plicuri, etichete, etc., se folosește tava manuală (bypass tray). Motivul este următorul: sistemele de alimentare diferă la tăvile automate, față de tava manuală, iar traseul hârtiei este mai simplu la tava manuală și, deci, riscul unor blocaje de hârtie este mai mic”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă poate specifica modelul dorit, dar trebuie să accepte și un produs echivalent, cu caracteristici tehnice similare.

Contestatorul consideră că modelul pe care l-a ofertat este echivalent tehnologic din toate punctele de vedere, iar multe caracteristici sunt superioare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că a întocmit raportul procedurii nr. ■/05.04.2012, în care s-au comparat caracteristicile multifuncționalelor laser din cele două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire cu cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Comisia a constatat că produsul ofertat de contestator are, pentru imprimare, rezoluția 1800x600 dpi, în loc de „minim 1200x1200 dpi”, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, deși s-a solicitat ca echipamentul să dețină tăvi de alimentare, respectiv minimum 2 tăvi frontale A3, cu capacitate

minimă 1000 coli, echipamentul oferat de contestator nu oferă tăvi de alimentare.

Autoritatea contractantă subliniază că partenerul său în cadrul proiectului – ■, a precizat următoarele:

- rezoluția atât pe verticală cât și pe orizontală a multifuncționalei este un factor important în alegerea modelului;
- multifuncționala va fi folosită la printarea graficelor și imaginilor de rezoluție mare (1200x1200 dpi) iar rezoluția de 1800x600 dpi, chiar dacă este mai bună pe orizontală, va duce la scăderea calității imaginii;
- din punct de vedere calitativ, rezoluția de 1200x1200 dpi are aproximativ 1,37 megapixeli per inch și va fi considerată înaintea rezoluției de 1800x600 dpi, care are aproximativ 1,02 megapixeli per inch.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de SC ■ SRL „având în vedere faptul că nu a putut fi constatată lezarea interesului societății sus amintite și nici un prejudiciu iminent.”

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente de finisaj tipografie ID 21086” – cod CPV 42990000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.03.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/12.03.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SRL, aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de SC ■ SA a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/05.04.2012.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/06.04.2012 prin care i se comunica rezultatul procedurii de atribuire în cauză, respectiv faptul că oferta sa tehnică

pentru multifuncțională este neconformă, deoarece pentru imprimare, rezoluția este de 1800x600 în loc de 1200x1200, astfel cum s-a solicitat, și nu oferă tăvi de alimentare, deși s-au solicitat minim 2 tăvi frontale A3 cu capacitate minimă de 1000 coli.

Autoritatea contractantă concluzionează că oferta contestatorului „nu îndeplinește cerințele tehnice ale caietului de sarcini la echipamentul Multifuncțională, poziția Imprimare Rezoluție minim 1200x1200 dpi.

(...)

Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de echipamente de finisaj tipografie ID 21086” este cea depusă de ofertantul ■ SA, cu o propunere financiară, fără TVA, de ■ lei, respectiv ■ euro.”

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, sunt precizate următoarele aspecte :

*„1. Obiectul achiziției publice de produse
Achiziție de echipamente de finisaj tipografie*

Caietul de sarcini conține indicații privind regulile de bază care trebuie respectate astfel încât potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică corespunzător cu necesitățile autorității contractante.

2. Specificații tehnice

Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

(...)

Multifuncțională – 1 buc.

(...)

Imprimare

Rezoluție – minim 1200x1200 dpi.

(...)

Alimentare / Ieșire hârtie

(...)

Tăvi de alimentare – minim 2 tavi frontale A3, capacitate minimă 1000 coli.”

Analizând oferta depusă de contestator, transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că acesta a oferit la poziția 3 următoarele:

„Multifuncțională 1 buc.

Modelul oferit de noi este Multifuncțională Konica Minolta Bizhub 223” având, pentru imprimare, rezoluția 1800x600 dpi, față de rezoluția „minim 1200x1200” solicitată în caietul de sarcini.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, astfel cum este specificat în cadrul procesului de evaluare intermediară întocmit de membrii comisiei de evaluare. Astfel potrivit Procesului-verbal de evaluare intermediară nr. ■/21.03.2012 încheiat cu ocazia evaluării ofertelor participanților la procedură, au fost consemnate următoarele aspecte:

„În urma studierii ofertelor tehnice se constată că ofertanții nu îndeplinesc toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, comisia solicită clarificări ambilor ofertanți cu privire la propunerea tehnică, și anume:

(...)

- SC ■ SRL să justifice diferențele dintre caracteristicile tehnice din cartea tehnică prezentată și caracteristicile tehnice din oferta tehnică.”

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ■ SRL adresa nr. ■/21.03.2012, în care solicită clarificări referitoare la următoarele aspecte:

„În urma analizării documentelor ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de Achiziție de echipamente de finisaj tipografie ID 21086 cod CPSA/CPV: 42990000-2, s-au constatat următoarele:

(...)

c) Multifuncțională – Rezoluție – Minim 1800x600 dpi față de minim 1200x1200 dpi cerință în caietul de sarcini.

(...)

Vă rugăm să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere legat de aceste neconcordanțe.

În caz de neprezentare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și nedepunere a documentelor solicitate, până la 23.03.2012, ora 12,00 sau în cazul în care explicațiile prezentate de dumneavoastră nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă, așa cum prevede art. 79 al. 1 din HG 925/2006 pentru

aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006 (...)."

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 21.03.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/22.03.2012, SC ■ SRL a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea dvs. nr. ■/21.03.2012 vă transmitem următoarele clarificări:

(...)

2. Multifuncțională:

- Rezoluția 1800x600 dpi este mai bună decât 1200x1200 dpi pentru că viteza de imprimare este mai mare (se numește Fast 1200). La documentele text nu e nici o diferență. Referitor la gramajul hârtiei, niciun copiator indiferent de marcă nu se alimentează din tăvile automate (frontale) cu hârtie mai grea de 90 g/m². Pentru hârtie mai groasă (carton până la 210 sau chiar 250 g/m²), plicuri, etichete, etc. se folosește tava manuală (bypass tray). Motivul este următorul: sistemele de alimentare diferă la tăvile automate față de tava manuală, iar traseul hârtiei este mai simplu la tava manuală și deci riscul unor blocaje de hârtie este mai mic."

Față de aspectele mai sus reținute, având în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la cerințele minime obligatorii, Consiliul constată că oferta tehnică a SC ■ SRL nu a respectat aceste cerințe.

Așa cum a fost mai sus reținut, SC ■ SRL a oferit o multifuncțională cu rezoluția diferită față de cea solicitată, respectiv 1800x600 dpi față de minim 1200x1200 dpi, prevăzută în caietul de sarcini. De asemenea, echipamentul oferit nu este prevăzut cu tăvi de alimentare, astfel cum s-a solicitat.

Se observă astfel că produsul oferit de contestator nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme produsul oferit este sub limitele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu se poate susține că produsul este conform celor solicitate.

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului din cuprinsul contestației, potrivit căreia „*La poziția 3 din caietul de sarcini se solicită furnizarea unei multifuncționale alb-negru, caracteristicile acesteia, specificate în caietul de sarcini, aparținând producătorului Xerox. Considerăm că, prin acest aspect, autoritatea contractantă a limitat concurența și a favorizat în mod clar unul dintre participanți, respectiv ■ SA, distribuitor ■.*

Menționăm faptul că echipamentul oferit de societatea noastră este net superior echipamentului solicitat în caietul de sarcini.

Subliniem că, prin răspunsul nostru referitor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în data de 21.03.2012, noi am evidențiat faptul că diferența dintre o pagină tipărită cu modelul Xerox 5225 și o pagină tipărită cu modelul oferit de noi, Minolta Bizhub 223, este insesizabilă”, întrucât cerințele solicitate erau cunoscute de către contestator încă din momentul publicării în SEAP a invitației de participare, respectiv din 03.2012 și puteau fi contestate de către acesta în termenul legal, în cazul în care considera că acestea sunt caracteristice unui anumit producător și îl favorizează pe acesta.

Potrivit dispozițiilor art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

În conformitate cu prevederile art. 34 al. 2 și 3 din HG 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 al. 2 lit. a din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs având alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatorul a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Cerința în discuție nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura de atribuire în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Urmare celor antemenționate, rezultă faptul că multifuncționala având caracteristicile tehnice solicitate reprezintă necesitatea autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 al. 1 lit. a din HG 925/2006.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de multifuncțională, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea uneia care să aibă anumite caracteristici tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționarea contestației susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă, potrivit cărora:

(...)

„a) rezoluția, atât pe verticală cât și pe orizontală a multifuncționalei este un factor important în alegerea modelului;

b) multifuncționala va fi folosită la printarea graficelor și imaginilor de rezoluție mare (1200x1200 dpi) iar rezoluția de 1800x600, chiar dacă este mai bună pe orizontală, va duce la scăderea calității imaginii;

c) din punct de vedere calitativ, rezoluția de 1200x1200 dpi are aproximativ 1,37 Mpixeli per inch și va fi considerată înaintea soluției de 1800x600 dpi care are aproximativ 1,02 Mpixeli per inch.

3. Privind tăvile de alimentare, s-au solicitat minim 2 tăvi frontale A3, capacitate minimă 1000 coli, dar care nu a fost îndeplinit de oferta SC ■ SRL”

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind neconformă este întemeiată, criticile formulate de contestator urmând a fi respinse de Consiliu ca neîntemeiate.

Față de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile aplicabile din sistemul achizițiilor publice, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

Cerințele tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, contestatorul a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Conținutul documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini), așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele

În conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (noua) pagini