

D E C I Z I E
BO2012_0195
Data: ■.2012

Pe rolul CNSC a fost înregistrată sub nr. ■/22.12.2011, contestația nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.12.2011, transmisă de către autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție hotă chimică și baie de apă histologică”, prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. ■/30.11.2011, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.12.2011, declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind conformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, dispune anularea actelor atacate și a întregii proceduri de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.12.2011 transmisă de către autoritatea contractantă, ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție hotă chimică și baie de apă histologică”, s-a solicitat anularea procesului-verbal nr.

■/30.11.2011, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.12.2011, declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind conformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatoarea arată că în condițiile în care procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice a fost încheiat în 30.11.2011 iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost înregistrată la 12.12.2011, aceste documente i-au fost comunicate abia în 21.12.2011, până la această dată nesolicitându-i-se nicio clarificare cu privire la oferta depusă.

În opinia contestatoarei, oferta sa a respectat întocmai cerințele din caietul de sarcini și a furnizat toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 36 al. 1, 2 și 3, art. 198 al. 1 pct. b, art. 201 al. 1 din OUG 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune copii după înscrisurile contestate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.12.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de contestatoare precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

■ a transmis punctul de vedere prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2011, celelalte documente solicitate fiind transmise prin adresa nr. ■/23.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2011, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că la întocmirea caietului de sarcini s-a omis descrierea situației concrete a laboratorului de toxicologie, unde se lucrează cu o gamă variată de substanțe chimice care nu sunt reținute de sistemul de filtrare specificat. În aceste condiții, apreciază că analiza documentelor tehnice a fost făcută în mod eronat prin luarea în considerare a necesarului real al laboratorului și nu de cerințele din caietul de sarcini, în plus achiziționarea hotei chimice cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini fiind de natură a încălca prevederile art. 2 lit. f din OUG 34/2006.

Prin urmare, cu luarea în considerare a prevederilor art. 209 al. 1 lit. c și al. 4 lit. b din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție hotă chimică și baie de apă histologică”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2001, valoarea estimată a contractului fiind de ■ lei.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse pentru lotul 1, „hotă chimică”, 7 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/08.12.2011, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă arătând că ofertanta a pus la dispoziția autorității contractante caracteristici tehnice insuficiente, iar în ceea ce privește sistemul de filtrare, nu se precizează substanțele care pot fi absorbite.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/ 12.12.2011, a formulat contestație SC ■ SRL, arătând că oferta sa respectă specificațiile tehnice. Mai arată că nu i s-au solicitat clarificări privind conținutul ofertei tehnice, deși celorlalți ofertanți li s-au solicitat, autoritatea contractantă încălcând principiul egalității de tratament. În concluzie, societatea contestatoare solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și declararea drept conformă a ofertei sale.

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă recunoaște că oferta contestatoarei este admisibilă din punctul de vedere al documentației de atribuire, dar arată că necesitățile laboratorului impuneau specificații tehnice mai amănunțite, ori din conținutul informațiilor prezentate nu poate deduce dacă produsul ofertat satisface necesitățile sale. În concluzie, aceasta solicită anularea procedurii de atribuire.

Verificând susținerile părților, Consiliul observă că, într-adevăr, raportat la cerințele caietului de sarcini, oferta contestatoarei respectă documentația de atribuire, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, Consiliul va lua în considerare susținerile autorității contractante referitoare la imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere, având în vedere că nu se pot solicita clarificări, așa cum susține contestatoarea, pentru anumite specificații tehnice nesolicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, este de reținut și faptul că principiul eficienței utilizării fondurilor publice obligă autoritatea contractantă la achiziționarea unui produs care să corespundă necesităților acesteia, ori satisfacerea acestor necesități trebuie să reiasă din chiar conținutul ofertei elaborate potrivit documentației de atribuire. Astfel, Consiliul reține incidența în cauză a prevederilor art. 35 din

OUG 34/2006, potrivit căroră „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Rezultă, deci, că în condițiile în care specificațiile tehnice nu asigură o descriere din care să rezulte, în mod clar produsul ce urmează a fi achiziționat, nu se poate considera că este stabilită necesitatea autorității contractante astfel cum se precizează în dispozițiile legale citate mai sus. În condițiile în care nu se pot completa specificațiile tehnice după data depunerii ofertelor, rezultă că este îndreptățită solicitarea autorității contractante referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Un alt motiv pentru care se impune anularea procedurii de atribuire, este și faptul că procedura desfășurându-se on line, oferta financiară a contestatoarei nu a fost deschisă, deoarece potrivit prevederilor art. 20-22 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, inițial se stabilesc ofertele conforme și acceptabile, iar ofertele financiare se accesează doar pentru ofertanții aflați în această situație. Ori, în condițiile în care oferta financiară a contestatoarei nu a fost deschisă la data și ora indicată în invitație, nu se poate ulterior suplini această lipsă, fiind încălcat principiul transparenței. Rezultă, deci, că nefiind posibile măsuri de remediere a procedurii, nu se poate dispune reevaluarea ofertelor și prin urmare, declararea drept conformă a ofertei contestatoarei, acest capăt de cerere urmând a fi respins.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, va dispune anularea actelor atacate și a întregii proceduri de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini