

D E C I Z I E
BO2012_0196
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/22.12.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2011 și ulterior prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUÎ ■, împotriva contractului nr. „■/14.12.2011” încheiat în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, având ca obiect „Realizare sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității în orașul ■”, organizată de autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea contractului nr. ■/14.12.2011; ... suspendarea executării contractului până la soluționarea cauzei, ...”.

SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul ORC sub nr. ■, având CUÎ ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ și SC ■ SRL a depus cererea de intervenție nr. ■/30.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.01.2012, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulată de SC ■ SRL

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei și respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■, ca lipsită de interes.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ și SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/22.12.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2011 și ulterior prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2011, formulată de SC ■ SRL împotriva contractului nr. „■/14.12.2011” încheiat în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea

prealabilă a unui anunț de participare”, având ca obiect „Realizare sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității în orașul ■”, organizată de autoritatea contractantă, ■, s-a solicitat Consiliului „anularea contractului nr. ■/14.12.2011; ... suspendarea executării contractului până la soluționarea cauzei, ...”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că, urmare a participării la procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, oferta sa „era cea mai bine clasată conform criteriului de atribuire”.

În acest sens, contestatoarea arată că, în condițiile în care autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/08.03.2011, a decis anularea acestei procedurii de atribuire, prin Decizia CNSC nr. ■ din 22.03.2011, s-a dispus continuarea procedurii.

În continuare, contestatoarea mai arată că, în 14.04.2011 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. ■/14.04.2011, prin care a informat-o că procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” a fost din nou, anulată, în contextul în care în ■.05.2011, cu Decizia nr. ■, rămasă definitivă, CNSC a dispus de asemenea, anularea raportului procedurii și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, contestatoarea susține că având în vedere faptul că până la 09.12.2011, nu a găsit pe SEAP anunțul privind reluarea procedurii, a transmis autorității contractante adresa nr. ■/09.12.2011, prin care i-a solicitat să i se comunice „stadiul procedurii de achiziție publică”. Prin adresa nr. ■/21.12.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „în condițiile art. 110 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 a fost atribuit contractul firmei SC ■ în asociere cu SC ■ SRL și în 14.12.2011, ... au semnat contractul”.

În acest context, contestatoarea critică faptul că asocierea formată din SC ■ și SC ■ SRL nu a participat la procedura de atribuire „anterioară”, menționând că SC ■ SRL și SC ■ SRL sunt persoane juridice distincte, conform „datelor anexate publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis prin fax, Consiliului punctul de vedere nr. ■/28.12.2011, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/28.12.2011 și ulterior, în original, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/30.12.2011, privind contestația formulată de SC ■ SRL, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma anulării procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect, „Realizare sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității în orașul ■”, a inițiat o

nouă procedură de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, invitând la negocieri numai și pe toți acei ofertanți care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție în cadrul procedurii anterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție, oferta sa fiind declarată inacceptabilă, „potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a, coroborat cu art. 81 din HG 925/2006”.

În ceea ce privește prezenta procedură de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost inițiată „în condițiile art. 110 al. 1 lit. a și al. 2 din OUG 34/2006”, „deschiderea ofertelor” având loc în 26.10.2011, în condițiile în care a fost depusă o singură „ofertă preliminară” de către asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, prin „notificarea” nr. ■/14.10.2011, a fost informată de faptul că deși invitația de participare a fost transmisă operatorului economic SC ■ SRL, oferta v-a fi depusă în numele SC ■ SRL, aceasta din urmă fiind, conform documentelor emise de ORC, o schimbare a denumirii aceluiași operator economic, respectiv SC ■ SRL.

În ceea ce privește depunerea contestației de SC ■ SRL, referitoare la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta este inadmisibilă, deoarece SC ■ SRL, nu riscă să sufere niciun prejudiciu, având în vedere că oferta sa a fost respinsă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” anulată anterior, și nici nu justifică un interes legitim în promovarea acesteia.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. ■/05.05.2011, Consiliul a respins ca neîntemeiată contestația SC ■ SRL, privind declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, iar plângerea depusă de aceasta la Curtea de Apel ■, a fost respinsă „irevocabil”, prin Hotărârea nr. ■/29.06.2011.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ și SC ■ SRL a depus cererea de intervenție nr. ■/30.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.01.2012, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulată de SC ■ SRL susținerile autorității contractante din punctul său de vedere.

De asemenea, intervenienta invocă faptul că SC ■ SRL „nu mai poate formula contestație la procedura de atribuire” în cauză, deoarece „oferta sa fusese declarată inacceptabilă în cadrul licitației deschise ... cu același obiect”, astfel încât „nu poate justifica un interes în formularea unei contestații cu privire la această procedură de achiziție”.

În continuare, intervenienta arată că, începând cu 21.09.2011 și-a schimbat denumirea din SC ■ SRL, în SC ■ SRL fiind vorba de una și aceeași persoană juridică, toate celelalte elemente de identificare ale firmei rămânând neschimbate.

Această cerere de intervenție a fost comunicată autorității contractante și contestatoarei prin adresele emise de Consiliu sub nr. ■/04.01.2012, și nr. ■/04.01.2012.

Referitor la cererea de intervenție formulată de către SC ■ SRL, contestatoarea a transmis Consiliului prin fax, adresa nr. ■/05.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2012, prin care solicită respingerea acesteia, deoarece, SC ■ SRL formulează cererea de intervenție ca lider în asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, dar „acordul de asociere între aceste două firme nu există”.

De asemenea, contestatoarea susține că excepția lipsei de interes ridicată de intervenientă, „nu are susținere” deoarece SC ■ SRL avea „cel mai mare punctaj conform principiului de atribuire și după decizia de anulare a procedurii nu a mai avut șansa de a participa la reluarea procedurii”.

Întrucât intervenienta fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în discuție, are în mod evident interes în prezenta cauză, Consiliul a admis în principiu cererea sa de intervenție.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Realizare sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității în orașul ■”, prin transmiterea unei invitații de participare fără număr de înregistrare la emitent datată la 10.10.2011, către operatorul economic SC ■ SRL, stabilind data deschiderii ofertelor la 26.10.2011, având criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de ■ lei fără TVA.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că actul autorității contractante considerat nelegal este cel de inițiere a procedurii de atribuire prin negociere, fără luarea în considerare a ofertei contestatoarei depusă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată anterior, dar având ca obiect atribuirea aceluiași contract.

Procedând la verificarea excepției privind „lipsa de interes” a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă și susținută de intervenienta SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, procedura în discuție a fost inițiată conform dispozițiilor art. 110 al. 1 lit. a și al. 2 din OUG 34/2006, care permite derularea negocierilor numai cu acei operatori economici

care au depus ofertă în cadrul licitației și au îndeplinit criteriile de calificare. În acest sens. Consiliul reține că, SC ■ SRL a avut într-adevăr depusă ofertă în procedura inițială prin „licitație deschisă”, dar aceasta a fost respinsă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare soluție rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia CNSC nr. ■ din ■.05.2011 și respectiv, Decizia Curții de Apel ■ nr. ■/2011 din 29.06.2011, pronunțată în dosarul nr. ■/2011 din 16.05.2011, astfel încât în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la inițierea procedurii în discuție fără invitarea contestatoarei.

În ceea ce privește identitatea SC ■ SRL cu SC ■ SRL, Consiliul analizând documentele depuse la dosarul cauzei, constată că într-adevăr nu se poate discuta de două persoane juridice diferite, în cauză fiind vorba de același operator economic care a procedat la schimbarea numelui său, nu și a datelor de identificare din Registrul Comerțului.

Nici susținerile contestatoarei referitoare la lipsa acordului dintre cele două firme asociate, SC ■ SRL și SC ■ SRL nu poate fi reținut ca un temei al admiterii contestației motivat de faptul că asocierea nu creează o nouă persoană juridică, astfel încât în condițiile păstrării propriei personalități juridice, fiecare dintre asociați poate proceda la inițierea unor măsuri procedurale menite să apere interesele asocierii.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a participat și nici nu putea să participe la procedura de atribuire a cărei inițiere o contestă, fiind evident că nu are un interes în cauză, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de către SC ■ SRL, și respectiv excepția privind lipsa de interes a contestatoarei și va respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca lipsită de interes.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini