

D E C I Z I E
BO2012_0197
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Reabilitare drum forestier ■” - Cod CPV 45233142-6, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului și a procesului verbal de deschidere a ofertelor, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/29.12.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 al. 1) din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1) și a art. 207 din OUG 34/2006 în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea de anulare a procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Reabilitare drum forestier ■” - Cod CPV 45233142-6, s-a solicitat anularea

comunicării rezultatului și a procesului verbal de deschidere oferte, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, depunând, în termen legal, în format electronic, oferta, în data de 14.09.2009. Prin adresa nr. ■/01.01.2011, autoritatea contractantă i-a solicitat unele clarificări la care a răspuns în termenul legal prin adresa nr. ■/03.11.2011.

- în 29.12.2011 a primit comunicarea rezultatului nr. ■/29.12.2011, prin care oferta lui era declarată neconformă potrivit prevederilor art. 79, al. (1), lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns concludent la una dintre clarificările solicitate prin adresa nr. ■/01.01.2011, și nu a putut justifica propunerea financiară de „0” lei pentru „organizarea de șantier”.

- contestatorul consideră aceste susțineri ale autorității contractante complet nefondate, fiind contrazise direct de răspunsul dat la solicitarea de clarificări prin adresa nr. ■/03.11.2011, în care se precizează că toate costurile cu organizarea de șantier vor fi suportate de către contestator, urmând ca lucrările necesare organizării de șantier să fie făcute pe cheltuiala contestatorului;

- contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a comunicat procesul verbal de deschidere a ofertelor.

- potrivit sumarului procedurii de cerere de ofertă, postat în SEAP, de către autoritatea contractantă la 03.01.2012, procedura a fost anulată ca urmare a faptului că s-au depus numai oferte neconforme sau/și inacceptabile.

- având în vedere faptul că a răspuns extrem de concis și clar la toate clarificările solicitate, fiind justificate punctual toate aceste clarificări, contestatorul consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă.

- contestatorul precizează, de asemenea, că documentația de atribuire nu conține cerința ofertării organizării de șantier, fapt care rezultă, evident, din listele de cantități de lucrări elaborate de proiectant, în care nu este prevăzut niciun element sau lucrare privind organizarea de șantier. Ofertarea organizării de șantier nu a fost prevăzută de către autoritatea contractantă ca o condiție de calificare sau de conformitate a ofertelor.

- contestatorul susține că nu înțelege acest punct de vedere al autorității contractante, din moment ce, anterior, a câștigat alte proceduri organizate de către aceeași autoritate contractantă având același obiect, reabilitare drumuri forestiere, oferta fiind declarată câștigătoare tot cu organizare de șantier zero.

Prin adresa nr. ■/02.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2012, contestatorul transmite Notele Scrise, prin care își completează contestația, astfel:

- potrivit "Punctului de vedere" formulat de către ■ nr. ■/11.01.2012, aceasta arată faptul că cităm „contestatorul nu prezintă motive întemeiate care să justifice propunerea financiară „0 lei” pentru organizarea de șantier, răspunsul formulat nu este concludent, nu respectă prevederile HG 28/2008 și nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire”, fără să motiveze în concret de ce justificarea contestatorului prin care a motivat propunerea financiară de „0 lei” pentru organizarea de șantier „nu reprezintă motive întemeiate”.

- astfel, cu privire la cuantumul „zero” lei pentru organizarea de șantier, prin răspunsul la clarificări dat de contestator și înregistrat cu nr. ■/03.11.2011, a învederat autorității contractante, justificând, faptul că organizarea de șantier, respectiv costurile cu aceasta vor fi suportate de către contestator;

- contestatorul consideră această justificare concludentă, neavând niciun element de neclaritate, conținut vag sau echivoc.

- contestatorul a considerat că, având câștigate și alte proceduri la aceeași autoritate contractantă, în aceleași condiții, cu organizare de șantier „zero lei”, oferta respectă întocmai cerințele documentației de atribuire și prevederile legale. Chiar dacă documentația de atribuire, în opinia contestatorului, nu conține niciun element care să facă imperativă ofertarea organizării de șantier, autoritatea contractantă reia în punctul său de vedere conținutul reglementărilor legale ce statuează cu privire la structura devizului general de lucrări publice, dar care nu dispune nimic în ceea ce privește procedura achizițiilor publice din punctul de vedere al conținutului ofertelor;

- de altfel, arată contestatorul, în "Punctul de vedere" formulat de către ■, autoritatea contractantă recunoaște faptul că, pentru organizarea de șantier, nu au fost prezentate liste de cantități, introducând, cu subliniere, sintagma „ofertantul care optează pentru organizarea de șantier va prezenta deviz”; deci autoritatea contractantă afirmă și recunoaște dreptul de opțiune al ofertantului pentru organizarea de șantier.

- în ceea ce privește afirmația autorității contractante că, „Organizarea de șantier putea fi acceptată cu valoarea „0”, de exemplu în situația în care ofertantul ar fi avut punct de lucru sau sediu în apropierea obiectivului sau în situația în care ar fi avut alte organizări în zonă...” și, având în vedere că lucrarea este un drum forestier, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă se încurcă în propriile afirmații. Concluzia este că organizarea de șantier PUTEA FI ZERO, că ofertantul putea să opteze pentru organizarea de șantier, adică să o oferteze sau să nu o oferteze. Această concluzie se desprinde cu evidență din chiar "Punctul de vedere" al autorității contractante, afirmă contestatorul;

- cât privește comunicarea procesului verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul consideră că acesta trebuia comunicat, întrucât la alte proceduri de același fel s-a comunicat, iar pentru asigurarea unei transparențe reale, garanțiile oferite de sistemul electronic sunt uneori puse sub semnul îndoielii dat fiind gradul ridicat de instabilitate și insecuritate al informațiilor electronice;

- în ceea ce privește afirmația autorității contractante că, la alte proceduri identice, organizate de aceeași autoritate contractantă, a fost acceptată organizare de șantier cu „zero lei”, datorită faptului că, pentru fiecare procedură, este numită o altă Comisie, care este independentă de celelalte, contestatorul consideră această explicație oarecum ciudată, deoarece potrivit acestui argument, autoritatea contractantă nu respectă și nu aplică de fiecare dată aceeași legislație, ci lasă la latitudinea Comisiilor de Evaluare să aplice, să adauge și chiar să "facă" legea. Afirmând textual că fiecare Comisie este independentă, autoritatea contractantă afirmă și recunoaște, în opinia contestatorului, lipsa de obiectivitate a evaluatorului, întrucât acesta nu s-ar supune unor prevederi legale stricte, ci ar avea posibilitatea să adopte în situații similare, identice, soluții complet diferite.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/11.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.20121, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ■ a inițiat procedura de atribuire „cerere de oferte”, integral prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare drum forestier ■” prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.08.2011, procedură la care au fost acceptați de SEAP în secțiunea „Evaluare” un număr de 10 operatori economici;

- în cadrul etapei de evaluare propunerii financiare au fost solicitate clarificări ofertanților cu privire la propunerile financiare depuse;

- comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, prin adresa nr. ■/01.11.2011, operatorului economic SC ■ SRL, printre altele, clarificări privind motivarea propunerii financiare de „0 lei” pentru „organizarea de șantier”, termenul de răspuns pentru solicitările de clarificări fiind stabilit în data de 03.11.2011, ora 12.00;

- prin răspunsul nr. ■/04.11.2011 la solicitările de clarificări nr. ■/01.11.2011, înregistrat la ■ sub nr. ■/04.11.2011, potrivit căruia

„Referitor la propunerea financiară de 0 lei pentru „organizarea de șantier”, menționăm faptul că societatea noastră va executa aceste lucrări pe cheltuiala proprie”, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu prezintă motive întemeiate care să justifice propunerea financiară „0 lei” pentru organizarea de șantier, răspunsul formulat nu este concludent, nu respectă prevederile HG 28/2008 și nu îndeplinește obligațiile impuse în Capitolul VI.5 Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Documentației de atribuire, conform căruia ofertantul „va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor”;

- autoritatea contractantă arată că toate aceste cheltuieli cu organizarea de șantier nu sunt și nu pot fi acoperite de susținerea formulată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări conform căreia *„Referitor la propunerea financiară de 0 lei pentru „organizarea de șantier”, menționăm faptul că societatea noastră va executa aceste lucrări pe cheltuiala proprie”.*

În ceea ce privește susținerea contestatorului că aceste costuri financiare vor fi suportate pe cheltuiala proprie, autoritatea contractantă precizează:

- prin susținerile privind faptul că aceste costuri financiare vor fi suportate pe cheltuiala proprie a societății, contestatorul a încălcat dispozițiile HG 28/2008 privind structura și metodologia de elaborare a devizului general; această hotărâre prevede obligativitatea introducerii în devizul general a capitolului privind cheltuielile cu organizarea de șantier;

- în cadrul propunerii financiare a contestatorului costurile cu „organizarea de șantier” nu sunt prezentate ca valoare și sunt astfel costuri ascunse, încălcând astfel obligația operatorului economic ca în cadrul propunerii financiare să cuprindă toate cheltuielile. Mai mult, această obligație este prevăzută în Capitolul VI.5 Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Documentației de atribuire. Această obligație nu a fost respectată de către contestator.

În privința susținerilor contestatorului conform cărora *„caietul de sarcini și documentația de atribuire nu conțin cerința ofertării organizării de șantier, fapt ce rezultă cu evidență din listele de cantități de lucrări elaborate de proiectant, în care nu este prevăzut niciun element sau lucrare privind organizarea de șantier”* precizează:

- în cadrul documentației de atribuire a fost prevăzută limita maximă pentru organizare de șantier în valoare de 222.200,00 lei, la subcapitolul 5.1.1. Lucrări de construcții din Capitolul 5.1 Organizare de șantier conform Devizului general aprobat de Ministerul Mediului și Pădurilor .

- în formularele C2 pentru ■ tr. I și pentru ■ tr. II proiectantul a prevăzut capitol de organizare de șantier care trebuia cotate de ofertant conform HG 28/2008;

- prin răspunsul nr. ■/14.09.2011 la solicitarea de clarificări *„pentru capitolul 5.1.1. nu sunt date liste de cantități. Vă rugăm să completați documentația sau să specificați ce lucrări intră sub limita de 222 000 lei”* a fost formulat următorul răspuns de către autoritatea contractantă, prin ■: *„în HG 28/2008, Anexa 4, Cap. 5 Alte cheltuieli se specifică exact ce lucrări se includ la cap. 5.1.1. astfel: „Se cuprind cheltuielile aferente construirii*

provizorii sau amenajării la construcții deja existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces -auto și căi ferate-, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiți, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier. Astfel ofertantul care optează pentru organizare de șantier va prezenta deviz conform condițiilor proprii referitoare la organizarea de șantier";

-organizarea de șantier putea fi acceptată ca fiind cu valoarea 0, de exemplu, în situația în care ofertantul ar fi avut sediu sau punct de lucru în apropierea obiectivului sau în situația în care ar fi avut alte lucrări în zonă, lucrări pentru care ar fi avut deja efectiv efectuată organizarea șantierului. Acesta este motivul pentru care au fost solicitate clarificări privind valoarea „0” pentru organizarea de șantier și nu a fost direct descalificat.

Cu privire la susținerile contestatarului potrivit cărora „un alt element important la care înțelegem să ne referim este reprezentat de faptul că autoritatea contractantă nu ne-a comunicat nici până la această dată procesul verbal de deschidere a ofertelor, ceea ce ridică serioase semne de întrebare în legătură cu transparența procedurii” autoritatea contractantă precizează:

- conform prevederilor art. 216 din OUG 34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă aplică o procedură de atribuire prin mijloace electronice, utilizează un sistem dinamic de achiziție sau un sistem de achiziții electronice, aceasta are obligația de a asigura trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, astfel încât întocmirea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 213, să nu fie afectată”;

- conform prevederilor art. 33, al. 4) din HG 925/2006 „ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”;

- conform prevederilor art. 33, al. 5) din HG 925/2006 „Prevederile al. (4) nu sunt aplicabile în cazul prevăzut la art. 216 din ordonanța de urgență, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată implicit de SEAP”;

- conform dicționarului explicativ al limbii române „Trasabilitate, trasabilități, s.f. Caracteristica unui sistem de asigurarea calității de a permite regăsirea istoricului, a utilizării sau a localizării unei entități (produs, proces sau serviciu) prin identificări înregistrate. - Din engl. Traceability”, astfel încât prin asigurarea trasabilității de către SEAP este respectat întocmai principiul transparenței, toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii sunt înregistrate și accesibile în SEAP.

Cu privire la susținerile contestatorului conform căroră „*nu înțelegem acest punct de vedere al autorității contractante, din moment ce, anterior, societatea noastră a câștigat alte proceduri organizate de către aceeași autoritate contractantă, având același obiect, reabilitare drumuri forestiere, fiind declarată câștigătoare oferta noastră tot cu organizare de șantier zero*” autoritatea contractantă afirmă:

- pentru fiecare procedură de achiziție publică este emisă o Decizie de numire a comisiei de evaluare;

- în cadrul autorității contractante sunt numite, chiar și doar pentru procedurile de achiziție lucrări, comisii cu componență diferită;

- fiecare procedură de achiziție este independentă de celelalte desfășurate la nivelul autorității contractante și pentru fiecare procedură comisia de evaluare numită este independentă și deciziile comisiei sunt luate strict în raport de înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.01.2012, care reprezintă și ultimul document la dosarul cauzei, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere, menționând:

- comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, prin adresa nr. ■/01.11.2011, operatorului economic SC ■ SRL, printre altele, clarificări privind motivarea propunerii financiare de 0 lei pentru „*organizarea de șantier*”, urmare analizării răspunsului la solicitările de clarificări, oferta contestatorului fiind declarată neconformă;

- în ceea ce privește răspunsul nr. ■/04.11.2011 la solicitările de clarificări nr. ■/01.11.2011, înregistrat la ■ sub nr. ■/04.11.2011, potrivit căruia „*Referitor la propunerea financiară de 0 lei pentru „organizarea de șantier”, menționăm faptul că societatea noastră va executa aceste lucrări pe cheltuială proprie*”, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu prezintă motive întemeiate care să justifice propunerea financiară 0 lei pentru organizarea de șantier, răspunsul formulat nu este concludent, răspunsul nu îndeplinește obligațiile impuse în Capitolul VI.5 Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Documentației de atribuire, conform căruia ofertantul „*va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor*” și nu respectă prevederile HG 28/2008.

În cadrul propunerii financiare a contestatorului, costurile cu „*organizarea de șantier*” nu sunt prezentate ca valoare și sunt astfel costuri ascunse, încălcând astfel obligația operatorului economic ca în cadrul propunerii financiare să cuprindă absolut toate cheltuielile, fără nicio excepție așa cum este prevăzută în Capitolul VI.5 Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul Documentației de atribuire. Această obligație nu a fost respectată de către contestator.

- mai mult, arată autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. ■/14.09.2011, la solicitarea de clarificări „*pentru capitolul 5.1.1. nu sunt date liste de cantități. Vă rugăm să completați documentația sau să specificați ce lucrări intră sub limita de 222.000 lei*” a fost formulat următorul răspuns de către autoritatea contractantă, prin ■: „*În HG 28/2008, Anexa 4, Cap. 5 Alte cheltuieli se specifică exact ce lucrări se includ la cap. 5.1.1. astfel: „Se cuprind cheltuielile aferente construirii*

provizorii sau amenajării la construcții deja existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate-, bransamente/racorduri la utilități, împrejmui, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier. Astfel ofertantul care optează pentru organizare de șantier va prezenta deviz conform condițiilor proprii referitoare la organizarea de șantier”.

Conform dispozițiilor art. 1, Anexa nr. 4 din HG 28/2008, arată autoritatea contractantă, „Devizul general este documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenții la construcții și instalații, în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții”. Potrivit prevederilor art. 2, Anexa nr. 4 din HG 28/2008 "Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli". Conform dispozițiilor art. 8, Anexa nr. 4 din HG 28/2008 „în capitolele/subcapitolele devizului general prevăzut în anexa nr. 5 se cuprind următoarele cheltuieli:

Cap. 5, Alte cheltuieli, 5.1. Organizare de șantier: Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj”.

Aceste cheltuieli, afirmă autoritatea contractantă, au fost cuprinse în structura devizului general întocmit de proiectant și sunt prevăzute în cadrul documentației de atribuire, la subcapitolul 5.1.1. Lucrări de construcții din Capitolul 5.1 Organizare de șantier conform Devizului general aprobat de Ministerul Mediului și Pădurilor.

Autoritatea contractantă consideră că, cheltuielile cu organizarea de șantier era obligatoriu să fie incluse în cadrul propunerii financiare a contestatorului, acesta având menționată expres obligația de includere, în cadrul propunerii financiare, a tuturor cheltuielilor legate de execuția lucrărilor, obligație ce nu a fost respectată de către contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că fiecare procedură de achiziție este independentă de celelalte desfășurate la nivelul autorității contractante și pentru fiecare procedură deciziile fiecărei comisii sunt luate strict în raport de înscrierile aflate la dosarul achiziției și în conformitate cu legislația aplicabilă, respectând principiul asumării răspunderii, asigurându-se astfel profesionalismul, imparțialitatea și independența deciziilor adoptate pe parcursul derulării fiecărei proceduri de achiziție publică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Reabilitare drum forestier ■” - Cod CPV 45233142-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația

de participare nr. ■/2■5.08.2011, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. VII.) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „Prețul cel mai scăzut”.

Pentru început, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului privind necomunicarea procesul verbal de deschidere a ofertelor, întrucât autoritatea contractantă nu avea obligația întocmirii acestui document, în speță fiind aplicabile prevederile art. 33, al. 5 din HG 925/2006 *„Prevederile al. (4) nu sunt aplicabile în cazul prevăzut la art. 216 din ordonanța de urgență, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată implicit de SEAP”*; aleatul 4, referit în norma invocată specifică faptul că *„ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal (...)”* și că *„autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire (...)”*.

Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ■/■.12.2011, la pct. 2.2, sistemul SEAP a permis accesul comisiei la documentele de calificare depuse în ■.09.2011, ora 16,00, de următorii ofertanți: SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA, SC ■ SRL. Conform aceluiași raport, procedura a fost anulată, conform dispozițiilor art. 209, al. (1), lit. a) din OUG 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme sau inacceptabile; oferta SC ■ SRL fiind respinsă ca neconformă în baza art. 79 din HG 925/2006.

Decizia de mai sus a fost comunicată SC ■ SRL prin adresa nr. ■/29.12.2011; ulterior luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că *„susținerile autorității contractante sunt complet nefondate, nu reflectă realitatea, fiind contrazise direct și evident de documentele din dosar”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând SC ■ SRL, luând în considerare atât documentația de atribuire, cât și legislația în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului de mai sus, oferta SC ■ SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza art. 79, al. (1) din HG 925/2006, deoarece nu a justificat *„propunerea financiară de 0 lei pentru „organizare de șantier”*.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că, potrivit documentației de atribuire, scopul organizării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este, conform invitației de participare aferentă, Reabilitarea Drumului Forestier ■; potrivit capitolului „VI.5) Modul de prezentare a propunerii financiare”, este redat astfel:

„Ofertantul are obligația să își întocmesca oferta financiară în limitele impuse de Devizul General pentru capitolele:

1.2 Amenajarea terenului: ■ lei

1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială: ■ lei

4.1. Construcții și instalații: ■ lei

4.1.1 Obiectiv 1: ■ lei

4.1.2 Obiectiv 2: ■ lei

5.1.1 Lucrări de construcții: ■ lei

In situația în care valorile din oferta financiară depășesc pragurile impuse pentru capitolele de mai sus oferta va fi respinsă ca inacceptabilă”.

Referitor la capitolul 5.1.1 din Devizul General, Consiliul va reține că, la solicitarea de clarificări cu textul *„Pentru capitolul 5.1.1 Nu sunt date liste de cantități. Vă rugăm să completați documentația, sau să specificați ce lucrări intră sub limita de 222.000 lei”*, autoritatea contractantă a răspuns că:

„În HG 28/2008, Anexa 4, Cap. 5 Alte Cheltuieli se specifică exact ce lucrări se includ la cap. 5.1.1 astfel:

„Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier”.

Astfel ofertantul care optează pentru organizare de șantier va prezenta deviz conform condițiilor proprii referitoare la organizarea de șantier.”

Interpretând prevederile de mai sus, Consiliul constată că suma prevăzută la capitolul 5.1.1 din Devizul General este destinată organizării de șantier, iar ofertanții au libertatea de a opta pentru întocmirea unui deviz în acest sens; prin urmare, în situația în care vor opta să nu prezinte deviz pentru organizarea de șantier, nu vor putea să deconteze cheltuielile ocazionate de aceasta.

Totodată, întrucât organizarea de șantier are un caracter provizoriu, fiind destinată să faciliteze desfășurarea resurselor utilizate efectiv pentru atingerea obiectului contractului, și, ținând cont de obiectul contractului în cauză, respectiv reabilitarea unui drum forestier, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod justificat, a dat posibilitatea ofertanților să cuantifice cheltuielile ocazionate de această activitate, astfel cum s-a precizat anterior.

În continuare, Consiliul va reține că evaluarea ofertelor se face, potrivit art. 34 al. (3) din HG 925/2006, astfel încât *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*; constatând în acest sens că autoritatea contractantă, în mod nejustificat, a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

■/01.11.2011, întrucât nici documentația de atribuire și nici clarificările ulterioare nu au instituit obligativitatea prezentării devizului pentru organizarea de șantier, cerința în cauză fiind facultativă.

Subsecvent, din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că nici ofertanții SC ■ SRL – SC ■ SA, SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL nu au cuantificat organizarea de șantier, ceea ce, confirmă motivarea anterioară.

Mai mult, Consiliul va reține, din studiul raportului procedurii de atribuire, că valoarea ofertei contestatorului, de ■ lei, fără TVA, nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 93% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 110% din media ofertelor declarate admisibile după „*evaluarea tehnică*”, mai puțin cea mai mică și cea mai mare; apreciind, în acest sens, că opțiunea de a nu cota organizarea de șantier nu ar modifica nici clasamentul rezultat în urma eventualei aplicări a criteriului de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că răspunsul SC ■ SRL este concludent, autoritatea contractantă, respingând oferta acestuia ca neconformă, nu a aplicat, în mod corespunzător dispozițiile art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

Având în vedere vocația de remediere a Consiliului, precum și cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2), 4) și 6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă la:

- anularea raportului procedurii nr. ■/29.12.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 al. 1) din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1) și a art. 207 din OUG 34/2006.

Totodată, va respinge solicitarea de anulare a procesului verbal de deschidere a ofertelor.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini