

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0198**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/27.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, depusă de S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva regulamentului privind procedura de atribuire a contractului în cauză și a invitației de participare publicată în ziarul „■” din data de 07.02.2012 emise de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 101,30 ha”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. c) și al. (4) din OUG 34/2006, în sensul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii;
- anularea actului nr. ■ din 18.04.2012,
- constatarea faptului că oferta asocierii îndeplinește toate condițiile legale și declararea acesteia ca și calificată.

Prin contestația nr. ■ din 27.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 27.04.2012, depusă de S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. (lider) - S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva regulamentului privind procedura de atribuire a contractului în cauză și a invitației de participare publicată în ziarul „■” din 07.02.2012 emise de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de selecție de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 101,30 ha”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 209, al. (1) lit. c) și al. (4) din OUG 34/2006, în sensul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii;
- anularea actului nr. ■ din 18.04.2012,
- constatarea faptului că oferta asocierii îndeplinește toate condițiile legale și declararea acesteia ca și calificată.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

În baza dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere din vizând obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. c) și al. (4) din OUG 34/2006, în sensul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii și vizând anularea actului nr. 85 din 18.04.2012,

- ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea faptului că oferta asocierii îndeplinește toate condițiile legale și declararea acesteia ca și calificată.

În baza art. 278 al. (7) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.

În baza art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. (1) din OUG.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de selecție de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 101,30 ha”, inițiată prin publicarea în cotidianul „■” din 07.02.012 și pe site-ul asociației a unei invitații de participare, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 209, al. (1) lit. c) și al. (4) din OUG 34/2006, în sensul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii;

- anularea actului nr. ■ din 11.04.2012,

- constatarea faptului că oferta asocierii îndeplinește toate condițiile legale și declararea acesteia ca și calificată.

Prin adresa nr. ■/04.05.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctele sale de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de S.C. ■ S.A. și de S.C. ■ S.R.L., copia eventualelor clarificări solicitate S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. referitor la documentele acestora de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite, precum și mențiuni cu privire la calitatea de autoritate contractantă, raportat la prevederile art. 8 și art. 9 din OUG 34/2006.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 08.05.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 09.05.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

CNSC transmite adresa ■/04.05.2012, prin care solicită S.C. ■ S.A., în conformitate cu dispozițiile art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, transmiterea, în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, indicarea actul/actele autorității contractante considerate nelegale, întru-cât în cuprinsul contestației se face referire la adresa nr. ■ din 11.04.2012, iar atașată contestației este adresa nr. ■ din 18.04.2012. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat S.C. ■ S.A. transmiterea dovezii comunicării contestației și către autoritatea contractantă ■, conform prevederilor art. 271 al. (1) din ordonanța aplicabilă.

Prin adresa nr. ■ din 07.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 07.05.2012, S.C. ■ S.A. a transmis răspunsul său la adresa Consiliului nr. ■/04.05.2012, precizând că dintr-o eroare, în conținutul contestației a fost menționată adresa ■ din 11.04.2012 în loc de adresa nr. ■ din 18.04.2012.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. susține că nelegalitatea actelor contestate, respectiv regulamentul privind procedura de atribuire a contractului în cauză și invitația de participare publicată în ziarul „■” din 07.02.2012, conduce la necesitatea aplicării art. 209 din OUG 34/2006, în sensul obligării autorității contractante la anularea procedurii în

cauză, datorită abaterilor grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

Asocierea contestatoare arată că în cadrul invitației de participare publicată din data de 07.02.2012, autoritatea contractantă a specificat că: *„atribuirea contractului se realizează în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG 34/2006 și ale art. 2, al 2), din HG 925/2006, respectiv prin aplicarea procedurii proprii de selecție de oferte aprobată la nivelul Autorității Contractante pentru acest tip de achiziție și care va fi pusă la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, împreună cu documentația de atribuire aferentă, conținând caietul de sarcini, cerințele minime de calificare și instrucțiunile de prezentare a ofertei, în mod gratuit, prin solicitare scrisă care se transmite la sediul Autorității Contractante”*, iar, în urma solicitării documentației aferente procedurii în cauză, autoritatea i-a pus la dispoziție numai fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, menționând că procedura de selecție proprie nu este publică.

Contestatoarea afirmă că nu i-a fost pusă la dispoziție Hotărârea nr. ■ din 27.01.2012 de aprobare a Regulamentului privind procedura de atribuire a contractului, iar regulamentul care i-a fost pus la dispoziție conține elemente care se referă la contract de pază (art. 6, al. 1), care ce nu face obiectul procedurii în cauză, la art. 12 punctul b) este prevăzut: *„etapa de evaluare a ofertelor prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți”*, aceeași etapă regăsindu-se și la art. 14, lit. b), iar la art. 17 al. (1) se prevede că evaluarea ofertelor se realizează prin: *„acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj ca urmare a aplicării unui sistem de factori de evaluare care pot face referire la preț, caracteristici privind nivelul tehnic, caracteristici privind nivelul funcțional, caracteristici privind nivelul calitativ, caracteristici facultative sau alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”*, aspecte care nu se regăsesc în anunțul de participare, unde criteriul de atribuire este prețul cel mai mic.

În opinia contestatoarei, aspectele prezentate constituie abatere de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, evocând, în acest sens, dispozițiile art. 13 al. (1) și (2) din H.G. 925/2006 și art. 209, al. (4) din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 178, al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, prin faptul că nu a precizat, conform principiului transparenței, în cadrul invitației de participare, cerințele minime de natura art. 176, lit. c) și d), în baza cărora a descalificat oferta asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L.

Cu privire la adresa nr. ■ din 18.04.2012, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că acest act este nelegal și netemeinic deoarece:

1) Referitor la faptul că pentru utilajele deținute prin contracte de închiriere nu s-au prezentat facturi, cărți tehnice, contracte de vânzare, etc., care să ateste că respectivele utilaje se găsesc în proprietatea locatarului, contestatoarea arată că referitor la acest aspect, a răspuns în solicitarea de clarificări și că acestea nu au fost solicitate prin nici unul din actele emise de autoritatea contractantă, cerința tehnică nefiind inclusă nici în invitația de participare, nici în documentația de atribuire, astfel, încălcându-s, astfel, Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP.

În ceea ce privește art. 6 al. (1) din Regulamentul licitației, invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că nu are nici o relevanță deoarece se referă la un contract de pază și chiar în situația în care s-ar referi la procedura în cauză, despre prevederile acestui Regulament a luat cunoștință după deschiderea ofertelor, când a fost pus la dispoziție;

2) Referitor la cerința privind personalul de specialitate responsabil cu execuția contractului, pentru care autoritatea contractanta a solicitat prezentarea declarațiilor de disponibilitate semnate în formă autentică pentru fiecare expert în parte, contestatoarea precizează că a răspuns la această solicitare precizând că declarația de disponibilitate a personalului de specialitate a fost prezentată în original, așa cum este instituită prin Formularul nr. 7 din documentația de atribuire, din cadrul căruia nu reiese că se dorește o altă formă decât cea prevăzută prin formular, considerând că semnătură olografă, în original, a persoanei în cauză este conformă cu solicitarea autorității contractante.

Contestatoarea susține că a răspuns în mod concludent solicitărilor comisiei de evaluare și a îndeplinit și această cerință de calificare;

3) Referitor la solicitarea autorității contractante de a justifica faptul că dl. ■, propus pentru funcția de responsabil cu controlul tehnic de specialitate, este angajat numai cu 2 ore pe zi și care, conform acesteia, nu poate să-și îndeplinească activitatea specifică datorită acestei fracțiuni de 2 ore pe zi, contestatoarea apreciază că și această motivare este de înlăturat deoarece, conform Codului Muncii, există posibilitatea flexibilității orarului de lucru în condițiile în care, conform devizelor de execuție din contract, realizarea lucrărilor silvice aferente acestui perimetru sunt de cca. 4-5 luni pe an.

Contestatoarea apreciază că, fără nici un fel de justificare concretă și cu rea voință, comisia de evaluare a considerat că acest angajat nu-și poate îndeplini atribuțiile, fără să aibă în vedere specificul temporal silvic cât și realizările anterioare cu aceeași flexibilitate a muncii,

Astfel, contestatoarea afirmă că a răspuns elocvent autorității contractante și că nu există motiv pentru înlăturarea ofertei sale;

4) Referitor la personalul necalificat, contestatoarea consideră că și această motivare este de înlăturat și nu poate conduce la descalificarea ofertei sale, având în vedere că la solicitarea transmisă de către autoritatea contractantă a răspuns, prezentând contractul de prestări servicii cu S.C. ■ S.R.L., prin care se asigură necesarul de forță de muncă necesar pentru executarea lucrărilor conform caietului de sarcini;

5) Referitor la acordul de asociere, contestatoarea susține că și această motivare este de înlăturat și nu poate conduce la descalificarea ofertei sale, în situația în care la punctul 10 din răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante, sunt prezentate părțile din contract îndeplinite de fiecare asociat.

Cu privire la oferta tehnică, S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. învederează următoarele aspecte:

1. Referitor la planul calității, contestatoarea susține că motivarea autorității contractante este de înlăturat, neputând conduce la descalificarea ofertei sale, deoarece:

a) a atașat întregul program al calității, ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 și SA 8000, care cuprinde atât lucrări în construcții, cât și în silvicultură;

b) Oferta prezentată a conținut procedurile tehnice de execuție a obiectelor și categoriilor de lucrări care urmau să fie aplicate la lucrările din silvicultură conform normativelor în vigoare specifice domeniului silvic, cu respectarea fișă de date;

c) În anexa 3 nu se face referire doar la lista legislației și reglementărilor aplicabile pentru realizarea lucrărilor de construcții, ci și a lucrărilor din silvicultură;

d) Planul calității include și lista procedurilor aferente sistemului calității aplicat la lucrările din silvicultură, cât și tehnologia prevăzută în caietul de sarcini.

2) Referitor la planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție, contestatoarea afirmă că nici acesta nu este un motiv pentru descalificarea ofertei sale, în ofertă existând acest plan în care se precizează că paza perimetrului se va asigura prin servicii efectuate de personal silvic autorizat MMP (ocol silvic), încheindu-se, în acest sens, un contract de prestări servicii după semnarea contractului de achiziție în cazul în care oferta asocierii contestatoare ar fi declarată câștigătoare.

3) Referitor la planul de mediu, contestatoarea consideră că nici acesta nu este un motiv pentru descalificarea ofertei sale, deoarece:

a) a atașat în totalitate planul de mediu, ISO 14001, care cuprinde atât lucrări în construcții, cât și în silvicultură, oferta conținând procedurile tehnice de execuție a obiectelor și categoriilor de lucrări care urmau să fie aplicate la lucrările din silvicultură conform normativelor în vigoare specifice domeniului silvic;

b) documentele externe privind SSM sunt aplicabile atât lucrărilor în construcții, cât și în silvicultură;

4) În cadrul ofertei tehnice sunt atașate oferte de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă în documentație de atribuire, urmând să se încheie contracte ulterior dacă oferta era declarată câștigătoare. Astfel, și această motivare este de înlăturat și nu poate conduce la descalificarea ofertei;

5) Referitor la graficul fizic și valoric, contestatoarea susține că și această motivare este de înlăturat și nu poate conduce la descalificarea ofertei sale, deoarece organizarea de șantier este inclusă în elementul de cheltuieli indirecte, nefiind nominalizată distinct, aceasta rămânând la latitudinea ofertantului, conform HG 28/ 2008;

6) Referitor la Formularul C5 - Lista de materiale, contestatoarea afirmă că și această motivare este de înlăturat și nu poate conduce la descalificarea ofertei sale, precizând că Formularul C5 este o anexă a devizului ofertă și că lipsa puietilor de mălin, corcoduș și păducel, necesari pentru realizarea investiției nr. 8, nu influențează cu nimic valoarea ofertei sau punerea în operă și finalizarea lucrării de împădurit în sine.

În legătură cu desfășurarea procedurii de atribuire, S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. precizează că autoritatea contractantă a trimis invitații de participare la data de 02.02.2012, când nu se făcuse publică invitația de participare din data de 07.02.2012.

Contestatoarea arată că printre societățile invitate și care au depus oferte, S.C. ■ S.R.L. și SC ■ S.R.L. nu au experiență în finalizarea, prin predare la stare de masiv, a nici unui hectar de pădure, S.C. ■ S.R.L. neplântând vreodată un hectar de pădure și că aceste societăți, cu toate că au avut cele mai mari prețuri, sunt declarate câștigătoare la toate licitațiile, respectiv 5, care au apărut în ziarul „■” din 07.02.2012, licitații instrumentate de aceeași experți cooptați.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., ■ învederează că nu are calitatea de autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor aplicabile din OUG 34/2006, reprezentând o organizație non-guvernamentală având ca scop lucrativ crearea și administrarea fondului forestier. În îndeplinirea atribuțiilor sale, ■ a depus, în cadrul Programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea

terenurilor agricole degradate gestionat de Ministerul Mediului, o aplicație de finanțare în baza căreia s-a semnat un contract de finanțare având ca obiect alocarea sumei de ■ lei pentru contractarea unor lucrări de reconstrucție ecologica forestieră pe terenuri degradate. Astfel, a procedat la înscrierea în SEAP, în calitate de autoritate contractantă, iar ulterior, transmiterea spre validare a documentației de atribuire a unui contract de lucrări având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■, în suprafață de 101,30 ha”, etapă în care, ANRMAP a refuzat în mod succesiv validarea documentațiilor de atribuire, motivat de faptul că potrivit C.P.V., serviciile silvice se încadrează în Anexa 2B din OUG 34/2006, recomandând organizarea unei proceduri de atribuire având la bază norme proprii. În aceste condiții, ■, prin Hotărârea nr. ■ din 27.01.2012 a aprobat un regulament de derulare a procedurii de atribuire, având la bază principalele reguli procedurale reglementate prin H.G. 925/2006, în baza căruia, ulterior, s-a întocmit documentația de atribuire aprobată de către președintele asociației.

Referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., ■ solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

1. Cu privire la criticile referitoare la Regulamentul privind procedura de atribuire a contractului în cauză, autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere tardivitatea oricăror critici îndreptate împotriva Regulamentului și a invitației de participare, în situația în care contestatoarea admite că a luat cunoștință despre conținutul documentului încă din data de 16.02.2012, fiind incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. a) din OUG 34/2006. Astfel, în cazul în care, contestatoarea s-ar fi considerat prejudiciată de conținutul invitației de participare, al documentației de atribuire sau al Regulamentului menționat, aceasta avea la dispoziție pârghiile legale de contestare a acestora în termenul legal, iar neutilizarea acestui drept conferit de lege conduce în mod automat la pierderea dreptului de a invoca actele considerate nelegale în acțiuni ulterioare, sub sancțiunea tardivității;

2. Referitor la afirmațiile contestatoare cu privire la faptul că, deși a solicitat să i se pună la dispoziție documentația de atribuire, nu i s-a pus la dispoziție decât fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită obligarea contestatoarei să facă proba realității celor declarate, precizând următoarele: a) Regulamentul de derulare a procedurii de atribuire și documentația de atribuire reprezintă două documente distincte, autoritatea contractantă informând operatorii economici interesați despre existența acestora, precum și despre disponibilitatea de a pune la dispoziție acest regulament doritorilor,



printr-o simplă cerere scrisă, deși acesta reprezintă un document intern de lucru al autorității contractante;

b) documentația de atribuire pentru procedura de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru întocmirea unei oferte competitive de către operatorii economici, Regulamentul conținând în plus numai informații referitoare la modul de organizare a procedurii (reguli de publicitate, întocmirea documentației de atribuire, modul de evaluare a ofertelor), în niciun caz instrucțiuni ori cerințe minime de calificare care să nu fi fost prevăzute în documentația de atribuire;

c) contestatara nu a solicitat nici verbal și nici în scris punerea la dispoziție a Regulamentului ci doar a documentației de atribuire;

d) în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, acest document a fost pus la dispoziția reprezentanților operatorilor economici participanți spre studiu și chiar multiplicat și înmânat doritorilor, după cum confirma chiar contestatoarea în cuprinsul contestației;

e) din conținutul contestației se poate observa minuțiozitatea cu care se face trimitere la prevederile articolelor conținute de Regulamentul menționat, ceea ce în mod evident, reprezintă o contradicție cu afirmațiile emise.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită ca, în condițiile în care contestatoarea nu va prezenta dovezi în susținerea afirmațiilor sale, să nu rețină aceste afirmații în soluționarea contestației;

3. Raportat la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că Regulamentul care i-a fost pus la dispoziție conține referiri la un contract de pază, precum și faptul că documentul face referire la aplicarea unui sistem de factori de evaluare, ceea ce ar reprezenta o gravă încălcare a dispozițiilor art. 13 al. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, susținând că , criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” prevăzut în cadrul invitației de participare nu se regăsește și în documentația de atribuire, autoritatea contractantă învederează următoarele:

a) pornind de la certitudinea că sub aspect legal, în privința prezentei proceduri de atribuire nu sunt incidente decât dispozițiile art. 35-38 și art. 56 din OUG 34/2006, coroborat cu obligația de a asigura transpunerea principiilor generale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă solicită a se lua act că prin afirmațiile contestatoarei precizate nu se invocă nicio încălcare a acestor elemente, de unde rezultă că simpla trimitere la o serie de articole care nu sunt aplicabile în cazul de față este lipsită de relevanță;

b) în cuprinsul Regulamentului privind derularea procedurii nu se regăsesc elemente care se referă la un anumit contract de pază, care nu face obiectul procedurii în cauză, aceste elemente nefiind regăsite în

cuprinsul acestuia, singura referire la un contract de pază fiind făcută dintr-o eroare materială;

c) la cap. IV.2 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, este menționat în mod clar criteriul de atribuire al contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”;

d) în practica CNSC este bine stabilit faptul că orice critici referitoare la modul de organizare a procedurii de atribuire și/sau documentația de atribuire sunt atât lipsite de obiect cât și tardive în condițiile în care contestatoarea și-a însușit regulile de participare și/sau conținutul documentației de atribuire, prin simplul fapt că a înțeles să depună ofertă, ceea ce echivalează cu achiesarea la regulile de derulare a procedurii de atribuire și conținutul documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, cumulat cu încadrarea greșită de către contestatoarea a cadrului legal aplicabil în speță, respectiv art. 13 al. (1) și (2) din HG 925/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor critici pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulate și în egală măsură ca fiind nefondate.

În continuarea punctului său de vedere, ■ precizează următoarele:

- cu privire la demonstrarea deținerii utilajelor necesare îndeplinirii contractului, operatorul economic nu a transmis documente suport prin care să dovedească faptul că toate utilajele solicitate sunt la dispoziția acestuia pentru îndeplinirea contractului, așa cum au fost acestea solicitate, iar, în urma solicitărilor de clarificări acesta a precizat că: „Dovada că avem în dotare sau dispunem de utilajele menționate în cerința nr. 2 se regăsește în documentele de calificare depuse, la paginile conform opis...”. Totodată ofertantul face precizarea că fișele tehnice nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și că, în aceste condiții, solicitarea în acest stadiu încalcă prevederile legale.

Prin solicitarea acestor clarificări comisia de evaluare a urmărit elucidarea modului de îndeplinire a cerințelor privind dotarea ofertantului cu utilajele necesare ducerii la îndeplinire a contractului, iar din răspunsul sumar al acestuia s-a constatat că între înscrisurile prezentate nu s-au regăsit documente care să certifice faptul ca acesta dispune de aparate de ierbicidat M.P.S.P. sau similar;

- cu privire la cerința de a prezenta declarațiile de disponibilitate ale experților în forma autentică, operatorul economic a prezentat un răspuns neconcludent, menționând că: „Declarația de disponibilitate a personalului de specialitate responsabil cu execuția contractului a fost prezentată în formă autentică (semnătură originală)”, având în vedere mențiunea expresă de la Cerința nr. 3 din cadrul cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită ca afirmațiile contestatoarei să fie considerate ca fiind nefondate;

- din contractul de muncă prezentat pentru expertul Irimin Adrian, propus pentru poziția de responsabil cu controlul tehnic de specialitate, reiese faptul că expertul propus are ca durată a muncii de 2 ore/zi, 10 ore pe săptămână, fiind incert modul în care acest expert își va îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări fiind că: „prin atribuțiile ce-i revin nu este necesară prezența lui zilnică în șantier. Cele 10 ore ce-i revin pe săptămână sunt suficiente pentru a verifica calitatea lucrărilor executate și respectarea cerințelor din caietul de sarcini”, iar, în ceea ce privește posibilitatea concretă a expertului de a duce la îndeplinire atribuțiile în cadrul contractului, ofertantul precizează că declarația de disponibilitate a expertului întărește posibilitatea de a pune în aplicare disponibilitatea acestuia.

De asemenea, răspunsul ofertantului referitor la durata muncii de 2 ore/zi, 10 ore pe săptămână, este neconcludent, întrucât comisia de evaluare a solicitat explicații prin care ofertantul să demonstreze capacitatea concretă a expertului de a-și îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului având în vedere ca este angajat cu fracțiuni de 2 ore pe zi și nu clarificarea raportului contractual cu ofertantul.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită ca afirmațiile contestatoarei să fie considerate ca fiind nefondate;

- ofertantul nu a prezentat lista cu personalul necalificat ce va fi implicat în derularea contractului, prezentând, însă, contractul nr. ■ din 16.09.2011, încheiat între S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. având ca obiect „Prestări lucrări de construcții montaj și lucrări de împăduriri”. La solicitarea justificării modului de îndeplinire a acestei cerințe, având în vedere că în Declarația privind subcontractarea se face mențiunea „nu este cazul”, operatorul economic a precizat că dispune de forță de muncă necalificată pentru îndeplinirea contractului de față, iar, referitor la contractul menționat, acesta a menționat că: „l-am prezentat în ofertă pentru a demonstra posibilitatea de a asigura forța de muncă necalificată suplimentară și în această situație nu putea fi declarat ca subcontractant”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită ca afirmațiile contestatoarei să fie considerate ca fiind nefondate.

1. În ceea ce privește Planul calității, prezent în propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează următoarele:

a) în cadrul cap. 3, Documentația tehnică de referință, contestatoarea a prezentat un tabel care indică „faze de lucru sau categorii de lucrări” ce aparțin exclusiv domeniului construcției, ceea ce

contravine cerințelor din fișa de date a achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform cap. IV.4.5) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Nota, lit. a) din documentația de atribuire;

b. cap. 6, Proceduri tehnice de execuție aplicabile, nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.5, lit. b), al. 3), deoarece sunt enumerate proceduri tehnice specifice lucrărilor de construcții și nu „procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare în domeniul silvic”, ceea ce contravine cerințelor din fișa de date a achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform cap. IV.4.5, Nota, lit. e) și f) din documentația de atribuire;

c. Anexa 3, Lista legislației și reglementărilor aplicabile pentru realizarea lucrării, face referire exclusiv la lucrări de construcții, ceea ce contravine cerințelor din fișa de date a achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei conform cap. IV.4.5) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din documentația de atribuire;

d. Planul calității prezentate nu conține „lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă”, cerință obligatorie conform cap. IV.4.5, lit. b), aliat 2 din fișa de date a achiziției;

2. În ceea ce privește Planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție, autoritatea contractantă susține că asocierea a refuzat să furnizeze documentele în forma solicitată, deși prin nesolicitarea de clarificări a acceptat cerințele fișei de date a achiziției, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei conform cap. IV.4.5, Nota, lit. f) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, ofertantul nu are încheiat contract de prestări servicii pentru pază, nu este menționată o societate specializată/ocol silvic în lista privind subcontractanții iar declarațiile acestora nu au fost depuse în documentele de calificare, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției;

3. În ceea ce privește Planul de mediu, autoritatea contractantă arată că:

a) analiza Planului de mediu prezentat de contestatoare a fost realizată exhaustiv, iar referirea la pag. 90-92 și pag. 94-95 indică paginile unde se regăsesc anexele 6-9, precum și anexa 10, care cuprind aspectele de mediu și SSM neconforme cu specificul lucrărilor silvice pentru realizarea obiectivului.

b) în anexa 10 la Planul de mediu, contestatoarea prezintă documente externe privind siguranța în muncă care nu sunt aplicabile în realizarea lucrărilor la obiective de reconstrucție ecologică prin împădurirea terenurilor degradate, majoritatea documentelor fiind

realizate pentru domeniul construcții, ceea ce contravine cerințelor din fișa de date a achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform cap. IV.4.5) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Nota, lit. a);

4. Afirmatia contestatoarei precum că: „în cadrul ofertei noastre sunt atașate oferte de preț, (...) urmând să încheiem contractele ulterior dacă oferta noastră era declarată câștigătoare”, contravine prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lit. m);

5. Afirmatia contestatoarei precum că: „Organizarea de șantier este inclusă în elementul de cheltuieli indirecte și nu mai este nominalizată distinct”, încalcă prevederile cap. IV.4.5., Notă, lit. e) din documentația de atribuire;

6. Cu toate ca numărul total de puiți corespunde, lipsesc puiții de mălin, corcoduș sau păducel, necesari pentru realizarea investiției nr. 8, a cărei compoziție de împădurire este 50Stb17UI, Te.a, Fr.i33MI,Co,Pd, deci 33% din puiți trebuiau să fie din una din speciile mai sus menționate, ceea ce denotă că oferta este alternativă și reprezintă motiv de respingere, conform cap. II.1.9. din fișa de date a achiziției.

Afirmatia contestatoarei precum că: „formularul C5 este o anexă a devizului ofertă acest aspect neinfluențând cu nimic valoarea ofertei sau punerea în operă și finalizarea lucrării de împădurit în sine” reprezintă abatere gravă de la prevederile caietului de sarcini, fiind motiv de respingere a ofertei, conform cap. IV.4.5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Nota, lit. e),f) din fișa de date a achiziției.

În opinia autorității contractante, faptul că S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. nu a inclus în contestația depusă motivul de a respingere a ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor de sănătate și securitate în muncă specifice obiectivului, reprezintă acceptarea motivului de descalificare ca fiind valid și întemeiat.

Autoritatea contractantă susține că riscurile prevăzute în Planul de sănătate și securitate în muncă prezentate sunt specifice lucrărilor de construcții, nefiind menționate riscurile specifice lucrărilor silvice și nefiind respectate instructajul și măsurile de protecția muncii minime.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că măsurile de protecția muncii din Planul prezentat de contestatoare nu respectă prevederile cap. 5 din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cele prezentate, reprezintă motiv de respingere a ofertei conform cap. IV.4.5, Nota, lit. e) din fișa de date a achiziției.

Ultimul document depus la dosarul cauzei este adresa nr. ■/08.05.2012 înregistrată la Consiliu cu nr. ■/09.05.2012, prin care autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat procedura de selecție de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 101,30 ha”, inițiată prin publicarea în cotidianul „■” din data de 07.02.012 și pe site-ul asociației a unei invitații de participare.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ■ lei fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mic”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 16.02.2012, comisia de evaluare întocmind procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/16.02.2012, iar ca urmare a evaluării ofertelor a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.04.2012.

Oferta depusă de asocieria S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., cu propunerea financiară în valoare de 1.720.137,6 lei fără TVA a fost stabilită câștigătoare a procedurii.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă cu privire la criticile formulate de societatea contestatoare referitor la invitația de participare elaborată de autoritatea contractantă și la Regulamentul privind procedura de atribuire a contractului „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 101,30 ha”, Consiliul constată că asocieria S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. a luat cunoștință de conținutul invitației de participare în 07.02.012, data publicării acesteia în cotidianul „■” și pe site-ul autorității contractante, iar de conținutul Regulamentului invocat în 16.02.2012, odată cu procesul verbal de deschidere, astfel cum rezultă din dosarul cauzei.

Art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006 dispune: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2).”*

Având în vedere faptul că Asocierea S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. a depus contestația la CNSC în 27.04.2012, fiind înregistrată cu nr. 10480, termenul de 10 zile prevăzut de articolul de lege menționat a fost evidentă depășit. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge aceste critici ca fiind tardiv introduse, urmând a soluționa fondul cauzei.

Potrivit invitației de participare, atribuirea contractului se realizează în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG 34/2006 și ale art. 2 al. (2) din HG 925/2006, respectiv prin aplicarea procedurii proprii de selecție de oferte aprobată la nivelul autorității contractante pentru acest tip de achiziție și care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, împreună cu documentația de atribuire aferentă, conținând caietul de sarcini, cerințele minime de calificare și instrucțiunile de prezentare a ofertei, în mod gratuit, prin solicitare scrisă care se transmite la sediul autorității contractante.

Art. 16. al. (1) din OUG 34/2006 dispune: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Deoarece procedura de atribuire în cauză are ca obiect servicii ce se situează pe Anexa 2B din OUG 34/2006, Consiliul va analiza contestațiile cu aplicarea dispozițiilor art. 16. al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza Regulamentului privind procedura de atribuire a contractului „Reconstrucție ecologică în terenuri degradate în afara fondului forestier constituite în perimetrul de ameliorare ■, în suprafață de 101,30 ha”, aprobat prin Hotărârea nr. 1/27.01.2012 a ■.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție în cauză, asocierea S.C. ■ S.A. (lider) - S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. 85 din 18.04.2012. În adresă se menționează că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a stabilit că oferta acesteia este inacceptabilă, fiind respinsă, în conformitate cu prevederile art. 17 al. (1) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. ■ din 27.01.2012, deoarece:

«1. Referitor la utilajele deținute prin contracte de închiriere autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente relevante (facturi, cărți tehnice, contracte de vânzare-cumpărare etc.) care să ateste faptul că respectivele utilaje se găsesc în proprietatea locatorului.

Operatorul economic nu a transmis documente suport prin care să dovedească faptul că utilajele ce fac obiectul contractelor de închiriere sunt deținute de locator.

Răspunsul este neconcludent. Ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, dar se constată neîndeplinirea cerinței de calificare.

2. Referitor la personalul de specialitate responsabil cu execuția contractului, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea declarațiilor de disponibilitate semnate în formă autentică, pentru fiecare expert în parte.

În răspunsul său, operatorul economic face precizarea că „Declarația de disponibilitate a personalului de specialitate a fost prezentată în formă autentică (semnătura originală) iar dacă autoritatea ar fi dorit ca declarația să fie prezentată în formă legalizată ar fi trebuit să se menționeze prezentarea în formă autentică”.

Răspunsul ofertantului este neconcludent întrucât în fișa de date la Cap. III.2.3, Cerința nr. 3 s-a făcut mențiunea expresă ca Declarația de disponibilitate aferentă fiecărui expert să îmbrace forma autentică.

Menționăm că în sistemul de drept român, prin sintagma document „autentic” se înțelege forma în care înscrisul este exteriorizat ca urmare a desfășurării operațiunii de „autentificare” desfășurată de organul public competent.

Ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare dar se constată neîndeplinirea cerinței de calificare.

3. Referitor la Dl. ■ propus pentru poziția de Responsabil cu controlul tehnic de specialitate autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

a) prezentați documente relevante din care să rezulte experiența similară a expertului, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire;

b) întrucât din contractul de muncă prezentat reiese faptul că expertul propus are ca durată a muncii de 2 ore/zi, 10 ore pe săptămână, justificați modul în care expertul propus își va îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

Ofertantul a prezentat Decizia de numire nr. ■/20.04.2010 a expertului într-un proiect similar. Astfel, cerința privind experiența similară a expertului este îndeplinită.



Referitor la disponibilitatea expertului pentru ducerea la îndeplinire în bune condiții a contractului, operatorul economic a precizat că „prin atribuțiile ce-i revin nu este necesară prezența lui zilnică în șantier. Cele 10 ore ce-i revin pe săptămână sunt suficiente pentru a verifica calitatea lucrărilor executate și respectarea cerințelor din caietul de sarcini” și, de, asemenea, declarația de disponibilitate a expertului întărește posibilitatea de a pune în aplicare disponibilitatea acestuia.

Răspunsul ofertantului la punctul referitor la durata muncii de 2 ore/zi, 10 ore pe săptămână pentru expert, este neconcludent, întrucât comisia de evaluare a solicitat explicații concludente prin care ofertantul să demonstreze capacitatea concretă a expertului de a-și îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului având în vedere că este angajat cu fracțiune de 2 ore pe zi. De asemenea, argumentarea prezentată conform căreia Declarația de disponibilitate certifică posibilitatea reală a expertului de a-și îndeplini sarcinile specifice în Cadrul contractului, nu poate fi primită întrucât documentul nu a fost prezentat în formă „autentică”, așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

În concluzie ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare dar se constată neîndeplinirea cerinței de calificare.

4. Referitor la Dl. ■ propus pentru pozițiile de Responsabil cu protecția muncii și responsabil PSI, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- documente care să ateste că expertul propus îndeplinește cerința privind experiența relevantă prin implicarea în derularea unui contract similar.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul a prezentat decizia nr. ■/20.02.2008 prin care Dl. ■ este numit „Responsabil cu Securitatea Muncii și Responsabil cu apărarea împotriva incendiilor” în cadrul societății.

Având în vedere solicitarea autorității contractante, respectiv transmiterea unor documente prin care să se facă dovada experienței expertului prin implicarea în executarea unor contracte similare și nu documente care să certifice capacitatea acestuia de a desfășura activitatea în cadrul societății, se constată faptul că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare.

Ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare dar se constată neîndeplinirea cerinței de calificare.

5. Referitor la cerința privind prezentarea persoanelor care vor ocupa poziția de „muncitori necalificați”, având în vedere faptul că în oferta prezentată nu s-au identificat documente care să probeze capacitatea ofertantului de a dispune de asemenea personal,

autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente relevante în acest sens.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul a făcut precizarea că dispune de forță de muncă necalificată pentru îndeplinirea contractului de față. De asemenea, referitor la contractul cu S.C. ■ S.R.L. se menționează faptul că „l-am prezentat în oferta pentru a demonstra posibilitatea de a asigura forța de muncă necalificată suplimentară și în această situație nu putea fi declarat ca subcontractant”.

Operatorul economic nu a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu poate verifica îndeplinirea cerinței stabilite prin documentația de atribuire de către acesta, și nu poate accepta răspunsul oferit de acesta ca fiind concludent, în măsura în care ceilalți ofertanți s-au conformat cerinței din documentația de atribuire la acest punct,

În concluzie, ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare dar se constată neîndeplinirea cerinței de calificare. Concluzii:

În privința modului în care ofertantul face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, sunt de reținut aspectele prezentate mai sus, cu mențiunea că, în baza documentelor prezentate în cadrul ofertei și ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări nu se poate reține că Asocieria S.C. ■ SA și S.C. ■ S.R.L a prezentat o oferta admisibilă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și, prin urmare, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 17 al. (1) lit. d) din Regulamentului aprobat prin Hotărârea nr. ■/27 01.2012. (prezentul articol are corespondent în art. 36 al (1) lit. b) din HG 925/2006).

## II. Referitor la oferta tehnică:

1. Referitor la Planul calității prezentat în oferta tehnică s-au constatat următoarele:

a) La Cap 3 - Documentația tehnică de referință, sunt indicate „faze de lucru sau categorii de lucrări” ce aparțin exclusiv domeniului construcții.

Această împrejurare este încadrabilă în prevederile, la Cap. IV.4.5., „Notă”, lit. a) din Fișa de date potrivit căroră

„a) În cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a respinge oferta în cauză”

b) La Cap. 6 Proceduri tehnice de execuție aplicabile, sunt enumerate proceduri tehnice specifice lucrărilor de construcții iar nu lucrărilor aferente domeniului silvic.

Această împrejurare încalcă prevederile Cap. IV.4.5 lit. b) din Fișa de date a achiziției potrivit căroră:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:....b) Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puțin:

- Prezentarea generală a lucrării;
- Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă;

- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare în domeniul silvic;

- Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție”.

c) În Anexa nr. 3 - Lista legislației și reglementarilor aplicabile pentru realizarea lucrării - se face referire exclusiv la lucrări de construcții.

Această împrejurare este încadrabilă în prevederile, la Cap. IV.4.5., „Notă2, lit. a) din Fișa de date potrivit căroră:

„a) În cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză”.

d) Planul Calității nu conține „lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă”.

Această împrejurare încalcă prevederile Cap. IV.4.5 lit. b) din Fișa de date a achiziției potrivit căroră:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:....b) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puțin:

- Prezentarea generală a lucrării;
- Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P S) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă;

- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare în domeniul silvic;

- Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.”

2 Referitor la Planul de sănătate și securitate în muncă prezentat în cadrul ofertei s-a constatat faptul că riscurile prevăzute în prezentul plan sunt specifice lucrărilor de construcții (Cap. 3, punctul 3.1), iar riscurile specifice lucrărilor silvice nu sunt menționate, ceea ce denotă că planul nu respectă cerințele caietului de sarcini, nefiind respectate instructajul și măsurile de protecția muncii minime.

Necorelarea cu Caietul de sarcini și omisiunile din Plan în privința măsurilor de protecția muncii, raportate la normativele tehnice din silvicultură încalcă prevederile Cap. IV 4.5 lit. e) din Fișa de date achiziției potrivit cărora:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:....e) Planul cu măsurile de protecția muncii însoțit de declarația operatorului economic din care să rezulte că se angajează să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform legislației în vigoare și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului”.

3. Referitor la Planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție s-a constatat că acesta nu este întocmit în conformitate cu prevederile Legii 333/2003, fiind nerespectate dispozițiile Cap. IV.4.5 lit. f) din Fișa de date a achiziției

De asemenea, ofertantul nu are încheiat contract de prestări servicii pentru pază, nu este menționată o societate specializată/ocol silvic în lista privind subcontractanții iar declarațiile acestora, conform Fișei de date a achiziției, nu se regăsesc în documentele de calificare.

4. Referitor la Planul de mediu prezentat în cadrul ofertei tehnice s-au constatat următoarele:

a) Aspectele de mediu prezentate în fișele din Anexele 6-9 nu se referă la activități de împădurire, ci la activități de construcții și instalații (vezi pag. 90-92).

Această împrejurare este încadrabilă în prevederile, la Cap. 1V.4 5., „Notă”, lit. a) din Fișa de date potrivit cărora:

„a) În cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză”.

b) Anexa 10, pct. D - Documente externe privind SSM aplicabile în construcții - majoritatea documentelor prezentate în tabel se referă la activități specifice domeniului construcții (vzi pag 94).

Această împrejurare este încadrabilă în prevederile, la Cap IV.4.5., „Notă”, lit. 3) din Fișa de date potrivit cărora:

„a) În cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză”.

*În cadrul ofertei tehnice, nu este menționată sursa de aprovizionare cu principalele materiale, împreună cu contractele de procurare aferente, fiind încălcate prevederile Cap. IV.4.5, lit. m) din Fișa de date a achiziției, potrivit cărora:*

*„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:....m) Sursa de aprovizionare cu principalele materiale ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor, informate susținută prin prezentarea contractelor de procurare aferente.”*

*6. Referitor la Graficul fizic și valoric prezentat, s-a constatat că din cadrul acestuia lipsește Organizarea de șantier, fiind încălcate prevederile Cap. IV.4.5., Notă, lit. e) potrivit cărora „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei”.*

*7. Referitor la Formularul C5 - Lista de materiale s-a constatat faptul că la rubrica puieti forestieri cu toate că numărul total de puieti corespunde, lipsesc puietii de Mălin, Corcoduș sau Păducel, necesari pentru realizarea investiției nr. 8, a cărui compoziție de împădurire este 50Stb17UI, Te.a, Fr.i33MI,Co,Pd, deci 33% din puieti trebuiau să fie din una din speciile mai sus menționate, ceea ce denotă că oferta este neconformă, și, prin urmare, sunt încălcate prevederile Cap. 11.1.9. din Fișa de date a achiziției.*

*Concluzii:*

*Conform celor prezentate mai sus, ofertantul a prezentat o ofertă inacceptabilă, respectiv care nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.*

*Pe cale de consecință, conform art. 17 al. (1) lit. b) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 1/27.01.2012, comisia de coordonare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile.»*

*Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea S.C. ■ S.A. (lider) - S.C. ■ S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:*

*- obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. c) și al. (4) din OUG 34/2006, în sensul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii;*

*- anularea actului nr. ■ din 18.04.2012,*

*- constatarea faptului că oferta asocierii îndeplinește toate condițiile legale și declararea acesteia ca și calificată.*

*Prin adresa nr. ■ din 20.02.2012, în completarea declarației pe propria răspundere referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare depusă în cadrul ofertei de către asocierea S.C. ■ S.A. (lider) - S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă a procedat la solicitarea prezentării tuturor documentelor justificative doveditoare a îndeplinirii cerințelor de*

calificare stabilite în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■ din 22.02.2012, înregistrată la sediul ■ cu nr. ■ din 23.02.2012, asocierea S.C. ■ S.A. (lider) - S.C. ■ S.R.L. a transmis documentele de calificare solicitate.

În urma verificării îndeplinirii cerințelor de calificare prezentate de ofertant, s-a întocmit raportul de specialitate nr. ■ din 27.03.2012, înregistrat la sediul ■ cu nr. ■ din 27.03.2012. În cadrul acestui raport, în partea dedicată ofertantului asocierea S.C. ■ S.A. (lider) - S.C. ■ S.R.L. s-au precizat următoarele:

*«(...) 5. Prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3, Cerința nr. 2, s-a impus ca ofertantul să facă dovada că are în dotare sau că dispune de o serie de utilaje necesare ducerii la îndeplinire în bune condiții a contractului.*

*Ofertantul a transmis diverse documente (facturi, contracte de vânzare-cumpărare și contracte de închiriere) prin care face dovada deținerii în proprietate, fie în chirie, a unor utilaje însă nu se poate stabili în ce măsură deține toate utilajele solicitate.*

*Prin urmare, s-ar impune solicitarea unor clarificări prin care ofertantul să indice modul prin care se face dovada îndeplinirii fiecărei cerințe în parte, precum și pagina din ofertă la care se regăsește documentul în cauză, dar și fisele tehnice ale utilajelor.*

*De asemenea, în privința utilajelor deținute prin contracte de închiriere s-ar impune solicitarea unor documente relevante (facturi, contracte de vânzare - cumpărare, cărți tehnice ale vehiculelor, etc.) prin care să se probeze faptul că locatorul deține echipamentele/utilajele închiriate ofertantului.*

*6. Referitor la personalul de specialitate responsabil cu execuția contractului:*

*Prin fișa de date a achiziției, la Cap. 111.2.3, Cerința nr. 3, s-a impus ca ofertantul să facă dovada că dispune de un număr minim de specialiști necesari pentru derularea în bune condiții a contractului. De asemenea, la același capitol s-a făcut precizarea ca documentele prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor să respecte o anumită formă. În urma analizării documentelor prezentate s-au constatat următoarele deficiente:*

*a) Referitor la d-nul Cernătescu Ion, propus pentru poziția de Sef de șantier:*

*- nu s-au prezentat documente care să ateste că expertul propus îndeplinește cerința privind experiența relevantă prin implicarea în derularea unui contract similar;*

*- nu s-a prezentat declarația de disponibilitate în forma autentică.*

b) Referitor la d-nul ■, propus pentru poziția de Responsabil cu controlul tehnic de specialitate:

- nu s-a prezentat declarația de disponibilitate în formă autentică;

- din contractul de muncă prezentat reiese faptul că expertul propus are ca durată a muncii de 2 ore/zi, 10 ore pe săptămână, fiind incert modul în care expertul propus își va îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit;

- nu s-au prezentat documente care să ateste că expertul propus îndeplinește cerința privind experiența relevantă prin implicarea în derularea unui contract similar.(...).

e) Ofertantul nu a prezentat lista cu personalul necalificat ce va fi implicat în derularea contractului însă face referire la îndeplinirea cerinței prezentând contractul nr. ■/16.09.2011 încheiat între S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. având ca obiect „Prestări lucrări de construcții montaj și lucrări de împăduriri”.

Având în vedere obiectul acestui contract nu se poate susține îndeplinirea cerinței întrucât nu se face vorbire despre punerea la dispoziția S.C. ■ S.A. de personal necalificat (resurse umane) ci se vorbește despre angajamentul de a se efectua lucrări, aceste activități fiind specifice unui „subcontractant”.

De menționat că în declarația privind subcontractarea se face mențiunea „nu este cazul”.

Față de cele precizate mai sus, în vederea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire privitoare la personalul responsabil cu execuția contractului se impune solicitarea prezentării documentelor în forma solicitată astfel încât să rezulte în mod neechivoc îndeplinirea cerințelor impuse.

7. Referitor la acordul de asociere prezentat, din acesta nu rezultă părțile din contract ce urmează a fi îndeplinite de fiecare asociat în parte, în sensul detalierii activităților ce urmează a fi desfășurate de fiecare asociat în proporția stabilită prin acordul de asociere încheiat.

Având în vedere că aceste informații reprezintă elemente ce trebuiesc cuprinse în acordul de asociere astfel cum s-a menționat la Cap. III.1.3 din Fișa de date, se impune solicitarea retransmiterii acordului de asociere în forma impusă prin documentația de atribuire.

#### CONCLUZII:

În privința modului în care ofertantul face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, sunt de reținut aspectele prezentate de la pct. 1 la pct. 7, cu mențiunea ca în baza documentelor prezentate în cadrul ofertei nu se poate retine ca Asociația S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. a prezentat o oferta admisibilă.

*Prin urmare, rămâne la latitudinea comisiei de evaluare să stabilească dacă sunt necesare clarificări suplimentare potrivit acelor instrucțiuni din Regulamentul de organizare a procedurii de atribuire prin care se menționează că: „Pe parcursul aplicării etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, în scris, clarificări și/sau completarea documentelor depuse cu documente suplimentare sau documente care lipsesc.”»*

În 28.03.2012, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit în vederea analizării și verificării ofertelor depuse în aplicarea și luând în considerare aspectele prezentate în cadrul raportului de specialitate nr. ■ din 27.03.2012, au decis să solicite clarificări de la asocieria S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., întocmindu-se cu această ocazie, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. ■.

Astfel, prin adresa nr. ■ din 28.03.2012, autoritatea contractantă a solicitat asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. să clarifice următoarele aspecte:

*« (...) 5.Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3, Cerința nr. 2, prin care s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că are în dotare sau că dispune de o serie de utilaje necesare ducerii la îndeplinire în bune condiții a contractului, vă solicităm să indicați modul prin care se face dovada îndeplinirii fiecărei cerințe în parte, precum și pagina din ofertă la care se regăsește documentul în cauză, dar și fisele tehnice ale utilajelor.*

*De asemenea, în privința utilajelor deținute prin contracte de închiriere vă solicităm prezentarea unor documente relevante (facturi, contracte de vânzare - cumpărare, cărți tehnice ale vehiculelor, etc.) prin care să se probeze faptul că locatorul deține echipamentele/utilajele închiriate.*

*6. Referitor la personalul de specialitate responsabil cu execuția contractului, în urma analizării documentelor prezentate s-au constatat următoarele deficiențe:*

*b) Referitor la d-nul ■, propus pentru poziția de Responsabil cu controlul tehnic de specialitate:*

*- nu s-a prezentat declarația de disponibilitate în forma autentică;*

*- din contractul de muncă prezentat reiese faptul că expertul propus are ca durată a muncii de 2 ore/zi, 10 ore pe săptămână, fiind incert modul în care expertul propus își va îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit;*

*- nu s-au prezentat documente care să ateste că expertul propus îndeplinește cerința privind experiența relevantă prin implicarea în derularea unui contract similar”.*



Având în vedere obiectul acestui contract nu se poate susține îndeplinirea cerinței întrucât nu se face vorbire despre punerea la dispoziția S.C. ■ S.A. de personal necalificat (resurse umane) ci se vorbește despre angajamentul de a se efectua lucrări, aceste activități fiind specifice unui „subcontractant”. De menționat că în declarația privind subcontractarea se face mențiunea „nu este cazul”.

Față de cele precizate mai sus, în vederea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația atribuire privitoare la personalul responsabil cu execuția contractului vă solicităm clarificarea aspectelor mai sus constatate astfel încât să rezulte în mod neechivoc îndeplinirea cerințelor impuse.

7. Referitor la acordul de asociere prezentat, din acesta nu rezultă părțile din contract ce urmează a fi îndeplinite de fiecare asociat în parte, în sensul detalierii activităților ce urmează a fi desfășurate de fiecare asociat în proporția stabilită prin acordul de asociere încheiat.

Având în vedere că aceste informații reprezintă elemente ce trebuie cuprinse în acordul de asociere astfel cum s-a menționat la Cap. III. 1.3 din Fișa de date, vă solicităm retransmiterea acordului de asociere în forma impusă prin documentația de atribuire.»

Asocierea S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.03.2012, transmițând următoarele:

„ 5. În documentația de calificare depusă am prezentat la paginile conform opis: S.C. ■ S.A., pag. 45 – 62 și pentru S.C. ■ S.R.L., pag. 60 – 77. Fișele tehnice ale utilajelor nu au fost solicitate prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) iar această solicitare în acest stadiu încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP și art. 6 din Regulamentul de desfășurare a licitației aprobat de autoritatea contractantă. În privința solicitării dvs. ca pentru utilajele deținute prin contracte de închiriere să prezentăm documente de proveniență ale locatorului în 48 de ore, această solicitare nu se regăsește în fișa de date a achiziției, mai mult, este interzisă de Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP în anexa nr. 1. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit acest lucru ar fi trebuit solicitat în fișa de date a achiziției.

6. Referitor la personalul de specialitate responsabil cu execuția contractului anexăm următoarele: (...) ■ – responsabil cu controlul tehnic de specialitate declarație de disponibilitate în formă autentică (originală) este prezentată în documentația de calificare de S.C. ■ S.R.L. la pag. 88. Dacă ați fi dorit ca această declarație să fie autenticată de notar, trebuia să solicitați prin fișa de date a achiziției;

Prin atribuțiile ce-i revin ca responsabil tehnic de specialitate nu este necesară prezența lui zilnică în șantier. Cele 10 ore ce îi revin pe săptămână sunt suficiente pentru a verifica calitatea lucrărilor executate și respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

*Din declarația de disponibilitate prezentată la pag. 88 rezultă că este disponibil și se angajează să execute atribuțiile aferente poziției responsabil cu controlul tehnic de specialitate pe întreaga perioadă de derulare a contractului. De asemenea, nu există niciunde în fișa de date a achiziției condiționată o fracțiune de timp obligatorie pentru personalul responsabil tehnic sau de execuție. Pentru demonstrarea experienței similare atașăm Contract nr. ■/19.04.2010, decizia nr. ■/20.04.2010 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrării nr. ■/22.10.2011.*

*Societatea noastră dispune de forță de muncă necalificată pentru îndeplinirea contractului sus menționat. Contractul cu S.C. ■ S.R.L. l-am prezentat în oferta noastră pentru a demonstra posibilitatea de a asigura forța de muncă necalificată suplimentară și în această situație nu putea fi declarat ca subcontractant.*

*7. Conform declarației privind părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați, fiecare asociat execută 50% din valoarea contractului.”*

*În cadrul raportului de specialitate nr. ■ din 17.04.2012, înregistrat la sediul ■ cu nr. ■ din 27.03.2012, întocmit de către S.C. ■ S.R.L., s-au precizat următoarele:*

*« (...)5. Având în vedere faptul că prin solicitarea acestor clarificări comisia de evaluare a urmărit elucidarea modului de îndeplinire a cerințelor privind dotarea ofertantului cu utilajele necesare ducerii la îndeplinire a contractului, răspunsul sumar al ofertantului nu oferă ajutorul necesar stabilirii acestei situații. Astfel, comisia de evaluare constată că între înscrisurile prezentate de ofertant nu s-au regăsit documente care să certifice faptul că acesta dispune de aparate de ierbicidat M.P.S.P. sau similar. Răspunsul este neconcludent.*

*Ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare dar se constată neîndeplinirea cerinței de calificare.*

*(...)*

*6. Referitor la solicitarea de clarificări privind prezentarea declarațiilor de disponibilitate în formă autentică pentru fiecare expert în parte, ... Răspunsul ofertantului este neconcludent întrucât în fișa de date la Cap. III.2.3, Cerința nr. 3 s-a făcut mențiunea expresă că Declarația de disponibilitate aferentă fiecărui expert să îmbrace forma autentică. Totodată, se observă și o confuzie în ceea ce privește înțelesul termenilor autentic și autentificare. Astfel, termenul „autentic” privește forma în care se prezintă documentul și este rezultatul operațiunii de „autentificare” care cade în sarcini organului public responsabil, în speță notarul public.*

*Răspunsul este neconcludent.*

*Ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare dar se constată neîndeplinirea cerinței de calificare, această situație fiind întâlnită la toți experții propuși de către ofertant.*

*(...)*

*7.*

*Ofertantul a detaliat activitățile ce urmează a fi desfășurate de fiecare asociat în cadrul răspunsului transmis fără a retransmite și acordul de asociere cu modificările/completările menționate anterior.*

*Răspunsul este neconcludent.*

*Ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare dar se constată neîndeplinirea cerinței de calificare.*

**CONCLUZII:**

*În privința modului în care ofertantul face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, sunt de reținut aspectele prezentate la pct. 5, 6 și 7, cu mențiunea ca în baza documentelor prezentate în cadrul ofertei nu se poate reține că Asocieria S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. a prezentat o ofertă admisibilă și, prin urmare, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 17 al. (1) lit. d) din Regulamentului aprobat prin Hotărârea nr. 1/27.01.2012 (prezentul articol are corespondent în art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006).»*

*Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că, referitor la critica asocierii contestatoare privind respingerea ofertei sale pe motiv că aceasta nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate în fișa de date a achiziției, în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, s-a precizat: „Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de cel puțin următoarele utilaje/mijloace de transport/echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului: buldozer cu scarificator, tractor tip U 650 sau similar, plug PP3 – 30 M sau similar, grapa disc GD 4 sau similar, remorcă transport muncitori sau alt mijloc de transport echivalent, autocamion cu remorcă, tractor UVL 445 sau similar, cultivatorul FPL – 4 sau freze mecanice, aparat de ierbicidat MPSP sau similar (...) se va completa Formularul nr. 5, împreună cu anexa la aceasta și cu orice documente relevante din care să rezulte cele solicitate... în cazul în care operatorul economic are în dotare să/dispune de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere și nu prezintă contractele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, încheiate pentru perioada programată executării lucrărilor, oferta va fi respinsă, în condițiile în care operatorul economic nu a dat curs solicitărilor autorității contractante.”*

Deoarece comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat, din documentele de calificare depuse de contestatoare faptul că aceasta are în dotare sau deține într-o anumită formă (proprietate, leasing, închiriere) toate utilajele solicitate prin fișa de date a achiziției, prin adresa de clarificări nr. ■/28.03.2012, a solicitat indicarea modului prin care se face dovada îndeplinirii fiecărei cerințe în parte, pagina din ofertă la care se regăsește documentul în cauză, fișele tehnice ale utilajelor, iar în privința utilajelor deținute prin contracte de închiriere, a solicitat prezentarea unor documente relevante, respectiv facturi, contracte de vânzare – cumpărare, cărți tehnice ale vehiculelor, prin care să se facă dovada deținerii acestora.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, asocierea contestatoare a indicat numărul de pagini din cadrul documentelor depuse, dar fără a transmite documente doveditoare astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ofertelor neregăsind documentele care să certifice faptul că aceasta dispune de aparate de ierbicidat M.P.S.P. specificate în Declarația privind utilajele și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic și solicitate prin fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că operatorul economic nu a dat curs solicitărilor autorității contractante și nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a acesteia, deoarece nu a transmis documente justificative prin care să dovedească faptul că deține aparate de ierbicidat M.P.S.P. în proprietate sau locațiune și pe cale de consecință stabilește că sunt nefondate criticile din contestație cu privire la acest aspect.

Referitor la critica asocierii contestatoare privind respingerea ofertei sale deoarece nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției privind personalul de specialitate, (inclusiv pentru specialistul Irimin Adrian), Consiliul reține că la cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din documentația de atribuire se precizează următoarele: „...b) fiecare expert nominalizat va completa, semna în formă autentică și prezenta declarație de disponibilitate conform modelului prevăzut la Formularul nr. 7”.

Deoarece contestatoarea nu a depus declarația de disponibilitate în formă autentică astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. ■/28.03.2012, dar aceasta nu a dat curs acestei solicitări, precizând faptul că a depus declarația de disponibilitate în original, odată cu celelalte documente de calificare.

Având în vedere că actul autentic este acel act încheiat cu respectarea formelor legale, conform art. 8 din Legea 36/1995, notarul public fiind competent să autentifice actele, prezentarea în original a

declarației de disponibilitate nu poate complini respectiva formă obligatorie, solicitată expres prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta asocierii contestatoare pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind prezentarea declarației de disponibilitate în formă autentică și stabilește că sunt nefondate criticile din contestație vizând acest aspect.

Referitor la critica asocierii contestatoare vizând respingerea ofertei sale deoarece nu a prezentat dovada că deține personal necalificat, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2, cerința nr. 3, se prevede: *„ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin de următorul personal necesar pentru îndeplinirea contractului:....muncitori necalificați.”*

În cadrul adresei nr. ■/30.03.2012, asociera contestatoare a răspuns la întrebarea autorității contractante cu privire la acest aspect, indicând ca document doveditor contractul nr. ■/16.09.2011 încheiat între S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., depus în cadrul documentelor de calificare, având ca obiect „prestări lucrări de construcții montaj și lucrări de împăduriri”, precizând că astfel demonstrează posibilitatea de a asigura forța de muncă necalificată suplimentară.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, deoarece nu a prezentat documente care să ateste faptul că dispune de forța de muncă necalificată necesară pentru îndeplinirea contractului, criticile din contestație vizând acest aspect fiind nefondate.

Referitor critica asocierii contestatoare privind respingerea ofertei sale pe motiv că aceasta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind acordul de asociere, Consiliul reține că în adresa de răspuns nr. ■/30.03.2012, S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. a precizat la punctul 7 faptul că fiecare asociat execută 50% din valoarea contractului, în ce privește lucrările de pregătire a solului lucrările de întreținere a culturilor forestiere, precizând și valoarea acestora.

De altfel, și în acordul de asociere în vederea participării la procedură, depus inițial, se preciza faptul că S.C. ■ S.A. este lider de asociație și are o contribuție financiară/tehnică/profesională de 50%, iar SC ■ SRL, în calitate de asociat, o contribuție financiară /tehnică/profesională de 50%.

Deși cu privire la acest aspect se constată că sunt întemeiate criticile asocierii contestatoare, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere, ținând cont de faptul că restul criticilor formulate sunt nefondate.

Astfel, ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei

din motivele expuse mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare precum și în baza art. 17 al. 1 din Regulamentul propriu, unde se precizează că: *„Oferta este considerată inacceptabilă și este respinsă în următoarele situații: d) când ofertantul nu răspunde la solicitările scrise ale comisiei de coordonare, în termenul precizat de acesta, când explicațiile furnizate de acesta nu sunt concludente ...”*.

Referitor la criticile contestatoarei vizând motivele de respingere a ofertei sale tehnice, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției cap. IV. 4.5) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a specificat următoarele: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Secțiunii II Caietul de sarcini împreună cu anexele la aceasta.*

*Propunerea tehnică va conține o descriere a metodologiei de abordare cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice.*

*Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:*

*a) graficul fizic și valoric de execuție a serviciilor pe luni și respectiv ani pentru fiecare categorie de lucrări (...);*

*b) planul de asigurare a calității, ce trebuie să cuprindă cel puțin: prezentarea generală a lucrării, descrierea sistemului calității inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini, lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare în domeniul silvic, planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție;*

*c) organizarea de șantier propusă de ofertant;*

*d) planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse;*

*(...)*

*f) planul de pază întocmit conform Legii nr. 333/2003;*

*g) planul privind măsurile de supraveghere și intervenție pe perioada de execuție, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni*

*datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;*  
*(...)*

*n) oferte de preț pentru toate materialele ce urmează a fi puse în operă.”*

*Notă: a) în cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză.(...).*

*e) orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei.*

*f) în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. e) de mai sus.”*

Referitor la critica din contestație privind respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea documentației de atribuire în ce privește modul de prezentare a planului calității, Consiliul constată că asocierea contestatoare a prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, un plan al calității ce conține descrierea unor faze de lucru și categorii de lucrări care privesc în principal domeniul construcțiilor, ceea ce contravine prevederilor fișei de date a achiziției, unde la cap. IV.4.5 lit. b) se prevede că „*planul de asigurare a calității trebuie să cuprindă cel puțin descrierea sistemului calității inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini, lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare în domeniul silvic, planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție.*”

Obiectul contractului este, potrivit descrierii din documentația de atribuire, de servicii de reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■, în suprafață de 101,30 ha, acesta presupunând pregătirea terenului și a solului în vederea plantării puietilor, împăduriri și întreținerea spațiilor împădurite, supraveghere și asistență tehnică pe parcursul desfășurării acestor lucrări, deci în special activități din domeniul silviculturii.

Referitor la procedurile tehnice de execuție aplicabile enumerate în conținutul planului calității, Consiliul constată că acestea nu respectă prevederile de la cap. IV.4.5 lit. b) din documentația de atribuire, unde se precizează ce anume conține planul calității, deoarece în oferta depusă de asocierea contestatoare sunt enumerate în principal proceduri tehnice specifice lucrărilor de construcții și nu sunt prezentate „procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare în domeniul silvic.”

De asemenea, lista legislației și reglementărilor aplicabile din conținutul planului calității face referire la lucrări de construcții, ceea ce contravine cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a ofertei.

Ținând cont de prevederile din fișa de date a achiziției, expuse mai sus, ofertantul avea obligația de a prezenta descrierea unor faze de lucru și categorii de lucrări precum și lista sau enumerarea procedurilor tehnice de lucru pentru activități silvice specifice obiectivului, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Astfel, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt nefondate.

Referitor la critica din contestație privind respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește modul de prezentare a planului privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție, în fișa de date a achiziției se precizează faptul că acesta se întocmește în conformitate cu Legea 333/2003, unde la art. 5 al. (3), se prevede că planul de pază trebuie să conțină caracteristicile obiectivului în zona respectivă, numărul de posturi și amplasarea acestora, necesarul de personal pentru pază, amenajări, instalații și mijloace tehnice de pază și alarmare, consemnul posturilor, legătura și cooperarea cu alte organe cu atribuții de pază, modul de acțiune în diferite situații precum și reguli de acces și documente specifice serviciului de pază.

Asocierea contestatoare nu a prezentat documentul în cauză în forma solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv în concordanță cu dispozițiile Legii 333/2003, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă de comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul stabilind că sunt nefondate criticile asocierii contestatoare cu privire la acest aspect.

Referitor la critica din contestație privind respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește modul de prezentare a planului de mediu, Consiliul constată că planul prezentat de aceasta în cadrul ofertei tehnice nu face referire la activități de împădurire, ci la activități de construcții și instalații, ca de exemplu, „degradarea mediului natural ca urmare a



lucrărilor de decoperate a străzii și refacerea drumului și a trotuarelor”, „depozitarea deșeurilor rezultate din activitatea de realizare a instalațiilor”, etc. ceea ce contravine cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a ofertei, citate anterior. Ținând cont de specificul serviciilor ce constituie obiectul contractului, operatorul economic avea obligația de a cuprinde în planul de mediu modul în care reușește să prevină sau să gestioneze riscuri de mediu specifice lucrărilor din domeniul silvic, respectiv degradarea mediului natural ca urmare a ierbicidării culturilor forestiere, degradarea mediului natural ca urmare a combaterii dăunătorilor, poluarea aerului prin emisii de noxe ca urmare a folosirii utilajelor pentru lucrări mecanizate de înretreținere a plantațiilor.

Mai mult decât atât, în anexa 10 din ofertă au fost prezentate documente externe privind calitatea în construcții sau privind sănătatea și securitatea în muncă în domeniul construcțiilor, ce nu sunt aplicabile în realizarea lucrărilor la obiectivele de reconstrucție ecologică prin împădurirea terenurilor degradate. Consiliul constată că și aceste critici ale contestatoarei sunt nefondate.

În ceea ce privește critica privind respingerea ofertei contestatoarei pentru modul de prezentare a ofertelor de preț pentru materiale, Consiliul reține că la cap. IV. 4.5 Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. m) se specifică: *„propunerea tehnică va cuprinde:...sursa de aprovizionare cu principalele materiale ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor, informație susținută prin prezentarea contractelor de procurare aferente”*, iar asocierea contestatoare nu a prezentat în cadrul ofertei sale tehnice documentele astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, prezentând numai oferte de preț, dar nu și contractele respective, fapt ce a dus la respingerea ofertei sale din acest motiv. Pe cale de consecință, criticile din contestație vizând acest aspect sunt nefondate.

Referitor la critica privind respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește neprezentarea organizării de șantier, Consiliul constată că aceasta nu a respectat cerința de la cap. IV. 4.5) lit. c), care prevede: *„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:...organizarea de șantier propusă de ofertant.”* Ținând cont de această prevedere a documentației de atribuire, Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatoarei potrivit căreia *„organizarea de șantier este inclusă în elementul de cheltuieli indirecte și nu mai este nominalizată distinct aceasta rămânând la latitudinea ofertantului conform HG 28/2008”*, deoarece avea obligația de a prezenta oferta tehnică cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. Pe cale de consecință, criticile din contestație vizând acest aspect sunt nefondate.

Referitor la critica din contestație privind respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea incorectă a listei de materiale, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, la devizul pe obiecte pentru investiția specifică nr. 8, pct. 12, se prevede „procurare puieti simbol - denumire: ....CD, ML, PD, 1.000 buc., cantitate: 38,23”, în timp ce asocierea contestatoare nu inclus în lista de materiale puieti de maling, corcoduș sau păducel, necesari pentru realizarea investiției nr. 8, astfel cum s-a solicitat. Consiliul reține că sunt nefondate criticile din contestație vizând acest aspect

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul reține că asocierea contestatoare a prezentat o ofertă tehnică ce nu corespunde cerințelor formulate în documentația de atribuire, fapt pentru care comisia de evaluare a respins-o în baza dispozițiilor de la cap. IV. 4.5 Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota, care dispun: „a) în cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză(...);

e) orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei;

f) în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. e) de mai sus.”

De asemenea, Consiliul reține că în luarea acestei decizii, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 17 al. (1) și art. 25 din Regulamentul privind procedura de atribuire a contractului „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 101,30 ha”:

Art. 17 al. (1) dispune: „Oferta este considerată ca fiind inacceptabilă și este respinsă în următoarele situații:

a) neprezentarea informațiilor din propunerea tehnică;

b) oferta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini”.

Art. 25 dispune: „Comisia are obligația de a respinge toate ofertele inacceptabile precum și ofertele care, prin neprezentarea unor documente în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, au ca efect descalificarea ofertantului respectiv.”

Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă făcând aplicarea principiilor consacrate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare care dispune: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;*
- g) asumarea răspunderii.”*

Având în vedere cele expuse anterior, se constată că nu există motive de fapt și de drept care să afecteze procedura în cauză și să determine astfel Consiliul să dispună măsura anulării, cererea contestatoarei vizând anularea procedurii fiind respinsă ca nefondată.

Capătul de cerere din contestație vizând constatarea faptului că oferta asocierii îndeplinește toate condițiile legale și declararea acesteia ca și calificată, va fi respins ca inadmisibil, deoarece acestea constituie atribuții ale comisiei de evaluare, stabilite la secțiunea IV și la capitolul V din Regulamentul propriu, neexistând obligații ale Consiliului în acest sens.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge contestația formulată de S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere din vizând obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. c) și al. (4) din OUG 34/2006, în sensul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii și vizând anularea actului nr. ■ din 18.04.2012,

- ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea faptului că oferta asocierii îndeplinește toate condițiile legale și declararea acesteia ca și calificată.

În baza dispozițiilor art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de selecție de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 101,30 ha”, inițiată prin publicarea în cotidianul „■” din 07.02.012 și pe site-ul asociației a unei invitații de participare, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 209, al. (1) lit. c) și al. (4) din OUG 34/2006, în sensul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de servicii;

- anularea actului nr. ■ din 18.04.2012, constatarea faptului că oferta asocierii îndeplinește toate condițiile legale și declararea acesteia ca și calificată.

Prin adresa nr. ■ din 04.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 04.05.2012, S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L. formulează notificare de renunțare la contestația nr. ■ din 27.04.2012, înregistrată la CNSC în 02.05.2012, în cadrul procedurii de selecție având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 101,30 ha” organizată de ■.

Cu observarea prevederilor art. 278 al. (7) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecisisase) pagini