

DECIZIE
BO2012_0200
Data:■.2012

Prin contestația nr. ■/02.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.03.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare componente hardware și software necesare realizării sistemului informatic de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor, inclusiv a serviciilor de implementare soluție și instruire utilizatori – COD SMIS 14323.2. Servicii management de proiect, informare și publicitate, respectiv consultanță, informare și publicitate pentru implementarea proiectului – COD SMIS 14323” – lotul II, coduri CPV 48610000-7, 79341000-6, 79411000-8, 80510000-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației;
- în principal: anularea procedurii de atribuire.
- în subsidiar: obligarea autorității contractante la corectarea elementelor documentației de atribuire de natură să creeze un dezavantaj competitiv operatorilor economici, respectiv modificarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la experți, care sunt disproporționate și nerelevante pentru îndeplinirea contractului: respectiv eliminarea cerinței privind necesitatea diplomei de absolvire a studiilor superioare în domeniul economic sau tehnic și eventual înlocuirea acesteia cu cerința studiilor superioare de lungă durată, ca o cerință suplimentară celor existente privind experiența în calitate de manager de proiect.

Prin contestația nr. ■/05.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.03.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare componente hardware și software necesare realizării sistemului informatic de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor, inclusiv a serviciilor de implementare soluție și instruire utilizatori – COD SMIS 14323.2. Servicii management de proiect, informare și publicitate, respectiv consultanță, informare și publicitate pentru implementarea proiectului – COD SMIS 14323” – lotul I, coduri CPV 48610000-7, 79341000-6, 79411000-8, 80510000-2, s-a solicitat:

- în principal anularea procedurii;

- în subsidiar:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației;
- refacerea documentației de atribuire astfel încât cerințele tehnice să fie coerente și justificate de scopul și obiectivele sistemului ce trebuie realizat. În acest sens se solicită renunțarea la nodurile criptografice de tip C1, C2, C3, C6b și la unul din cele două tipuri (C4A și C4B)

Prin contestația nr. ■/05.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.03.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având adresa de corespondență în ■, Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare componente hardware și software necesare realizării sistemului informatic de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor, inclusiv a serviciilor de implementare soluție și instruire utilizatori – COD SMIS 14323.2. Servicii management de proiect, informare și publicitate, respectiv consultanță, informare și publicitate pentru implementarea proiectului – COD SMIS 14323” – lotul II, coduri CPV 48610000-7, 79341000-6, 79411000-8, 80510000-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante de a modifica elementele din documentația de atribuire în vederea respectării principiilor statuate de OUG 34/2006;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care Consiliul constată încălcări și abateri grave în domeniul legislației achizițiilor publice.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

1. eliminarea din fișa de date a achiziției a sintagmei „cu dezvoltare de software” din condițiile impuse pentru poziția Coordonator de proiect lotul I.

2.eliminarea din fisa de date a achizitiei a cerintei „*cunostinte in domeniul solutiilor de load balancing la nivelul software-ului de baze date*” dintre cerintele solicitate expertului-cheie -*SPECIALIST EXPERT IN TEHNOLOGII PENTRU OPTIMIZAREA SISTEMELOR DE GESTIUNE DE BAZE DE DATE* lot I

3.eliminarea din fisa de date a achizitiei a cerintei "*cunoașterea standardelor de calitate privind proiectele TIC pentru institutii guvernamentale mari sau companii de anvergura nationala*" dintre cerintele solicitate expertului-cheie – *EXPERT ASIGURAREA CALITATII, TESTARII SI ACCEPTANTEI* lot II.

4. eliminarea din caietul de sarcini, cap. 6.4 "Infrastructura de securitate", pct. 6.4.2 "Componente", pentru componentele: "2. Noduri criptografice hardware Tip CI", "3. Noduri criptografice hardware Tip C2" a caracteristicii tehnice "*Back-up securizat hardware-to-hardware*".

Dispune continuarea procedurii, dupa efectuarea modificarilor mentionate mai sus si publicarea acestora in SEAP, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ■ SRL precum si celelalte capete de cerere din contestatia formulată de către SC ■ SRL si respinge ca inadmisibil primul capat de cerere din contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractanta, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare componente hardware și software necesare realizării sistemului informatic de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor, inclusiv a serviciilor de implementare soluție și instruire utilizatori – COD SMIS 14323.2. Servicii management de proiect, informare și publicitate, respectiv consultanță, informare și publicitate pentru implementarea proiectului – COD SMIS 14323” – lotul II, coduri CPV 48610000-7, 79341000-6, 79411000-8, 80510000-2, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației;
- în principal: anularea procedurii de atribuire.

- în subsidiar: obligarea autorității contractante la corectarea elementelor documentației de atribuire de natură să creeze un dezavantaj competitiv operatorilor economici, respectiv modificarea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la experți, care sunt disproporționate și nerelevante pentru îndeplinirea contractului: respectiv eliminarea cerinței privind necesitatea diplomei de absolvire a studiilor superioare în domeniul economic sau tehnic și eventual înlocuirea acesteia cu cerința studiilor superioare de lungă durată, ca o cerință suplimentară celor existente privind experiența în calitate de manager de proiect.

În fapt, contestatorul menționează că modul de întocmire a documentației de atribuire este de natură să creeze un dezavantaj competitiv operatorilor economici prin cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la experți, care sunt disproporționate și nerelevante pentru îndeplinirea contractului: *„Manager de proiect. Rolul în proiect: monitorizarea implementării proiectului; elaborarea planului revizuit de activități și urmărirea respectării termenelor proiectului; elaborarea studii sup. în domeniul economic/tehnic; diplomă sau certificat de absolvire a unui curs de management de proiect acreditat de Ministerul Muncii /Ministerul Educației sau instituții echivalente; diplomă de absolvire a unui curs de specializare (expert) în domeniul finanțărilor din Fonduri Structurale și de Coeziune Europene; experiență de minim 2 ani în coordonarea implementării de proiecte”.*

Contestatorul susține că cerințele antemenționate încalcă în mod flagrant prevederile legale privind achizițiile publice, inclusiv principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, având în vedere că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă stabilește ca activități pe care prestatorul le va realiza în cadrul lotului II, următoarele: *„asigurarea asistenței de specialitate acordată autorității contractante în vederea asigurării managementului proiectului în conformitate cu cerințele contractului de finanțare precum și asigurarea de servicii de informare și publicitate legate de proiect”.*

Se mai arată că responsabilitățile privind serviciile de management de proiect menționate în caietul de sarcini pentru lot II, sunt după cum urmează:

- „definirea metodologiei de proiect management.
- stabilirea echipei de proiect, compusă din experții proprii, ai ■ și respectiv ai ■.
- Stabilirea planului de proiect, a graficului de derulare a activităților și a tuturor celorlalte componente ale proiectului specifice metodologiei de proiect management alese”.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul susține că cerința minimă privind managementul de proiect privitoare la diploma de absolvire a studiilor superioare în domeniul economic sau tehnic este

restrictivă întrucât obiectul contractului îl constituie servicii de management de proiect, informare și publicitate. Managerul de proiect în acest domeniu poate avea, de exemplu și studii superioare în domeniul științelor sociale, domeniu în care se studiază discipline mult mai relevante pentru obiectul contractului avut în vedere în procedura de atribuire lot II, respectiv comunicare, relații publice, etc.

Astfel, contestatorul precizează că temeiul celor afirmate anterior, se regăsește în prevederile art. 176 coroborate cu cele ale art. 178 din OUG 34/2006, precum și ale art. 7 și 8 din HG 925/2006, și ale art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform cărora:

- criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului:

- nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa;

- atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției;

- autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Se mai arată că potrivit art. 188 al. 2 din OUG 34/2006, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate anumite informații/calificări /cerințe, numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul menționează că în Standardul ocupațional pentru Manager proiect, publicat pe pagina web a CNFPA, este menționat că „ocupația manager de proiect are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional”. Astfel nu este restricționat accesul la ocupația de manager de proiect prin solicitarea la înscrierea la curs a unor studii superioare într-un anumit domeniu.

De asemenea, contestatorul arată că în Standardul ocupațional pentru Manager de proiect este specificat: „*Competențele managerului proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derulare a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor; contractarea serviciilor, bunurilor și/sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analiza și comunicarea rezultatelor; negocierea schimbărilor, indiferent de sursa acestora; modificarea planurilor (atât fizic, cât și financiar). Dacă, uneori, pot apărea diferențe față de cele menționate, ele reflectă faptul că managementul de proiect este o activitate de echipă, ce include acțiuni de strategie, operaționale și de specialitate, care nu pot fi urmărite integral de managerul de proiect individual, conform nivelului precizat de prezentul standard ocupațional.*

Standardul ocupațional Manager proiect se aplică la toate sectoarele social - economice, în care activitățile se concep și se derulează pe baza unor proiecte de diferite mărimi și complexități, indiferent de sursa de finanțare, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul (proiecte de dezvoltare organizațională sau locală, finanțate din fonduri proprii, guvernamentale, comunitare/ internaționale, de tip fonduri structurale, etc.)”.

Contestatorul susține că prin păstrarea acestor cerințe nerelevante pentru obiectul contractului și disproporționate în raport cu activitățile ce urmează a se realiza se creează o pagubă iminentă atât operatorilor economici care doresc să participe la procedura de față, prin îngrădirea accesului, cât și autorității contractante, prin faptul că nu va beneficia de o concurență reală și de ofertanți specializați în domeniu. Păstrarea acestor cerințe ar fi în totală contradicție cu principiul tratamentului egal prevăzut de legea aplicabilă în materie și cu scopul de a promova concurența între operatorii economici prevăzute de Directivele UE, în special Directiva 2004/18, precum și de OUG34/2006.

Se mai arată că în documentația de atribuire pentru prezenta procedură, autoritatea contractantă a inserat prescurtări și texte incoerente, care induc în eroare operatorii economici în întocmirea și pregătirea ofertei.

De asemenea, contestatorul susține că în cadrul anunțului de participare la pct. III.1.3) Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, autoritatea contractantă nu a inserat faptul că există posibilitatea subcontractării, deși în Secț. a III a - Formulare și modele s-a atașat Formularul nr. 7 - Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia.

În fișa de date, la pag. 7, autoritatea contractantă prin Cerința 4: Susținere de către o terță persoană conform art. 186 din OUG 34/2006, dă posibilitatea ca ofertantul să își demonstreze situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea acordată de către o altă persoană, însă în Secț. a III a - Formulare și modele, nu se regăsesc formularele necesare pentru angajamentul unui terț sustinător pentru susținerea tehnică și economică sau pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare componente hardware și software necesare realizării sistemului informatic de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor, inclusiv a serviciilor de implementare soluție și instruire utilizatori – COD SMIS 14323.2. Servicii management de proiect, informare și publicitate, respectiv consultanță, informare și publicitate pentru implementarea proiectului – COD SMIS 14323” – lotul I, coduri CPV 48610000-7, 79341000-6, 79411000-8, 80510000-2, solicitând:

- în principal anularea procedurii;
- în subsidiar:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației;
- refacerea documentației de atribuire astfel încât cerințele tehnice să fie coerente și justificate de scopul și obiectivele sistemului ce trebuie realizat. În acest sens se solicită renunțarea la nodurile criptografice de tip C1, C2, C3, C6b și la unul din cele două tipuri (C4A și C4B).

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

A) Solicitarea de specificații minime în cadrul caietului de sarcini a unor funcționalități existente deja la nivelul sistemului informatic al MAI și totodată a unor funcționalități care exced nevoilor reale din punct de vedere tehnic, conduc la grave încălcări a prevederilor legale privind achizițiile publice, în special în ceea ce privește utilizarea fondurilor publice:

1. În caietul de sarcini, Cap. 5 „Cerințe privind integritatea datelor și securitatea sistemului” - 5.1.1. „Cerințe privind administrarea securității

sistemului”, se precizează: „Din punct de vedere al securității accesului, sistemul va avea capacitatea de a fi interoperabil și integrabil cu Infrastructura de chei publice existente la nivelul ■.

Se va utiliza autentificarea utilizatorilor prin utilizarea dispozitivelor criptografice, prin respectarea următoarelor cerințe minimale de standard tehnologic și funcțional:

- formatul certificatelor digitale ITU X.509 v3
- algoritmi criptografici suportați
- pentru semnătură RSA
- pentru Hash: SHA-1
- generatoare pseudoaleatoare: ansi x9.17
- lungime chei: min. echivalent RSA 1024 biți; 2048 de biți pentru Autoritatea de Certificare
- FIPS 140 level 1 – pentru bibliotecile criptografice folosite
- PKCSI, PKCS7, PKCS10, PKCS11, PKCS12 – protocoale pentru gestiunea certificatelor
- LDAP v3 – pentru publicarea certificatelor
- RFC2560 – protocolul OCSP (Online Certificate Status Protocol) cu privire la starea certificatelor digitale; componenta de semnare a răspunsurilor se află integrată în dispozitivul hardware criptografic (HSM)
- RFC 3161 și ETSI TS 101733 – standarde pentru marcare temporală
- S/MIME pentru securitatea poștei electronice”, de unde rezultă că există în acest moment o astfel de infrastructură implementată la nivel ■ care asigură:

- managementul cheilor publice și private și a certificatelor utilizatorilor (în forma ITU X.509 v3)
- server LPAD conform LPAD v3
- componenta OCSP conform standardelor RFC2560
- componenta de marcare temporală conform standardelor RFC3161 și ETSI 101733.

Totodată, contestatorul arată că în cadrul cap. 6.4 „Infrastructura de securitate”, pct. 6.4.2 „Componente”, se solicită următoarele:

- un modul hardware de securitate (HSM) pentru funcții suport specifice asimilate autorităților de emisie de certificate digitale (CA) în regim de funcționare offline (componenta 2 "Noduri criptografice hardware Tip CI": "a) 1x Modul hardware de securitate (HSM) pentru funcții de suport specifice asimilate autorităților de emisie de certificate digitale (CA) în regim de funcționare offline")
- 2 module hardware de securitate pentru funcții suport specifice asimilate autorităților de emisie certificate digitale (CA/RA/VA) în regim de funcționare on-line (componenta 3 "Noduri criptografice hardware Tip C2": "2x Module hardware de securitate (HSM) pentru funcții de suport specifice asimilate autorităților de emisie de certificate digitale (CA/RA/VA) în regim de funcționare online")

- 2 servere de marcare temporală pe platforma dedicată de tip appliance (componenta 9 "Noduri criptografice hardware Tip C6B, pentru infrastructura securizată de marcare temporală": "2x Server de marcare temporală, fiecare: a) Componenta care oferă servicii standard de marcare temporală, în implementare certificată, pe platforma dedicată de tip appliance").

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul susține că deși la cap. 5.1.1 "Cerințe privind administrarea securității sistemului", autoritatea contractantă arată că există și este implementată infrastructura hardware și software care asigură:

- managementul cheilor publice și private și a certificatelor utilizatorilor (în forma ITU X.509 v3),
- server LPAD conform LPAD v3,
- componenta OCSP conform standardului RFC2560
- componenta de marcare temporară conform standardelor RFC3161 și ETSI101733 prin cerințele din cadrul cap. 6.4 "Infrastructura de securitate", pct. 6.4.2 "Componente", solicită în cadrul prezentei proceduri componente hardware care asigură aceleași funcționalități similare cu cele existente deja în cadrul ■.

Față de cele precizate anterior, contestatorul apreciază că ofertanții se află în imposibilitatea de a furniza un sistem care, pe de o parte, să fie interoperabil și integrat în cadrul infrastructurii de securitate (PKI) existente la ■ (așa cum se solicită în caietul de sarcini, Cap. 5 "Cerințe privind integritatea datelor și securitatea sistemului" - 5.1.1. "Cerințe privind administrarea securității sistemului") și, pe de altă parte, să furnizeze în cadrul sistemului oferat, componente similare cu infrastructura de securitate (PKI).

Contestatorul mai susține că în cazul în care specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu se vor modifica în vederea remedierii acestei incompatibilități, autoritatea contractantă se va afla în situația de a alege între a utiliza infrastructura de chei publice existente la nivelul ■ (deja implementată de către autoritatea contractantă și achiziționată cu fonduri europene) sau de a utiliza sistemul care urmează a fi achiziționat de către autoritatea contractantă prin prezenta procedură, de asemenea cu fonduri europene.

În continuare se arată că prezenta procedură a fost reluată ca urmare a anulării prin decizia CNSC nr. ■/■.11.2011 a procedurii de achiziție publică numărul ■/■.10.2011. Specificațiile tehnice privind cerințele de securitate sunt nemodificate și în actuala procedură, iar în documentația de atribuire pentru procedura anulată de către CNSC, autoritatea contractantă a inserat și documentul: „Nota raport referitoare la avizarea caietului de sarcini aferent proiectului „Sistem național integrat de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor”, emisă de Serviciul Rețele Date și Securitate IT al ■, care "a fost implicat încă de la început în analiza specificațiilor".

Contestatorul reține din textul Notei Raport următoarele:

- Infrastructura de securitate este supradimensionată, în sensul că scopul acesteia este de a proteja un sistem ce stochează date neclasificate. Există deja implementate alte sisteme care procesează informații de nivel SECRET și care nu au implementate astfel de mecanisme de securitate laborioase și costisitoare;
- cele 15 echipamente de tip nod criptografic hardware HSM în valoare de ■ RON (aproximativ ■ euro) au specificații tehnice maxime, ceea ce conduce la costuri ale soluției necorelate cu obiectivul protejării datelor cu caracter personal aceste funcționalități pot fi îndeplinite cu echipamente HSM mult mai ieftine, conectate intern la nivelul serverelor, rezultând o economie semnificativă, aceste echipamente având un cost maximal cu 50% mai mic decât cele propuse
- funcționalitățile echipamentelor HSM sunt excesive în condițiile în care toate serverele aferente sistemului informatic sunt localizate în același segment de rețea, suprapunându-se totodată cu funcționalități ale Sistemelor de Gestiune a Bazelor de Date care se doresc a fi achiziționate în cadrul aceluiași contract. Practic, s-ar cheltui de două ori fonduri pentru a obține o singură dată aceste funcționalități.

Contestatorul face precizarea că toate aceste observații rămân valabile și pentru prezenta procedură de achiziție publică deoarece toate cerințele de securitate la care se face referire în Nota Raport sunt identice în procedura anulată și în procedura de achiziție prezentă.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor grave de la prevederile legale privind achizițiile publice, în ceea ce privește:

- stabilirea necesității obiectivelor de produse și servicii;
- utilizarea eficientă a fondurilor (art. 2 al. 1 din OUG 34/2006);
- eficiența utilizării fondurilor publice, principiu stipulat de art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006.

2. În continuare, contestatorul susține că în caietul de sarcini, cap. 6.4 "Infrastructura de securitate", pct. 6.4.2 "Componente", se solicită de două ori același echipament:

- componenta 5. "Noduri criptografice hardware Tip C4A" – "2 criptoare hardware pentru baze de date și servere de aplicații pentru deservirea proceselor din mediul de producție";
- componenta 6. "Noduri criptografice hardware de tip C4B" – "2 criptoare hardware pentru baze de date și servere de aplicații pentru deservirea proceselor din mediul de producție".

Față de acest aspect, contestatorul susține că diferența între cele două componente este dată de un singur parametru: unul trebuie să asigure 100.000 de tranzacții pe secundă, celălalt trebuie să asigure 10.000 de tranzacții pe secundă. Având în vedere că ambele seturi de echipamente se vor utiliza în mediul de producție, este de neînțeles solicitarea de echipamente care să proceseze la viteza de 100.000 de

tranzacții pe secundă, atâta timp cât un alt set de dispozitive asigură procesarea datelor la doar 10.000 de tranzacții pe secundă, în același mediu de producție.

Mai mult, se solicită ca ambele seturi de criptoare să aibă conectori pentru 3 tipuri diferite de baze de date (Oracle, IBM DB2 și Microsoft SQL) și pentru un număr de 5 tipuri de servere de aplicații (Oracle, BEA, IBM Websphere, Microsoft, Jboss, Apache) așa cum rezultă din punctele f și g de la paginile 107 și respectiv 109 ale caietului de sarcini.

Contestatorul arată că aceste cerințe au ca unic scop creșterea prețului produsului solicitat, pentru ca, în mod evident, în cadrul sistemului se va furniza un singur tip de bază de date și un singur tip de server de aplicații și deci este suficient un singur tip de conector pentru baza de date oferită și unul pentru serverul de aplicație oferit.

3. Totodată, contestatorul precizează că în caietul de sarcini, cap. 6.4 "Infrastructura de securitate", pct. 6.4.2 "Componente", pentru componenta "4. Noduri criptografice hardware Tip C3" se solicită 4 module hardware de securitate (HSM) pentru tehnologie XML. Din caietul de sarcini pentru sistemul care face obiectul prezentei achiziții nu reies cerințe specifice de utilizare a tehnologiei XML, pe cale de consecință, nu se justifică această cerință de ofertare a modulelor pentru tehnologie XML.

În contextul celor precizate anterior, contestatorul învederează că în cadrul caietului de sarcini au fost inserate o serie de cerințe, disproportionale și/sau fără legătură concretă cu obiectul achiziției, având ca justificare doar direcționarea specificațiilor tehnice către anumiți producători sau către anumite produse cu funcționalități care exced nevoile reale ale proiectului, dar care cresc semnificativ valoarea achiziției.

B) Contestatorul invocă definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care favorizează un anumit producător.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul arată că în caietul de sarcini, cap. 6.4 "Infrastructura de securitate", pct. 6.4.2 "Componente", că pentru componentele: "2. Noduri criptografice hardware Tip CI", "3. Noduri criptografice hardware Tip C2" se solicită și: "Back-up securizat hardware-to-hardware" - ce constituie în fapt o caracteristică tehnică exclusivă a dispozitivelor producătorului ■ (www.■.com). Produsele concurente cu cel al ■ furnizează modalități de back-up echivalente asigurând un nivel de securitate cel puțin egal cu cel al produselor ■.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat în elaborarea caietului de sarcini atât prevederile art. 35 al. 5 și art. 38 al. 1 cât și principiile menționate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare componente hardware și software necesare realizării sistemului informatic de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor, inclusiv a serviciilor de implementare soluție și instruire utilizatori – COD SMIS 14323.2. Servicii management de proiect, informare și publicitate, respectiv consultanță, informare și publicitate pentru implementarea proiectului – COD SMIS 14323” – lotul I, coduri CPV 48610000-7, 79341000-6, 79411000-8, 80510000-2, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante de a modifica elementele din documentația de atribuire în vederea respectării principiilor statuate de OUG 34/2006;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care Consiliul constată încălcări și abateri grave în domeniul legislației achizițiilor publice.

Contestatorul invocă încălcarea principiului proporționalității, nediscriminării și al tratamentului egal de către autoritatea contractantă la întocmirea cerințelor de calificare pentru capacitatea tehnico-profesională a ofertanților, după cum urmează:

a) Cerințe privind pregătirea și experiența experților solicitați: *„Cerința nr. 3: Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul (sau al cărui angajament de participare a fost obținut). Ofertantul trebuie să dispună de minim următorul personal de specialitate: 1. Expert cheie pentru implementarea Proiectului 6 spec și exp noncheie 10 spec II. Exp cheie pt consultanță implementare, informare și publicitate Proiect 5 spec. Exp cheie pentru proiect tehnic lot. I: 1. Coord proiect: studii sup în dom TIC, științe exacte/dom asociat dom teh/manag; certif dom manager de proiect cu deviz de sw, elib de o instit recunosc la nivel național sau internațional: PMI, IPMA, PRINCE2/echiv; min 3 ani exp din care min 2 ani exp coord echipe de proiect în același dom”.*

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că solicitarea privind deținerea unui certificat în domeniul managementului de proiect cu dezvoltare de software, este o cerință nejustificată și irelevantă în raport cu obiectul contractului de achiziție. Coordonatorul de proiect deține cunoștințe fundamentale în domeniul gestionării proiectelor și este astfel restricționat la domeniul dezvoltării de software. Prin solicitarea acestei certificări nu vor avea posibilitatea să participe coordonatori care dețin experiență bogată în domeniul software dar care nu au obținut un astfel de document.

1. Contestatorul solicită eliminarea sintagmei „cu dezvoltare de software”, astfel, exp specific se va demonstra prin recomandări/declarații de la beneficiari; competente: copiile legalizate ale certificatelor/diplomelor, transcrieri sau declarații ale unui exp în formă autentică sau altă formă echivalentă de certificare. Toți exp vor atașa o declarație de disponibilitate pe durata proiectului. Of străini vor prezenta documente în copie legalizate/copie lizibile conform cu originalul și traducere autorizată în română.

Astfel, contestatorul afirmă că solicitarea de demonstrare a experienței specifice prin recomandări/declarații de la beneficiari este restrictivă conform ultimelor precizări și recomandări ANRMAP, solicitarea de documente legalizate induce costuri nejustificate ofertanților.

2. Contestatorul solicită astfel eliminarea cerinței de demonstrare a experienței specifice prin recomandări, precum și prezentarea de documente legalizate.

În acest sens, se arată: *”2.Coord de proiect pe linie teh: studii sup dom TIC, științe exacte/dom asociat dom teh/manag; certific în dom manag de proiect, elib de o inst recunosc la nivel naț/internaț: PMI, IPMA, PRINCE2 sau echiv; min 2 ani exp în coord de echipe dom TIC; exp de lucru min 1 proiect cu caracter teh- funcț similar, cu pers jur indif de forma de proprietat la nivel natl/local 3.Exp pt procese, struct de date și tehnol exist: studii sup dom TIC, științe exacte; dipl adm baze de date conf sw de baze de date ofertat; exp analiza, proiect, programare și elab proced de lucru, în cadrul a min 1 proiect similar; cunost programare min 2 tehnolog/limbaj de progr, dovedite prin dipl/certif min 2 ani exp în analiz, dezvoltare/coord unei echipe de dezvoltare pt realiz/asist teh a unuia/mai multor sist inf centrale utilizat în cadrul unuia/mai multor pers jur indif de forma de proprietat la nivel natl/local 4. Exp arh de soluții de aplic studii sup, profil IT dipl de certif ITIL/echiv; Certif sau dipl care atestă particip la sesiunile de instruire de arh de soluție min 2 ani de exp în dom TIC exp în o poziție similară în cadrul a min 1 proiect de analiză/dezvoltare/implementare de sist inf pe tehnologiile ofertate 5. Exp arhitect de soluții de infrastructura hw și sw studii sup, în științe exacte/ing una sau mai multe certif care să doved compet în: design de arh complexe de infrastructură, platf de virtualizare bazate pe hipervizor în teh CISC și RISC, platf de stocare în teh SAN și NAS, concepte și protocoale disp în rețele de date eterogene, arh de aplicații distribuite, integrare de tehnol disparate, arh scalabile multicore, standarde și politici de securit, în directă leg cu tehnol inclusă în prop tehnică min 2 ani exp în procesul de dezvoltare și suport pt infrastructuri hw și sw din care mini an exp cu ciclul de viață al proiectelor de dezvoltare de sol de infrastructură, inclusiv design, dezvoltare, testare, personalizare și implementare; particip în min 1 proiect în o poziție similară, pt sol de infrastructuri hw și sw”.*

3. Contestatorul solicită detalierea și clarificarea cerinței „exp de lucru min 1 proiect cu caracter teh-funcț similar”, cu definirea concretă a cerințelor ce trebuie îndeplinite.

4. De asemenea se solicită detalierea și clarificarea cerinței „*cunost programare min 2 tehnolog/limbaj de progr, dovedite prin dipl/certif min 2 ani exp în analiz, dezv/coord unei echipe de dezv pt realiz/asist teh a unuia/mai multor sist inf centrale utilizat în cadrul uneia/mai multor pers jur indif de forma de propriet la nivel nat/local*”, cu definirea concretă a cerințelor ce trebuie îndeplinite.

5. Se mai solicită reformularea și detalierea următoarei cerinței astfel încât să se înțeleagă solicitările concrete ale autorității contractante: "Exp arhitect de soluții de infrastructură hw și sw studii sup, în științe exacte/ing una sau mai multe certif care să doved compet în: design de arh complexe de infrastructură, platf de virtualizare bazate pe hipervizor în teh CISCsi RISC, platf de stocare în teh SAN si NAS, concepte și protocoale disp în rețele de date eterogene, arh de aplicații distribuite, integrare de tehnol disparate, arh scalabile multicore, standard și politici de securit, în directa leg cu tehnol inclusă în prop tehnică min 2 ani exp în procesul de dezv și suport pt infrastructuri hw și sw din care mini an exp cu ciclul de viata al proiectelor de dezv de sol de infrastructura, inclusive design, dezv, testare, customizare și implementare; particip in min 1 proiect in o poziție similara, pt sol de infrastructuri hw si sw" cu precizarea modului (elemente doveditoare) în care autoritatea consideră că se pot demonstra competențele deținute.

6. Se solicită eliminarea cerințelor disproporționate privind competențele în patru tehnologii pentru un singur expert (CISC, RISC, SAN, NAS).

7. Se solicită eliminarea cerințelor suprapuse și disproporționate pentru experiența specifică, ca fiind extrem de restrictive și lipsind astfel operatorii economici de posibilitatea de nominalizare a unui expert care să demonstreze îndeplinirea atâtor cerințe.

8. Se solicită eliminarea exprimării „să aibă leg cu tehnol inclusă” pentru experții non cheie pentru care se solicită această cerință, ce este restrictivă și disproporționată în raport cu rolul acestora în proiect. „*7. Spec in tehnol pt rețele convergente si protec comunic studii sup dom teh(TIC, stiinte exacte)/dom asociat dom teh/manag min o certif care sa doved compet in design de arh complex de rețele convergente de comunic, concepte si protocoale dispon in rețele de date eterogen, arh de aplic distrib, integrare de tehnol disparate, arh scalabile, standarde si politici de securit si protec comunic, tehnol de filtrare si protec multimodal, tehnol de switch si rutare, tehnol de balansare, rebalansare si distrib trafic de date si aplic in int si ext rețelelor*”.

9. Se solicită remedierea cerințelor solicitate pentru Spec în tehnol, deoarece acestea reprezintă un amalgam de cunoștințe care nu sunt în directă relevanță și proporționalitate cu obiectul contractului, ci reprezintă profilul unui expert care favorizează un anumit ofertant. Suprapunerea unui set de cerințe de competente, certificate, tehnologii, protocoale și proceduri (atât din domeniul software, cât și al

comunicațiilor), pentru un singur expert aduce atingere principiului tratamentului egal și al transparenței.

Astfel, se solicită eliminarea acestor cerințe și reformularea corespunzătoare a acestora.

10. Se solicită reformularea cerințelor "cunoștințe în dom sol de load balancing la nivelul sw de baze date (database engine)" pentru Spec exp în tehnol pt optimiz sist de gestiune de baze de date, cu precizarea în clar a cunoștințelor pe care autoritatea contractantă dorește să le dețină acest expert și a modului în care aceste cerințe pot fi demonstrate.

11. Pentru expertii lotului II, Exp asigurarea calității, testării și acceptanței, se solicită eliminarea cerinței "cunoașterea standard de calit privind proiectele TIC pt institutii guv mari/companii de anvergura nat.", această cerință fiind menită a limita nominalizarea specialiștilor în cadrul procedurii de achiziție.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/06.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.03.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, menționează următoarele:

I. „Sistemul național integrat de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor” - cod SMIS 14323, reprezintă un proiect tehnic, a cărui implementare va asigura gestionarea și administrarea, prin mijloace informatice, a bazelor de date cu caracter personal ale tuturor cetățenilor României. Datele în cauză stau la baza emiterii documentelor de identitate sisteme informatice național-strategice ale administrației centrale (pensii, fiscal, sănătate, muncă, învățământ etc.), inclusiv a celor din sistemul de ordine publică și siguranță națională (cazier judiciar, poliție, etc.). Mai mult, conform contractului de finanțare, soluția tehnică prevăzută în proiect trebuie să rămână funcțională pe o durată de 5 ani de la data implementării proiectului, fără modificări substanțiale ale acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că managementul acestui proiect de importanță națională, critic pentru informatizarea societății românești în ansamblu, presupune, în primul rând, coordonarea unor activități cu caracter predominant tehnic care, însumate, vor asigura implementarea proiectului în bune condiții. După cum este prevăzut și în caietul de sarcini, managerul de proiect va asigura monitorizarea permanentă a progresului înregistrat în parcurgerea etapelor de implementare, controlul cheltuielilor efectuate pentru achiziționarea echipamentelor hardware, a soluției informatice a celorlalte servicii conexe, precum și elaborarea raportărilor periodice, temeinic fundamentate, cu privire la stadiul acestor activități, pe toată durata de implementare a proiectului.

Astfel, necesitatea achiziționării serviciilor de management de proiect a apărut din dorința beneficiarului, în speță ■, de a dispune de o expertiză profesionistă, de calitate, în domeniul managementului

proiectelor finanțate din fonduri europene, de a implementa în bune condiții proiectul de referință și de a avea siguranța rambursării corecte și la timp a cheltuielilor efectuate în etapele de implementare.

În aceste condiții, managementul acestui proiect presupune un proces continuu, derulat pe toată perioada de implementare, de coordonare, organizare și gestionare a unor activități interdependente și a resurselor tehnice și financiare alocate, pentru a asigura atingerea obiectivelor stabilite la standardele de calitate solicitate, în condițiile existenței unor evidente constrângeri referitoare la timp, resurse și costuri.

Autoritatea contractantă afirmă că Managementul proiectului va asigura desfășurarea unei activități permanente, constând în următoarele componente:

1. Activități de începere a proiectului, respectiv:

- organizarea biroului de proiect și mobilizarea echipei de management de proiect;
- informarea factorilor interesați cu privire la startul proiectului, la obiectivele stabilite și la rezultatele așteptate și solicitarea sprijinirii proiectului.

2. Activități generale de management de proiect (planificare, organizare și coordonare, monitorizare și control al activităților tehnice desfășurate, raportare, încheierea proiectului), îmbinate cu activități specifice proiectelor europene: aspecte de management financiar, asigurarea vizibilității proiectului și asigurarea calității acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă arată că managementul de proiect va asigura suportul pentru elaborarea tuturor documentelor de raportare solicitate de către Organismului Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale (OIPSI).

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul Notei justificative nr. ■/08.02.2012 privind condițiile minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, încărcată în SEAP, împreună cu întreaga documentație de atribuire prevăzută de legislația în vigoare, în vederea validării acesteia de către ANRMAP, au fost motivate temeinic atribuțiile ce îi revin managerului de proiect și care presupun implicarea acestuia în derularea unor activități complexe pe parcursul implementării acestui proiect exclusiv tehnic, care trebuie realizate într-o secvență logică, pentru a atinge un set de obiective prestabilite, formulate de beneficiar, după cum urmează:

- monitorizarea implementării proiectului, acțiune care constă în principal în achiziționarea echipamentelor hardware și a soluției informatice;
- elaborarea planului revizuit de activități preponderent tehnice și urmărirea respectării termenelor proiectului;
- elaborarea Rapoartelor de progres cu privire la stadiul parcurgerii etapelor/fazelor tehnice ale proiectului;

- monitorizarea managementului financiar, inclusiv verificarea cheltuielilor;
- elaborarea sistemului de arhivare a documentelor și asigurarea pistei de audit aferente beneficiarului;
- realizarea în colaborare cu asistentul de proiect și înaintarea la timp a cererilor de rambursare a cheltuielilor realizate;
- coordonarea activităților de informare și publicitate aferente fiecărei etape a proiectului;
- asigurarea accesului ușor la documentația proiectului, în vederea realizării auditurilor tehnico-financiare, atât a celor parțiale cât și a celor finale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că atribuțiile specifice managerului de proiect necesită experiență practică și o bună cunoaștere a modului de implementare a proiectelor finanțate din fonduri europene.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă afirmă că cerințele pentru managerul de proiect privitoare la diploma de absolvire a studiilor superioare în domeniul economic sau tehnic sunt pertinente și pe deplin justificate, fără a fi în niciun caz restrictive, având legătură cu natura și obiectul contractului, întrucât principalele responsabilități ale managerului de proiect stabilite pentru îndeplinirea obiectului contractului, vizează cu prioritate domeniile respective. Un manager de proiect cu studii superioare în domeniul științelor sociale cu siguranță nu ar fi în măsură să asigure coordonarea unei echipe de proiect responsabilă cu monitorizarea implementării unui proiect preponderent tehnic și cu supervizarea unei soluții informatice complexe, care presupune în subsidiar elaborarea unor rapoarte periodice de progres ce vor reliefa realizările tehnice înregistrate între două perioade succesive de raportare, precum și întocmirea corectă a cererilor de rambursare a cheltuielilor efectuate în faza de implementare a proiectului de referință.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a elaborat cerințele privind managerul de proiect (studii și pregătire profesională), în conformitate cu natura și obiectul proiectului ce urmează a fi implementat, acesta fiind unul eminent tehnic, din domeniul soluțiilor informatice, în strictă concordanță cu clauzele stabilite în cererea de finanțare, aprobată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, precum și cu respectarea întocmai a dispozițiilor actelor normative care reglementează domeniul achizițiilor publice (OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; Ordinul ANRMAP nr. 509/2011), iar documentația de atribuire a fost verificată și validată de către specialiștii ANRMAP.

Autoritatea contractantă arată că pentru cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, a întocmit Nota justificativă nr. ■/08.02.2012 privind condițiile minime de calificare

prevăzute în documentația de atribuire, prin care a motivat temeinic cerințele solicitate/impuse managerului de proiect, în conformitate cu prevederile art. 8 al. 2 din HG 925/2006. Nota justificativă menționată, a fost încărcată în SEAP, în vederea validării documentației de atribuire de către ANRMAP.

Având în vedere cele antemenționate și luând în considerare importanța și complexitatea proiectului ce urmează a fi implementat la nivel național, asigurarea funcționalității soluției informatice, a sustenabilității și a durabilității proiectului, precum și volumul ridicat de date și informații referitoare la persoană (sistemul înglobând practic datele cu caracter personal ale tuturor cetățenilor României), ce urmează a fi procesate și gestionate în mod unitar, autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar, susține că a plecat de la premiza că cerințele de calificare și selecție trebuie să reflecte potențialul operatorilor economici de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți în executarea acestuia și, prin urmare, au fost stabilite proporțional cu exigențele, complexitatea, valoarea și natura proiectului, astfel încât cerința privind managerul de proiect referitoare la diploma absolvire a studiilor superioare în domeniul economic sau tehnic nu este restrictivă și nu conduce la restricționarea participării operatorilor economici, aceasta fiind în deplină concordanță cu specificul și obiectul proiectului și a fost publicată în cadrul anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, conform prevederilor art. 178 al. 1 din OUG 34/2006.

II. În privința prescurtărilor utilizate în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că a fost nevoită să recurgă la această modalitate datorită restricției impuse de operatorul SEAP, care nu permite introducerea a mai mult de 2.000 de caractere în secțiunea „Modalitatea de îndeplinire”, din cadrul condițiilor de participare, aferente fiecărui anunț de participare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru a facilita însușirea documentației de atribuire în vederea pregătirii și întocmirii ofertei, a publicat în ■.03.2012, în SEAP, în cadrul secțiunii „Documentație și clarificări”, Nota de clarificare nr. ■, care conține forma fără prescurtări (completă) a fișei de date aferente procedurii de achiziție pentru care s-a publicat anunțul de participare nr. ■/■.02.2012.

III. Referitor la punctul III.1.3) Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, din cadrul anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, autoritatea contractantă menționează că aceasta este forma agreată și acceptată de specialiștii ANRMAP, fiind setată/configurată în mod automat de către operatorul SEAP în cadrul fiecărui anunț de participare, așa cum se poate verifica și din alte anunțuri de participare publicate în SEAP.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că a dat posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură sub oricare din formele: individual, asociere (ofertă comună), subcontractare sau terț

susținător, așa cum reiese din condițiile de participare din cadrul anunțului de participare nr. ■/■.02.2012 și din fișa de date a achiziției, unde a specificat documentele necesare fiecărui caz în parte, precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

IV. Autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor art. 186 al. 2 din OUG 34/2006, formularul necesar pentru angajamentul unui terț susținător acordat ofertantului privind susținerea tehnică și economică nu este unul standard, acesta fiind un angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate.

Astfel, în cazul în care, un operator economic nu deține personal cu o anumită pregătire profesională, acesta poate beneficia de susținerea unui terț, prin punerea la dispoziție a resurselor umane necesare îndeplinirii contractului ce urmează a fi atribuit, conform prevederilor art. 8 al. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În final, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație formulată de operatorul economic SC ■ SRL, este neîntemeiată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/07.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.03.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, menționează următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „Solicitarea ca specificații minime în cadrul caietului de sarcini a unor funcționalități existente deja la nivelul sistemului informatic al MAI și totodată a unor funcționalități care exced nevoile reale din punct de vedere tehnic, cu grava încălcare a prevederilor legale privind achizițiile publice, în special în ceea ce privește utilizarea fondurilor publice”, autoritatea contractantă afirmă că specificațiile menționate în cadrul caietului de sarcini au fost formulate luând în considerare necesitatea de a asigura o deplină compatibilitate cu funcționalitățile actuale ale sistemului informatic aflat în gestionarea Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din cadrul ■.

Astfel, viitorul “Sistem național integrat de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor” – cod SMIS 14323, reprezintă un proiect tehnic, a cărui implementare va asigura gestionarea și administrarea, prin mijloace informatice, a bazelor de date cu caracter personal ale tuturor cetățenilor României. Trebuie remarcat faptul că, datele gestionate în sistem stau la baza emiterii documentelor de identitate și alimentării cu informații a celorlalte sisteme informatice național-strategice ale administrației central (pensii, fiscal, sănătate, muncă, învățământ etc.), inclusiv a celor din sistemul de ordine publică și siguranță națională (cazier judiciar, poliție etc.). Mai mult, conform contractului de finanțare soluția tehnică prevăzută în proiect trebuie să rămână funcțională pe o durată de 5 ani de la data implementării proiectului, fără modificări substanțiale ale acesteia.

Autoritatea contractantă afirmă că în aceste condiții, acest proiect de importanță națională, critic pentru informatizarea societății românești în ansamblu, presupune, în primul rând, operaționalizarea unor mecanisme superioare de securitate a datelor cu caracter personal aferente celor aproximativ 22.000.000 de cetățeni români înregistrați în evidența activă (persoane în viață) sau a celor aproximativ 8.000.000 de persoane din evidența pasivă (date de istoric). De asemenea, va asigura îndeplinirea unor funcționalități de un înalt nivel tehnic, capabile să garanteze tranzacții masive de date cu caracter personal, în regim de viteză și siguranță, luând în considerare sensibilitatea datelor și informațiilor gestionate în sistem, precum și capacitățile de interconectare și interoperabilitate cu celelalte sisteme informatice național-strategice cu care acest nou sistem informatic va interacționa, atunci când va atinge nivelul tehnic de maturitate corespunzător, în perioada post-implementare.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă precizează că aprecierea operatorului economic SC ■ SRL menționată la pct. A din contestația depusă de acesta la CNSC, este una tendențioasă, făcută din ignoranță sau în necunoaștință de cauză întrucât, conform celor expuse anterior, specificațiile menționate în cadrul caietului de sarcini vor asigura funcționalitățile corespunzătoare nevoilor tehnice reale ale sistemului informatic, necesare atât în faza de implementare a proiectului cât și pentru o perioadă ulterioară de minim 5 ani, cu respectarea întocmai a tuturor prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice. Mai mult decât atât, trebuie reținut faptul că operatorul economic nu este în măsură să facă aprecieri cu privire la nevoile reale din punct de vedere tehnic ale beneficiarului, care este singurul abilitat să-și stabilească aceste nevoi, în raport cu proiectul care se dorește a fi implementat (aspecte care au fost prezentate mai sus).

Autoritatea contractantă menționează că cea mai bună dovadă referitoare la utilizarea judicioasă a fondurilor publice, constă chiar în exemplul invocat de operatorul economic SC ■ SRL, care ține să menționeze că, în caietul de sarcini la Cap. 5 „Cerințe privind integritatea datelor și securitatea sistemului” – 5.1.1. „Cerințe privind administrarea securității sistemului”, se precizează că „Din punct de vedere al securității accesului, sistemul va avea capacitatea de a fi interoperabil și integrabil cu Infrastructura de chei publice existente la nivelul ■”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că inserarea acestei cerințe, arată odată în plus, atenția acordată prezervării investiției anterioare efectuată la nivelul ■ dedicată securității accesului în sistem. Astfel, sunt impuse cerințe pentru continuarea strategiei în domeniu, în vederea întregirii capacităților tehnice necesare ale sistemului de a fi interoperabil și integrabil cu infrastructura de chei publice deja existentă, cu luarea măsurilor necesare pentru dezvoltarea acestei infrastructuri, în concordanță cu nevoile tehnice reale și actuale ale acestui sistem

informatic unic la nivel național, precum și cu volumul și sensibilitatea datelor cu caracter personal ale tuturor cetățenilor României, gestionate cu mijloace informatice moderne și mecanisme de securitate a accesului, de nivel superior.

Autoritatea contractantă afirmă că în ceea ce privește cerințele tehnice impuse dispozitivelor criptografice, contestatorul se află într-o gravă confuzie, deoarece aceste cerințe tehnice aferente dispozitivelor criptografice, așa cum sunt prezentate la cap. 5.1.1, lit.g) din caietul de sarcini, nu fac referire la infrastructura de chei publice existentă la nivelul ■, după cum eronat interpretează operatorul economic în cauză, ci reprezintă solicitările/specificațiile tehnice impuse în procesul de autentificare în sistem a utilizatorilor în cadrul proiectului de referință. În acest context, este irelevantă și neîntemeiată legătura forțată pe care o face operatorul economic în cuprinsul contestației, între infrastructura de chei publice existentă la nivelul ■ și cerințele/funcționalitățile solicitate dispozitivelor criptografice prin caietul de sarcini.

Prin urmare, componentele hardware ale căror cerințe sunt menționate la cap. 6.4 "Infrastructura de securitate,, pct. 6.4.2 „Componente”, solicitate în cadrul prezentei proceduri, nu au aceleași funcționalități cu cele existente deja în cadrul ■, după cum în mod cu totul eronat concluzionează operatorul economic în cuprinsul contestației, însă trebuie să aibă capacitățile necesare astfel încât sistemul să fie interoperabil și integrabil cu infrastructura de chei publice deja existentă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la cap. 3.1.6, lit.a) din caietul de sarcini, se precizează că sistemul trebuie să respecte, printre altele:

„Necesitatea asigurării condițiilor de interconectare și a compatibilitate necesare schimbului informațional cu sistemele complexe deja instalate în cadrul MAI, dintre care amintim (dar fără a ne limita la):

- ePASS (pașaportul electronic);
- Sistemul Informatic Național de Semnalări (SINS) compatibil cu SIS II (Schengen);
- Sistemul EURODAC;
- Modernizarea sistemului național AFIS (Automated Fingerprint Identification System);
- Sistemul național de emitere a permiselor de conducere și a certificatelor înmatriculare;
- Infrastructura de Chei Publice (PKI) a MAI”.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că se impune ca sistemul informatic care face obiectul proiectului de referință, să interacționeze cu întreaga platformă de emitere și gestionare a certificatelor digitale aferente celorlalte sisteme informatice din MAI (ex. SINS, ePass). În acest sens, deși destinația infrastructurii de chei publice existente nu coincide cu platforma de securitate propusă prin caietul de sarcini, este evidentă, încă o dată,

necesitatea asigurării interoperabilității celor două soluții, în vederea îndeplinirii cerințelor specifice, precizate anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că una din constrângerile impuse infrastructurii de chei publice existente la nivelul ■ constă în faptul că utilizatorii autorizați pentru aceste chei publice sunt desemnați numai din cadrul ■, în timp ce utilizatorii sistemului informatic prevăzut în proiectul de referință sunt din cadrul altor instituții publice, inclusiv de la nivelul serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, aflate în subordinea consiliilor locale și, implicit, în afara ■, care au atribuții legale pe linia actualizării datelor cu caracter personal gestionate în sistem.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă se va afla în situația de a alege între a utiliza infrastructura de chei publice existente la nivelul ■ (deja implementată de către Autoritatea contractantă și achiziționată cu fonduri europene) sau de a utiliza sistemul care urmează a fi achiziționat de către autoritatea contractantă prin prezenta procedură, de asemenea cu fonduri europene”, autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, sistemul va utiliza în mod curent platforma de securitate prezentată în cadrul acestui proiect.

Totodată, referitor la infrastructura de chei publice existentă la sediul ■, autoritatea contractantă reiterează faptul că s-a făcut în mod clar precizarea că sistemul trebuie să aibă „capabilitatea de a fi interoperabil și integrabil” cu infrastructura existentă, fiind prezentate doar caracteristici privind standardele generale în domeniu, din considerentele descrise anterior.

În contextul celor precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că în conținutul contestației se precizează în mod cu totul nejustificat și tendențios, fără a cunoaște realitatea de fapt, că ar exista în prezent o astfel de infrastructură la nivelul ■, care ar asigura cerințele tehnice specifice necesităților de autentificare în mod securizat a utilizatorilor în cadrul proiectului, prezentată în proiect, aspect care nu corespunde realității.

Referitor la afirmația că „specificatiile tehnice privind cerințele de securitate sunt nemodificate și în actuala procedură”, autoritatea contractantă precizează că nici acest aspect nu corespunde realității, ceea ce denotă că operatorul economic respectiv fie nu a citit cu atenția cuvenită documentația de atribuire, fie persistă în eroare, urmare a faptului că nu are abilitățile necesare interpretării cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă aduce câteva exemple prin care se face dovada modificării/completării formei inițiale a documentației de atribuire, după cum urmează:

- la cap. 6.1.2, pct. 1.1, lit. a și b – configurația nodurilor de procesare S1A, a fost adăugată expresia "sau echivalent", fiind asigurată astfel participarea mai multor ofertanți;
- la cap. 6.2.2, secțiunea "Noduri de protecție a rețelei Tip F1", lit.e), a fost eliminată cerința privind portul serial DB9;
- la cap. 6.4.2, secțiunea 2 "Noduri criptografice hardware Tip C1", lit.l), a fost eliminată cerința privind portul TrustedPath;
- la cap. 6.4.2, secțiunea 8 "Noduri criptografice hardware Tip C6A", a fost adăugată sintagma "se acceptă orice integrare ad-hoc, în format server/appliance pentru cele 2 surse de timp cu înalt nivel de încredere...".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că trimiterile făcute în cuprinsul contestației către Nota ■ nr. ■/26.09.2011, sunt irelevante și lovite de nulitate, din următoarele considerente:

- această Notă nu face obiectul prezentei proceduri, nefiind inclusă în documentația de atribuire încărcată în SEAP de către autoritatea contractantă;
- Nota în cauză este un document intern al MAI, care nu ține locul unui aviz tehnic prevăzut de legislația în vigoare;
- În data de ■.11.2011, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Nota de clarificare nr. ■/■.11.2011, prin care s-a precizat că „Nota raport nr. ■/26.09.2011 referitoare la avizarea caietului de sarcini aferent proiectului SNIEP nu va fi luată în considerare la elaborarea ofertelor de către operatorii economici”.
- ■ din cadrul ■ a avizat caietul de sarcini care face obiectul prezentei proceduri și a retras observațiile exprimate anterior (cu privire la procedura precedentă), care au făcut obiectul Notei raport nr. ■/26.09.2011.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că deși Nota invocată a fost retrasă de autoritatea contractantă și nu face obiectul prezentei proceduri, iar cerințele impuse unor dispozitive criptografice au fost modificate conform deciziei anterioare a CNSC, infrastructura de securitate este un element esențial al sistemului informatic prevăzut în proiect, aceasta fiind judicios dimensionată, prin raportare la datele gestionate în sistem și sensibilitatea acestora.

Astfel, în condițiile în care în Sistemul național informatic de evidență a persoanelor sunt gestionate și administrate datele cu caracter personal ale tuturor cetățenilor României, date care stau la baza emiterii documentelor de identitate și alimentării cu informații a celorlalte sisteme informatice (inclusiv cele național-strategice) ale administrației publice centrale, după cum s-a precizat anterior, măsurile de securitate propuse în proiectul declarat eligibil de O.I.P.S.I. sunt adecvate, atât în raport cu scopul prelucrării, cât și cu evoluția tehnologică accelerată înregistrată în domeniul IT&C, cu atât mai mult cu cât, în mod obligatoriu, soluția

prevăzută trebuie să asigure funcționalitatea proiectului pe o durată de 5 ani de la finalizarea implementării acestuia.

În considerarea celor precizate anterior, coroborat cu numărul foarte mare de utilizatori/destinatari on-line/of-line, existența unui număr ridicat de sisteme informatice beneficiare ale datelor cu caracter personal ale populației României, cu platforme IT și dezvoltări eterogene, accesarea datelor din diverse rețele de comunicații (intranet și extranet), luând în considerare evoluția accelerată din domeniul IT, autoritatea contractantă consideră că:

- este necesară implementarea unor tehnologii de securizare/criptare avansate care să protejeze un număr ridicat de prelucrări de date personale confidențiale pe unitate de timp, respectiv un număr important de conexiuni/tranzacții/procese/ operații pe unitate de timp, în vederea asigurării protecției datelor din acest sistem informatic național;
- echipamentele ce vor fi utilizate pentru operaționalizarea acestui sistem, trebuie să asigure performanțe ridicate de funcționare, menite să permită utilizarea sistemului 24 de ore din 24 și să asigure în proporție de 100% integritatea datelor, pentru o perioadă de minim 5 ani de zile (în care nu se mai pot realiza investiții), în condițiile în care evoluția tehnologică din domeniul IT este deosebit de accelerată, iar Sistemul național integrat de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor va trebui să-și păstreze compatibilitatea și interoperabilitatea cu toate sistemele informatice beneficiare prezente și viitoare, conform legii, precum și adaptarea la evoluția ulterioară a acestora.

Cu privire la utilizarea eficientă a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire, autoritatea contractantă menționează nu se poate pune în discuție că valoarea estimată a achiziției publice a fost stabilită în mod superficial, fie în plus, fie în minus față de valorile de piață, nici că procedura de atribuire a fost aleasă greșit datorită interpretării greșite a termenilor de valoare a contractului și a celui de cod CPV, nici că au fost stabilite clauze contractuale care nu au legătură cu obiectul contractului sau care sunt disproporționate în defavoarea autorității contractante. De asemenea, nu se poate pune în niciun caz în discuție că au fost stabilite cerințe de calificare jalonate spre un anumit produs, ori criteriile de atribuire care nu corespund naturii achiziției sau factori de evaluare care nu sunt clar definiți, nu pot fi cuantificabili, care nu au un algoritm de calcul bine explicat și care în final nu aduc avantaje autorității contractante, ori că au fost stabilite specificații tehnice care să conducă spre un anumit produs.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a demarat implementarea proiectului prin aplicarea procedurii de licitație deschisă, numai după ce a întocmit documentația de atribuire, conform prevederilor art. 20 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 6 al. 1 din HG 925/2006. În acest sens, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.02.2012, având în vedere

necesitatea și oportunitatea realizării SNIEP la nivel național din considerentele menționate în proiectul declarat eligibil de către OIPSI. Prin urmare, afirmația operatorului economic privind nerespectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice este total lipsită de fundament și nu poate fi reținută.

Referitor la afirmația că se solicită de două ori același echipament, în cuprinsul cap. 6.4 "Infrastructura de securitate", pct. 6.4.2 "Componente", autoritatea contractantă face precizarea că, criptoarele hardware C4A sunt utilizate în mediul de producție, iar criptoarele C4B sunt utilizate în mediul de test/dezvoltare. Din analiza specificațiilor tehnice și a conținutului caietului de sarcini, rezultă că cele două echipamente diferă atât prin numărul de tranzacții pe secundă - după cum a remarcat și operatorul economic, cât și prin latența diferită, numărul de porturi de rețea, precum și prin faptul că sunt prevăzute chiar două arhitecturi separate, una pentru mediul de producție, respectiv cealaltă pentru mediul de test/dezvoltare.

Referitor la solicitarea ca ambele seturi de criptoare să aibă conectori pentru 3 tipuri diferite de baze de date (Oracle, IBM DB2 și Microsoft SQL) și pentru un număr de 5 tipuri de servere de aplicații (Oracle, BEA, IBM Websphere, Microsoft, Jboss, Apache), autoritatea contractantă precizează următoarele: având în vedere cerințele funcționale specifice, prezentate în cap. 3.1.6. din caietul de sarcini, respectiv "Necesitatea asigurării condițiilor de interconectare și compatibilitate necesare schimbului informațional cu sistemele complexe deja instalate în cadrul ■", care folosesc diferite servere de aplicații și modele diferite de baze de date (Microsoft SQL Server, Oracle), precum și în considerarea celor precizate la pag. 46 în caietul de sarcini, respectiv serviciul de migrare a datelor de la sistemul actual SNIEP, cu baze de date în format IBM DB2, cerințele precizate sunt pertinente și facilitează implementarea și funcționarea sistemului.

Atât serverele de aplicație cât și bazele de date vor lucra cu structuri de date XML. Toate transferurile de date dintre serverele de notificări, de raportări, de document management utilizează criptarea internă prin intermediul criptoarelor C3. Având în vedere că în cadrul procedurilor de achiziție publică nu se poate solicita o anumite tehnologie, întrucât acest aspect ar fi contrar prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în documentație au fost menționate, spre exemplificare, diverse posibilități, respectiv XML, WSDL, SOAP.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă apreciază că necesitatea utilizării standardului XML pentru schimbul de mesaje între sisteme informatice/baze de date/aplicații eterogene este de la sine înțeleasă, acesta fiind un standard deschis, utilizat în majoritatea tehnologiilor informatice actuale și recomandat de bunele practici internaționale în materie.

În ceea ce privește afirmația „Definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care favorizează un anumit producător” a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că prin Nota de clarificare nr. ■, publicată în SEAP la ■.03.2012, autoritatea contractantă a clarificat aspectele sesizate.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL ca neîntemeiată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/15.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.03.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, menționează că managementul proiectului presupune un proces continuu, derulat pe toată perioada de implementare, de coordonare, organizare și gestionare a unor activități interdependente și a resurselor tehnice și financiare alocate, pentru a asigura atingerea obiectivelor stabilite la standardele de calitate solicitate, în condițiile existenței unor evidente constrângeri referitoare la timp, resurse și costuri. În aceste condiții, managementul de proiect va asigura suportul pentru elaborarea tuturor documentelor de raportare solicitate de către Organismului Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale (OIPSI).

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că potrivit caietului de sarcini, obiectul principal al contractului de servicii constă în asigurarea asistenței de specialitate acordată autorității contractante în vederea asigurării managementului proiectului în conformitate cu cerințele contractului de finanțare. Prin urmare, Lotul II presupune achiziționarea cu prioritate a unor servicii de management de proiect, la care se adaugă, în subsidiar, și serviciile de informare și publicitate, fiind astfel creat cadrul organizatoric complet pentru buna implementare a proiectului “Sistemul Național Integrat de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor”.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că proiectul de referință este un proiect exclusiv tehnic de importanță națională și de interes public, care va asigura gestionarea în mod unitar a tuturor categoriilor de date și informații referitoare la persoană, emiterea documentelor de identitate către cetățenii români, precum și îmbunătățirea calității serviciilor publice oferite cetățenilor României de ■ și structurile din subordine.

Totodată, se arată că serviciile de management de proiect, care fac obiectul Lotului II, asigură “coordonarea activităților proiectului, monitorizarea progresului și controlul cheltuielilor realizate” precum și alte sarcini, prezentate detaliat în documentația de atribuire, care presupun desfășurarea unor activități complexe, în domenii diferite, care exced prestațiilor intelectuale (consultanță, proiectare și altele asemenea).

Autoritatea contractantă afirmă că operatorul economic declarat câștigător pentru lotul II – „Servicii de management de proiect,

informare și publicitate”, în afara activităților derulate de managementul de proiect, trebuie să realizeze informarea și publicitatea pentru proiect, precum și asigurarea suportului logistic, fără costuri adiționale pentru beneficiar, conform normelor de vizibilitate ale U.E. și a prevederilor din cererea de finanțare, stabilite prin contractul de finanțare, ce include și furnizarea unor produse, după cum urmează:

- publicare anunțuri de presă la începutul și la sfârșitul proiectului;
- organizare evenimente la lansarea și la finalul proiectului;
- realizare materiale promoționale, respectiv pliante informative, postere, broșuri, bannere, panouri informative, etichete autocolante, plăcuță permanentă ce va fi instalată la sediul ■, etc;
- publicare anunțuri web pe site-ul ■ și de realizare link către site-ul web al Instrumentelor Structurale din România.

În contextul celor precizate anterior și ținând cont de faptul că documentația de atribuire a fost validată de către ANRMAP, autoritatea contractantă susține că în cazul de față nu sunt aplicabile prevederile art. 163 din OUG 34/2006, întrucât obiectul achiziției pentru lot II nu presupune consultanță, proiectare și altele asemenea, iar obiectul licitației electronice presupune obținerea unui preț mai scăzut, în condițiile respectării cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce conduce la respectarea principiului „eficiența utilizării fondurilor publice”, conform art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006.

În privința prescurtărilor utilizate în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a fost nevoită să recurgă la această modalitate datorită restricției impuse de operatorul SEAP, care nu permite introducerea a mai mult de 2.000 de caractere în secțiunea „Modalitatea de îndeplinire”, din cadrul condițiilor de participare, aferente fiecărui anunț de participare.

Pentru a facilita însușirea documentației de atribuire în vederea pregătirii și întocmirii ofertei, autoritatea contractantă afirmă că a publicat în ■.03.2012 (înainte de înregistrarea contestației la CNSC) și ■.03.2012, în SEAP, în cadrul secțiunii „Documentație și clarificări”, Nota de clarificare nr. ■ și Nota de clarificare nr. ■, care conțin forma fără prescurtări a fișei de date aferente procedurii de achiziție, pentru care s-a publicat anunțul de participare nr. ■/■.02.2012.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „cerințele fișei de date a achiziției discriminează operatorii economici, lipsindu-ne astfel de posibilitatea conferită de lege de a participa la o procedură de achiziție legală și transparentă, fapt ce ne aduce prejudicii în activitatea profesională”:

a. Cu privire la eliminarea sintagmei “cu dezv de sw” din cadrul cerințelor privind pregătirea și experiența coordonatorului de proiect, autoritatea contractantă afirmă că obiectul contractului constă în proiectarea și implementarea unui sistem informatic în care, ponderea o reprezintă dezvoltarea produselor software (aplicație, bază de date,

transportul datelor între diverse module ale soluției software, securitatea datelor, interfața web, etc.). Acest lucru reiese din caietul de sarcini, cap. 3, 5, 7 și, de asemenea, având în vedere că, în cadrul aplicației sunt prevăzuți 2000 de utilizatori concurenți, coroborat cu faptul că proiectul vizează implementare unui sistem informatic național de evidență a persoanelor, este total întemeiată și imperios necesară cerința impusă managerului de proiect referitoare la competențe în dezvoltarea de software.

b. Referitor la eliminarea solicitării de demonstrare a experienței specifice prin recomandări, precum și prezentarea de documente legalizate, demonstrarea experienței specifice se face conform fișei de date: "Exp specific se va demonstra prin: recomandări /declarații din partea beneficiarilor; competente: copii legalizate/copie lizibile cu mențiunea «conform cu originalul» ale cărții de muncă sau echiv, certifelor, transcrieri sau declarații ale unui exp în forma autentică, sau altă formă echiv de certif; experții vor atașa o declarație de disponibilitate pe toată durata acestui proiect".

Recomandările/declarațiile solicitate în documentația de atribuire se referă la beneficiari și nu sunt recomandări emise în mod special pentru autoritatea contractantă organizatoare a procedurii, aspect ce nu contravine prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Referitor la documentele legalizate, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date acestea nu sunt singurele cu care se poate face dovada experienței în domeniu, fiind prevăzute și alte posibilități de demonstrare a experienței precum: „copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» ale cărții de muncă sau echivalent, certificatelor, transcrieri sau declarații ale unui expert în forma autentică, sau altă formă echivalentă de certificare".

c. Referitor la detalierea și clarificarea cerinței "exp de lucru min 1 proiect cu caracter teh – funct similar", autoritatea contractantă învederează faptul că achiziția autorității contractante vizează un sistem informatic național (hardware și software) de importanță deosebită, ceea ce justifică pe deplin impunerea cerinței referitoare la experiența de lucru în cel puțin 1 proiect ce presupune caracteristici tehnico-funcționale, atât hardware cât și software, similare acestui proiect. În acest context, cerințele ce trebuie îndeplinite au fost clar formulate și nu impun prezentarea altor detalii suplimentare.

d. Referitor la detalierea și clarificarea cerinței "cunost programare min 2 tehnolog/limbaj de progr, dovedite prin dipl/certif. min 2 ani in analiz, dezv/coord unei echipe de dezv pt realiz/asist teh a unui/mai multor sist inf central utilizat in cadrul uneia/mai multor pers jur indif de forma de propriet la nivel nat/local", autoritatea contractantă precizează:

Proiectul de referință urmărește implementarea unui sistem informatic integrat, ce va asigura îndeplinirea unor funcționalități de un înalt nivel tehnic, capabile să garanteze tranzacții masive de date cu caracter

personal, în regim de viteză și siguranță, luând în considerare sensibilitatea datelor și informațiilor gestionate în sistem. Astfel se impune gestionarea problematicii existenței unor medii de programare eterogene, iar ofertantul trebuie să asigure tranziția de la sistemul informatic actual, care este bazat pe un limbaj de programare, în model client-server, la noul sistem rezultat prin implementarea acestui proiect, în care se prevede folosirea tehnologiilor web, de generație actuală.

Totodată trebuie să asigure capabilitățile de interconectare și interoperabilitate cu celelalte sisteme informatice național-strategice, dezvoltate pe platforme diferite, cu limbaje de programare diferite. Referitor la reformularea și detalierea cerinței astfel încât să se înțeleagă solicitările concrete ale autorității "Exp architect de solutii de infrastructura hw si sw studii sup, in stiinte exacte/ing una sau mai multe certif care sa doved compet in: design de arh complexe de infrastrucuta, platf de virtualizare bazate pe hipervizor in teh CISC si RISC, platf de stocare in teh SAN si NAS, concept si protocoale disp in retele de date eterogene, arh de aplicatii distribuite, integrare de tehnol disparate, arh scalabile multicolore, standard si politici de securit, in directa leg cu tehnol inclusa in prop tehnica min 2 ani exp in procesul de dezv si suport pt infrastructura hw si sw din care min 1 an exp cu ciclul de viata al proiectelor de dezv de sol de infrastructura, inclusv design, dezv, testare, customizare si implementare; particip in min 1 proiect in o pozitie similara, pt sol de infrastructuri hw si sw".

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă reiterează că a publicat în datele de ■.03.2012 și ■.03.2012, în SEAP, în cadrul secțiunii „Documentație și clarificări”, Nota de clarificare nr. ■ și Nota de clarificare nr. ■, care conțin forma fără prescurtări a fișei de date aferente procedurii de achiziție pentru care s-a publicat anunțul de participare nr. ■/■.02.2012. În aceste condiții, cerințele sunt clare și fără echivoc, situație în care nu sunt necesare lămuriri suplimentare, iar contestarea cerințelor în aceste condiții, dovedește lipsa expertizei în implementarea acestor categorii de proiecte.

f. Cu privire la eliminarea cerințelor disproporționate privind competențele în 4 (patru) tehnologii pentru un singur expert (CISC, RISC, SAN, NAS), autoritatea contractantă face precizarea că acestea sunt interpretate în mod eronat, în fapt fiind vorba de cerințe pentru 2 platforme diferite, pentru care se solicită câte 2 tehnologii, toate acestea fiind necesare pentru proiectarea soluției de infrastructură propusă pentru implementarea proiectului. Nu este restrictiv numărul experților pe acest segment, în documentație fiind prevăzut numărul minim;

g. Referitor la eliminarea cerințelor suprapuse și disproporționate pentru experiența specifică, ca fiind extrem de restrictive și lipsind astfel operatorii economici de posibilitatea de nominalizare a unui expert care să demonstreze îndeplinirea atâtor cerințe, autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei de date nu există "cerințe suprapuse și

disproporționate pentru experiența specifică”, sens în care pentru aspectele contestate nu au fost aduse argumente, motivele fiind nefundamentate.

h. Referitor la eliminarea exprimării “sa aiba leg cu tehnol inclusa” pentru experții non-cheie pentru care se solicit această cerință, ce este restrictivă și disproporționată în raport cu rolul acestora în proiect, autoritatea contractantă face precizarea că cerința respectivă este asociată expertului în sistemul de management al securității, ale cărui competențe trebuie să fie strict legate de tehnologia folosită pentru funcționarea sistemului, pentru asigurarea unui nivel adecvat de securitate a acestuia.

i. Referitor la remedierea cerințelor solicitate pentru Spec în tehnol, deoarece acestea reprezintă un amalgam de cunoștințe care nu sunt în directă relevanță și proporționalitate cu obiectul contractului, ci reprezintă profilul unui expert care favorizează un anumit ofertant, în fișa de date a proiectului cerința de „specialitate în tehnologie” este asociată “Exp în sist de management al securității inf” iar expresia de mai sus este completată în documentația publicată, aferentă proiectului, astfel: “Spec în tehnol pt. rețele convergente și protec comunic”, prezentate explicit, fără prescurtări, în Notele de clarificare nr. 1 și 6 și evidențiază exact tehnologia de specializare, nefiind vorba de un amalgam de cunoștințe.

Autoritatea contractantă consideră că, și în acest caz, contestatorul a făcut o afirmație nefondată, folosind expresii scoase din context, iar cerințele respective nu favorizează un anumit ofertant.

j. Referitor la reformularea cerințelor “cunostinte in dom sol de load balancing la nivelul sw de baze de date (database engine” pentru Spec exp în tehnol pt optimiz sist de gestiune de baze de date, cu precizarea în clar a cunoștințelor pe care autoritatea contractantă dorește să le dețină acest expert și a modului în care aceste cerințe pot fi demonstrate, autoritatea contractantă face precizarea că, acestea trebuie să includă, conform fișei de date, printre altele:

- pregătire, sub formă de cursuri (minim 1 curs), eventual și certificarea acestora, organizate și susținute în centre specializate de către producătorul soluției de gestiune a bazelor de date sau de către un trainer autorizat de acesta, sub formă de copii legalizate ale certificatelor/diplomelor, transcrieri sau declarații ale unui expert în formă autentică sau altă formă echivalentă de certificare, precum și
- experiență specifică declarată (precizată prin detalierea proiectelor anterioare în care a fost implicat activ, cu recomandări/declarații din partea beneficiarilor) în administrarea soluției de gestiune a bazelor de date, respectiv instalarea/configurarea/administrarea/ optimizarea software-ului specific (complementar sau componente integrate în pachetul de software de gestiune a bazelor de date) privind balansarea încărcării între nodurile SGBD, în configurație activ-activ, conform

specificațiilor prevăzute la cap. 4.4.1, III. Nivelul Bază de Date, din caietul de sarcini aferent proiectului.

Cu privire la eliminarea cerinței "cunoașterea standard de calitate privind proiectele TIC pt institutii guv mari/companii de anvergura nat." pentru experții Lotului 2, Exp asigurarea calitatii, testării și acceptanței, atribuțiile specifice ale acestui expert în cadrul contractului sunt următoarele:

- monitorizarea calității serviciilor de implementare a proiectului;
- verificarea calității activității de implementare a proiectului în vederea conformării acestora la specificațiile tehnice prevăzute;
- validarea calității activităților de testare și acceptanță din cadrul proiectului.
- participarea la recepția echipamentelor hardware achiziționate.

Având în vedere aceste atribuții, autoritatea contractantă afirmă că este necesară o bună cunoaștere a standardelor de calitate privind proiectele TIC pentru instituții guvernamentale mari sau companii de anvergura națională, motiv pentru care cerințele sunt pe deplin justificate.

În final, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație formulată de operatorul economic SC ■ SRL este neîntemeiată și nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare componente hardware și software necesare realizării sistemului informatic de introducere și actualizare a informațiilor legate de evidența persoanelor, inclusiv a serviciilor de implementare soluție și instruire utilizatori – COD SMIS 14323.2. Servicii management de proiect, informare și publicitate, respectiv consultanță, informare și publicitate pentru implementarea proiectului – COD SMIS 14323” – lotul II, coduri CPV 48610000-7, 79341000-6, 79411000-8, 80510000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.02.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, referitoare la lot II, Consiliul retine următoarele:

- Consiliul apreciază ca fiind suficient justificată, de către autoritatea contractantă, cerința impusă pentru managerul de proiect privind necesitatea diplomei de absolvire a studiilor superioare în domeniul economic sau tehnic, întrucât managerul de proiect are în atribuții monitorizarea implementării întregului proiect (nu numai lot II) iar o pondere mult mai ridicată în aceste operațiuni de monitorizare și implementare o au componente tehnice și financiare. În concluzie,

Consiliul respinge argumentele contestatorului potrivit carora condițiile impuse pentru poziția de manager de proiect ar fi restrictive.

- în ceea ce privește dreptul oricărui ofertant de a subcontracta o parte a contractului care urmează a fi semnat, acest drept este prevăzut în prevederile art. 45 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să încalce acest drept.

- de asemenea, dreptul oricărui ofertant de a-și proba situația economică și financiară sau, după caz, capacitatea tehnică și profesională, prin susținerea acordată de către un tert sustinator, este prevăzută legal și detaliată în prevederile art. 186 al. 3 și ale art. 190 al. 3 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Indiferent de faptul că din sect. III – Formulare, lipsesc formularele necesare pentru angajamentul unui terț sustinător pentru susținerea tehnică și economică sau pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, acest drept nu poate fi și nu este cenzurat, iar conținutul angajamentului este în mod riguros prevăzut în dispozițiile legale.

În concluzie, Consiliul apreciază că neintemeiate susținerile contestatorului SC ■ SRL deoarece pe de o parte condițiile solicitate pentru poziția de manager de proiect nu sunt disproportionale sau restrictive, iar pe de altă parte drepturile ofertanților de a subcontracta o parte a contractului, respectiv, de a proba situația economică și financiară sau, după caz, capacitatea tehnică și profesională, prin susținerea acordată de către un tert sustinator, nu sunt afectate prin conținutul documentației de atribuire.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, referitoare atât la documentația pentru lotul I cât și la documentația pentru lotul II, Consiliul reține punctual următoarele:

1. Consiliul apreciază că pentru expertul cheie –Coordonator de proiect, solicitarea privind deținerea unui certificat în domeniul managementului de proiect „*cu dezvoltare de software*”, este o cerință nejustificată și irelevantă în raport cu rolul acestuia în proiect, descris în fișa de date a achizitiei, acest expert limitându-se la coordonarea generală a echipei de proiect și la comunicarea cu beneficiarul. Prin urmare Consiliul va dispune eliminarea sintagmei „*cu dezvoltare de software*” din condițiile impuse pentru poziția de Coordonator de proiect.

2. Referitor la eliminarea solicitării de demonstrare a experienței specifice prin recomandări, Consiliul apreciază că poziția autorității contractante este justificată în sensul că „*recomandările/declarațiile solicitate în documentația de atribuire se referă la beneficiari și nu sunt recomandări emise în mod special pentru autoritatea contractantă*”, prin urmare va respinge acest capat de cerere din contestație.

Pentru următoarele puncte din contestație, Consiliul constată că formularele citate și criticate de către contestator, formulări neinteligibile, prescurtate în afara oricărui normă gramatică, se regăsesc doar în

anuntul de participare iar motivatia exprimarilor evident defectuoase consta probabil in insuficienta spatiului disponibil in anuntul de participare.

Avand in vedere acest fapt, Consiliul va avea in vedere si va analiza cerintele solicitate pentru fiecare expert cheie in parte asa cum sunt acestea redactate in fisa de date a achizitiei.

3. Consiliul apreciaza ca formularea generala din anunt „*exp de lucru min 1 proiect cu caracter teh-funct similar*” este concretizata, unde este cazul, pentru fiecare expert-cheie in parte, in fisa de date a achizitiei si poate ramane nemodificata, cu precizarea faptului ca, potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, notiunea de „*similar*” nu se confunda cu notiunea de „*identic*”, interpretandu-se cu flexibilitate pentru a se evita restrictionarea nejustificata a participarii la procedura.

4. si 5. Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a precizat prin fisa de date a achizitiei si prin punctul de vedere adresat CNSC, intelesul si continutul concret al cerintelor criticate de contestatorul SC ■ SRL la pct. 4 si 5 din contestatie.

6. Consiliul constata, analizand fisa de date a achizitiei, faptul ca nu s-au solicitat competențele în patru tehnologii (CISC, RISC, SAN, NAS) pentru un singur expert, astfel acest punct din contestatie urmeaza a fi respins.

7. De asemenea, Consiliul constata ca, fiind fara un obiect concret precizat, solicitarea contestatorului privind „*eliminarea cerințelor suprapuse și disproporționate pentru experiența specifică*”.

Asa cum am aratat anterior, contestatorul critica formulari generale si neclare din anuntul de participare, dar, parcurgand fisa de date a achizitiei, reiese suficient de clar faptul ca pentru fiecare expert-cheie in parte sunt solicitate competențe si documente strict specifice fara a se suprapune intre ele.

8. si 9. Ca si in cazurile mentionate anterior, contestatorul critica formulari generale si neclare din anuntul de participare, in timp ce formularile din fisa de date si explicatiile din punctul de vedere adresat CNSC sunt singurele care pot fi luate in considerare, iar pentru acestea nu este formulata nicio critica sau vreo solicitare concreta.

10. si 11. Potrivit prevederilor art. 188 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci **aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.**”

In acest sens, solicitarile din fisa de date a achizitiei cu formulari ca acea din cazul expertului-cheie - *SPECIALIST EXPERT IN TEHNOLOGII PENTRU OPTIMIZAREA SISTEMELOR DE GESTIUNE DE BAZE DE DATE* - cu textul „*cunostinte in domeniul solutiilor de load balancing la nivelul*

software-ului de baze date" sau „competente in design de arhitecturi complexe de infrastructura baze date" sau alte formulari similare, nu contin precizarile autoritatii contractante privind informatiile (documentele) pe care ofertantii trebuie sa le prezinte pentru a proba indeplinirea respectivelor cerinte, deci incalca prevederea legala mentionata.

Mai mult decat atat, pe coloana a doua a fisei de date a achizitiei, pentru fiecare expert-cheie in parte, sunt enumerate toate documentele solicitate si nu sunt solicitate dovezi ale detinerii, pe diverse domenii, de „cunostinte”, „competente” sau „experienta”.

La modul general, Consiliul constata ca toate solicitarile de „cunostinte”, „competente” sau „experienta” pentru expertii-cheie, la care nu s-au precizat informatiile (documentele) pe care ofertantii trebuie sa le prezinte pentru a proba indeplinirea respectivelor cerinte, fie devin nerelevante, fie autoritatea contractanta este obligata sa accepte simpla declaratie a expertilor in cauza privind detinerea cunostintelor, competentelor sau a experientei solicitate.

Fata de sesizarile concrete ale contestatorului SC ■ SRL, avand in vedere considerentele de mai sus, Consiliul va dispune eliminarea cerintei „cunostinte in domeniul solutiilor de load balancing la nivelul software-ului de baze date” dintre cerintele solicitate expertului - cheie - *SPECIALIST EXPERT IN TEHNOLOGII PENTRU OPTIMIZAREA SISTEMELOR DE GESTIUNE DE BAZE DE DATE* si eliminarea cerintei "cunoasterea standardelor de calitate privind proiectele TIC pentru institutii guvernamentale mari sau companii de anvergura nationala" dintre cerintele solicitate expertului-cheie - EXPERT ASIGURAREA CALITATII, TESTARII SI ACCEPTANTEI.

Referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, referitoare la lotul I, Consiliul retine urmatoarele:

- cu privire la sustinerile contestatorului privind „solicitarea de **specificatii minime în cadrul caietului de sarcini a unor funcționalități existente deja la nivelul sistemului informatic al MAI și totodată a unor funcționalități care exced nevoilor reale din punct de vedere tehnic**”, Consiliul constata ca aceste critici se refera chiar la obiectul achizitiei publice, mai precis la oportunitatea achizitiei publice, asa cum a fost aceasta initiata prin anuntul de participare si documentatia de atribuire publicate in SEAP.

Potrivit prevederilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire” dar nu are niciun drept si nicio competenta in a cenzura obiectul achizitiei publice sau in a aprecia oportunitatea acestuia, dupa cum nici instantele judecatoresti nu pot face acest lucru. Identificarea necesitatii si planificarea achizitiei publice sunt **operatiuni premergatoare demararii procedurii de achizitie publica**, analiza oportunitatii fiind intrutotul in

responsabilitatea factorilor de decizie ai autoritatii contractante, in functie de bugetul si/sau finantarile aflate la dispozitia acesteia.

In cazul in speta, factorii de decizie ai autoritatii contractante si-au asumat atat responsabilitatea oportunitatii achizitiei publice, responsabilitatea achizitionarii eventualelor componente hardware care asigură functionalități similare cu cele existente deja în cadrul ■, cat si responsabilitatea ignorarii celor continute in Nota raport nr. ■/26.09.2011 (document intern al ■, care nu face parte din documentatie), citata de catre contestator.

Prin urmare, intrucat Consiliul nu are intre competente verificarea si cenzurarea oportunitatii in ceea ce priveste obiectul achizitiei publice, acest capat de cerere din contestația formulată de către SC ■ SRL va fi respins ca inadmisibil, fara a fi analizate pe fond argumentele contestatorului sau ale autoritatii contractante.

- in al doilea rand, SC ■ SRL invocă definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care favorizează un anumit producător, adica invoca incalcarea prevederilor art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În mod concret, contestatorul susține că în caietul de sarcini, cap. 6.4 "Infrastructura de securitate", pct. 6.4.2 "Componente", pentru componentele: "2. Noduri criptografice hardware Tip CI", "3. Noduri criptografice hardware Tip C2" se solicită și: "*Back-up securizat hardware-to-hardware*" - ce constituie în fapt o caracteristică tehnică exclusivă a dispozitivelor producătorului ■.

Autoritatea contractanta sustine, ca unic argument, in punctul de vedere transmis Consiliului, faptul ca acest aspect este clarificat prin Nota nr. ■, publicată în SEAP la ■.03.2012, dar, parcurgand respectivul document, Consiliul constata ca respectiva clarificare nu elimina cerinta criticata, nu argumenteaza in vreun fel necesitatea caracteristicii si nici nu indica existenta unor alti producatori pentru asigurarea caracteristicii tehnice "*Back-up securizat hardware-to-hardware*".

In aceste conditii, Consiliul admite sustinerea contestatorului neinfirmata de catre autoritatea contractanta si va dispune eliminarea din caietul de sarcini, cap. 6.4 "Infrastructura de securitate", pct. 6.4.2 "Componente", pentru componentele: "2. Noduri criptografice hardware Tip CI", "3. Noduri criptografice hardware Tip C2" a caracteristicii tehnice "*Back-up securizat hardware-to-hardware*".

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite in parte contestațiile formulate de SC ■ SRL si de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Consiliul va dispune modificarea documentatiei de atribuire astfel:

1.eliminarea din fisa de date a achizitiei a sintagmei „*cu dezvoltare de software*” din conditiile impuse pentru pozitia Coordonator de proiect lotul I.

2.eliminarea din fisa de date a achizitiei a cerintei „*cunostinte in domeniul solutiilor de load balancing la nivelul software-ului de baze date*” dintre cerintele solicitate expertului-cheie - *SPECIALIST EXPERT IN TEHNOLOGII PENTRU OPTIMIZAREA SISTEMELOR DE GESTIUNE DE BAZE DE DATE* lotul I.

3.eliminarea din fisa de date a achizitiei a cerintei "*cunoașterea standardelor de calitate privind proiectele TIC pentru institutii guvernamentale mari sau companii de anvergura nationala*" dintre cerintele solicitate expertului-cheie – *EXPERT ASIGURAREA CALITATII, TESTARII SI ACCEPTANTEI* lotul II.

4. eliminarea din caietul de sarcini, cap. 6.4 "Infrastructura de securitate", pct. 6.4.2 "Componente", pentru componentele: "2. Noduri criptografice hardware Tip CI", "3. Noduri criptografice hardware Tip C2" a caracteristicii tehnice "*Back-up securizat hardware-to-hardware*".

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 si 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa efectuarea modificarilor mentionate mai sus si publicarea acestora in SEAP, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit motivarii prezentei, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL precum si celelalte capete de cerere din contestatia formulată de către SC ■ SRL si va respinge ca inadmisibil primul capat de cerere din contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 6 (sase) exemplare originale, conține 36 (treizecisisase) pagini