

DECIZIE

BO2012_0204

Data: ■.2012

Prin adresa nr. ■/28.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2012, Tribunalul ■ a înaintat dosarul nr. ■/95/2011 în care a pronunțat Sentința nr. ■/29.11.2011, prin care a declinat competența de soluționare a cererii formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Alimentare cu apă satele ■" cod CPV 45232150-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, prin care s-a solicitat acestuia "să dispuneți punerea în termen (...) de a formula contestație împotriva procedurii de atribuire" și "să dispuneți constatarea nulității absolute a procedurii de atribuire a obiectivului <Lucrări în continuare – Alimentare cu apă satele Murgilești și Covrigi>".

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin adresa nr. ■/28.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2012, Tribunalul ■ a înaintat dosarul nr. ■/2011 în care a pronunțat Sentința nr. ■/29.11.2011, prin care a declinat competența de soluționare a cererii formulate de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Alimentare cu apă satele ■" cod CPV 45232150-8, împotriva procedurii de atribuire prin care s-a solicitat acestuia "să dispuneți punerea în termen (...) de a formula contestație împotriva procedurii de atribuire" și "să dispuneți constatarea nulității absolute a procedurii de atribuire a obiectivului <Lucrări în continuare – Alimentare cu apă satele ■.....>".

Astfel, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, ce a făcut obiectul dosarului înregistrat la Tribunalul ■ sub nr. ■/2011 din ■.10.2011, declinată prin Sentința Civilă nr. ■/29.11.2011 pronunțată în același dosar spre competență soluționare la CNSC, unde a fost înregistrată sub nr. ■/04.01.2012, SC ■ SRL a solicitat "să dispuneți punerea în termen (...) de a formula contestație împotriva procedurii de atribuire" și "să dispuneți constatarea nulității absolute a procedurii de atribuire a obiectivului <Lucrări în continuare - Alimentare cu apă satele ■>".

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că între ea și autoritatea contractantă există încheiat un contract de lucrări, înregistrat sub nr. ■/17.08.2011, contract care, susține contestatoarea, a fost reziliat unilateral de către autoritatea contractantă fără ca această reziliere să-i fie comunicată.

De asemenea, contestatoarea susține că, la nici 5 zile de la pretinsa reziliere a contractului în discuție, autoritatea contractantă a decis organizarea procedurii de atribuire mai sus menționată, ceea ce încalcă dispozițiile legale în materia contractelor comerciale.

Contestatoarea susține în continuare că nu i s-a comunicat documentul de reziliere a contractului astfel încât să se poată apăra în justiție după epuizarea în prealabil a soluțiilor amiabile.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin întâmpinarea nr. ■/28.11.2011, formulată de autoritatea contractantă, aceasta solicită, respingerea contestației. Astfel, autoritatea contractantă arată că, până la 05.08.2011, a existat un raport juridic întemeiat pe un contract cu executare succesivă, care la 05.08.2011, a fost reziliat de drept în temeiul pactului comisoriu de gradul IV, clauză specifică care constituie izvor de stingere a relațiilor contractuale în caz de neîndeplinire a unor obligații contractuale de către părți, fiind vorba de contractul de lucrări nr. ■/17.07.2009, "Alimentare cu apă satele ■" încheiat cu contestatoarea. Autoritatea contractantă menționează că rezilierea a operat în temeiul art. 12.1-13.4 din contract, cap. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor motivată de nerespectarea termenului de execuție ofertat, sens în care contestatoarea a fost notificată cu adresa nr. ■/04.08.2011 pentru a participa la stingerea obligațiilor, invitație la care reprezentantul contestatoarei nu a dat curs.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că, pentru finalizarea lucrărilor a demarat o nouă procedură de atribuire, prin publicarea în SEAP a invitației de participare, contestată de SC ■ SRL, contestație soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ■/■.09.2011. Această decizie, arată autoritatea

contractantă, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ■, plângerea fiind respinsă prin Decizia nr. ■.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Alimentare cu apă satele ■" cod CPV 45232150-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.08.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 24.08.2011 și criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Contestatoarea a înaintat în termen legal Consiliului contestația înregistrată sub nr. ■/17.08.2011, solicitând anularea procedurii de achiziție publică în discuție însă prin Decizia Consiliului nr. ■/■.9.2011, devenită irevocabilă prin Decizia nr. ■/15.11.2011 pronunțată de Curtea de Apel ■ în dosarul nr. ■/2011, aceasta a fost respinsă ca inadmisibilă.

În aceste condiții contestatoarea a formulat această nouă acțiune, adresată Tribunalului ■, prin care a solicitat constatarea nulității procedurii însă Tribunalul ■, prin Sentința nr. ■/2011, pronunțată în dosarul nr. ■/2011, a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului.

Pentru a hotărâ astfel, instanța a reținut față de obiectul acțiunii cu care instanța a fost investită, că "Din cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă rezultă raportat la capătul doi de cerere, că aceasta solicită constatarea nulității absolute a procedurii de atribuire a obiectivului respectiv, nefăcându-se referire la faptul că s-ar solicita constatarea nulității absolute și a contractului de lucrări încheiat ulterior procedurii de atribuire" și "În prezent, legiuitorul a diferențiat cele două contestații în sensul că, competența CNSC vizează doar acte contestate în cadrul procedurii de atribuire care încalcă prevederile prezentei ordonanțe înainte de încheierea unui contract și nu cu limitarea cadrului procesual, în sensul că aceasta nu are competență de a decide asupra atribuirii unui contract către un anumit operator economic, iar pentru cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează așa cum s-a menționat anterior în prima instanță de către secția comercială a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante".

În acest context, analizând contestația din prezenta cauză Consiliul constată că prin art. 271 din OUG 34/2006, legiuitorul a dispus că "Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante,

nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²”, reglementând modul de investire a Consiliului și instituind totodată obligația contestatoarei de a depune un exemplar al contestației și la autoritatea contractantă. Nerespectarea modului de sesizare este sancționată prin același text de lege prin calificarea contestației ca fiind tardivă, fără a discerne după cum contestația nu a fost depusă în termen autorității contractante sau Consiliului.

Pe de altă parte, față de contextul inițierii procedurii, contestat de către SC ■ SRL, Consiliul constată că în raport de principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006 și art. 2 al. 4 și art. 5 al. 1 din HG 925/2006, autoritatea contractantă are nu numai răspunderea pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică dar și responsabilitatea exclusivă pentru stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri astfel că, în condițiile existenței documentului emis pentru rezilierea contractului invocat de contestatoare drept temei al acțiunii sale, document neanulat și nemodificat nici de organul administrativ emitent și nici de instanța competentă potrivit legii, contestația apare ca neîntemeiată indiferent dacă o apreciem ca fiind sau nu formulată în termen.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL ca neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini