

# **DECIZIE**

**BO2012\_0206**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/29.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de administrator ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări aferente realizării Planului Integrat de Dezvoltare Urbană a Orașului ■”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere dispuse de CNSC prin decizia nr. ■/■.02.2012, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin contestația nr. ■/08.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.03.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de administrator ■, împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de aceeași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante să anuleze decizia de anulare a procedurii de atribuire și să continue procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Ia act de renunțarea SC ■ SRL, cu sediul în ■, la soluționarea contestațiilor nr. ■/29.02.2012 și ■/08.03.2012, formulate în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.02.2012, SC ■ SRL a formulat critici cu privire la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări aferente realizării Planului Integrat de Dezvoltare Urbană a Orașului ■”, organizată de ■, solicitând obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere dispuse de CNSC prin decizia ■/■.02.2012, suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, precum și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că, urmare a contestației sale nr. ■/01.02.2012, CNSC a dispus, prin decizia nr. ■, „modificarea documentației de atribuire și publicarea tuturor modificărilor care se impun

a fi aduse acesteia, în SEAP, precum și a eratei aferente la anunțul de participare, se vor efectua în termen de 8 zile de la primirea prezentei decizii, procedura de atribuire urmând a fi continuată.”

Contestatorul învederează că, deși în data de 17.01.2012 ■ a primit decizia CNSC, acesta nu a luat măsurile de remediere impuse de Consiliu și nu a publicat nici contestația depusă de SC ■ SRL, în SEAP, încălcând astfel prevederile art. 271 al. 2 din OUG 34/2006.

Totodată, contestatorul arată că termenul de depunere a ofertelor este 15.03.2012, iar până la data formulării contestației nr. ■/29.02.2012, autoritatea contractantă n-a transmis modificările documentației de atribuire, fapt ce împiedică SC ■ SRL să dispună de timpul rezonabil necesar pentru elaborarea ofertei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. ■/05.03.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/05.03.2012, ■ a solicitat respingerea contestației depusă de SC ■ SRL ca rămasă fără obiect și nefondată.

În motivarea celor solicitate, autoritatea contractantă arată, ulterior deciziei CNSC nr. ■/■.02.2012, la 17.02.2012, a procedat la modificarea documentației de atribuire și a transmis spre publicare în SEAP toate modificările, precum și anunțul tip erată nr. ■ aferentă anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, în termenul de 8 zile de la comunicare, nefiind încălcate, astfel, prevederile art. 280 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că anunțul tip erată a fost respins în 29.02.2012 de către ANRMAP, deoarece „natura și amploarea modificărilor prezentate în erată, impun anularea procedurii de atribuire”.

■ susține că, în baza art.209 al. 4 lit.b, teza a doua din OUG 34/2006 și în baza celor dispuse de CNSC prin decizia nr. ■/■.03.2012, a publicat în SEAP un alt anunț tip erată, având nr. ■, prin care s-a anulat procedura de achiziție publică.

Referitor la art.271 al. 2 indice 5, temeiul legal invocat de contestator în susținerea criticii privind nepublicarea contestației sale în SEAP, autoritatea contractantă precizează că OUG 34/2006 nu prevede art. 271 al. 2 indice 5, iar în situația în care ar fi vorba de art. 271 al. 1, se precizează că nu sunt aplicabile, deoarece contestatorul nu este un participant implicat în procedura de atribuire, ci doar un posibil ofertant.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a suspenda procedura de atribuire, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat respingerea capătului de cerere ca rămasă fără obiect.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.03.2012, același contestator, SC ■ SRL, arată că, prin adresa nr. ■/05.03.2012, a solicitat autorității contractante să-i transmită anexele 2 și 3, respectiv respingerea de către ANRMAP a anunțului tip erată, pentru a putea transmite notificarea privind retragerea contestației.

Deoarece autoritatea contractantă nu a transmis documentele solicitate, contestatorul susține că a înțeles să formuleze prezenta contestației împotriva procedurii de atribuire, prin care a solicită obligarea autorității contractante să anuleze decizia de anulare a procedurii de atribuire pe considerentul că aceasta nu face dovada încadrării în prevederile art. 209 al. 4 lit. b din ordonanța de urgență și să continue procedura de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse documente.

Prin adresa nr. ■/14.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.03.2012, SC ■ SRL a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la judecarea contestațiilor nr. ■/08.03.2012 și nr. ■/29.02.2012, privind procedura de atribuire organizată de ■.

Conform art.278 al. 7 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestațiilor formulate de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini