

DECIZIE

BO2012_0208

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/08.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.05.2012, SC ■ SRL cu sediul în ■, CIF ■, reprezentată de ■, în calitate de director, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii pentru configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național a sistemului informatic pentru monitorizarea speciilor și habitatelor de interes comunitar (SIMSHAB)”, se solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

Prin contestația nr. ■/08.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată de către ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită adoptarea unor măsuri de remediere a fișei de date a achiziției, care să nu restricționeze accesul la procedura de atribuire în cauză și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275¹ al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexasându-se dosarele ■/2012 și ■/2012 și contestațiile nr. ■/08.05.2012 și nr. ■/09.05.2012 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2012.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către SC ■ SRL, invocată de ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CIF ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligă ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, după cum urmează:

Caietul de sarcini, astfel:

- **să elimine** de la punctul Cerințe generale echipamente hardware, de la pag. 34 a caietului de sarcini a următoarelor paragrafe:

„Pentru un management centralizat facil al soluției enterprise, echipamentele server (Server de baze de date, Server de aplicații tip 1 și tip 2), Echipamentul de stocare SAN, produsele software de management pentru aceste echipamente precum și soluția software pentru backup trebuie să aparțină aceluiași producător (sunt comercializate sub același brand)” și

„Producătorul echipamentelor trebuie să fie certificat OHSAS18001”;

- **să elimine** sintagma *„certificat de producător”* din paragraful *„oferantul va include certificările personalului ce va opera aplicația pentru înreținerea și urmărirea evenimentelor, din care să reiasă că personalul oferentului a fost instruit și este certificat de producător să utilizeze aplicațiile”* din cadrul prevederii de la capitolului IX. ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI SUPORT din caietul de sarcini”;

- **să modifice** cerințele minime, referitoare la carcasă, sloturi și surse, de la punctului II.1. Server de bază de date din caietul de sarcini (pag. 34), astfel:

<<Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerința minimă pentru carcasă va fi *„Rackmountable”;*

- cerința minimă pentru sloturi va fi *„Minim 5 sloturi PCI”;*

- cerința minimă pentru sursa de alimentare va fi *„Surse de alimentare redundante”* >>

- **să modifice** cerințele minime, referitoare la sloturi, opțiuni de securitate și porturi, de la punctul II.2. Server aplicații tip 1(16 nuclee de procesare) din caietul de sarcini (pag. 35), astfel:

<<Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerința minimă pentru sloturi va fi „*Minim 10 sloturi PCI-Express*”;

- cerința minimă pentru porturi va fi „*5 porturi USB, 1 port serial, 2 porturi video, port de system management integrat, 4 porturi RJ45, 2 porturi fiber channel 4 GB*”;

- cerința minimă pentru opțiuni de securitate integrate va fi „*intrusion protection*”>>

- **să modifice** cerințele minime, referitoare la sloturi, porturi, opțiuni de securitate și surse de la punctul II.3. Server aplicații tip 2(8 nuclee de procesare) din caietul de sarcini (pag. 36), astfel:

- <<Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerința minimă pentru sloturi va fi „*Minim 5 sloturi PCI-Express*”;

- cerința minimă pentru porturi va fi „*5 porturi USB, 1 port serial, 2 porturi video, 5 porturi RJ45 din care un port de management, 2 porturi FC 4 GB*”;

- cerința minimă pentru opțiuni de securitate integrate va fi „*intrusion protection*”;

- cerința minimă pentru sursa de alimentare va fi „*power supply hot-plug redundant*”>>

- **să modifice** cerințele minime, referitoare la host directors, disk directors, cache și scalabilitate, de la punctul II.4. Echipament de stocare SAN din caietul de sarcini (pag. 36), astfel:

- <<Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerințele minime pentru host directors și disk directors sunt eliminate;

- cerința minimă referitoare la cache va fi „*8 GB*”;

- cerința minimă referitoare la scalabilitate va fi „*Sistemul trebuie să suporte min. 380 de discuri*”>>

Fișa de date a achiziției, astfel:

- **să elimine** sintagma „*la nivel național*” din cadrul cerinței „*servicii similare de tip configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național de sisteme informatice*” cuprinse la punctul III.2.3.a) Capacității tehnice și/sau profesionale din fișa de date a achiziției;

- **să modifice** cerința referitoare la instructori autorizați pentru aplicațiile ■ oferite, din cadrul punctului III.2.3.a) Capacității tehnice și/sau profesionale din fișa de date a achiziției, noua cerință fiind „*Certificat emis de un formator/trainer autorizat*”

pentru calitatea de instructor autorizat pentru utilizatorii de sisteme informatice pentru aplicațiile ■”.

Obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/08.05.2012, înre■trată la CNSC cu nr. ■/08.05.2012, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii pentru configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național a sistemului informatic pentru monitorizarea speciilor și habitatelor de interes comunitar (SIMSHAB), solicitând modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive :

În fapt, analizând documentația de atribuire, contestatorul a constatat existența unor prevederi de natură a discrimina ofertanții și de a îngreuna libera concurență.

Astfel, acesta susține că specificațiile tehnice pentru structura hardware au fost concepute în scopul de a califica un singur producător, respectiv pe ■, care are calitatea de ofertant prin sucursala ■ SRL și participă direct și indirect prin parteneri la procedurile de atribuire.

În cele ce urmează, SC ■ SRL va demonstra că specificațiile tehnice au fost concepute pentru a elimina, în mod nejustificat, posibilitatea de ofertare a oricăror alte produse.

În cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 34, capitolul II . „Soluție Centrală – Echipamente hardware” - „Cerințe generale echipamente hardware” s-au prevăzut următoarele : *„Pentru un management centralizat facil al soluției enterprise, echipamentele server (Server de baze de date, Server de aplicații tip 1 și tip 2),*

*Echipamentul de stocare SAN, produsele software de management pentru aceste echipamente precum și soluția software pentru backup **trebuie să aparțină aceluiași producător (sunt comercializate sub același brand).***

Producătorul echipamentelor trebuie să fie certificat OHSAS18001.

Toate sistemele de operare necesare pentru echipamentele de tip server vor fi incluse.

Ofertantul va asigura funcționarea sistemului informatic SIMSHAB în condiții optime din punct de vedere al temperaturii ambientale.

Referitor la cerința menționată anterior, potrivit căreia „(...)trebuie să aparțină aceluiași producător (sunt comercializate sub același brand)”, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că aceasta nu reprezintă nicio specificație tehnică și niciuna funcțională a produselor solicitate, în sensul art. 35 și art. 36 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci constituie o cerință care poate fi încadrată ca fiind de natură comercială.

De asemenea, SC ■ SRL precizează că cerința în cauză este „neobiectivă”, nu vizează o caracteristică tehnică a produselor, nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică națională sau europeană recunoscute și aplicabile produselor, restrângând posibilitatea ofertanților de a propune soluția tehnică pe care o consideră adecvată.

În opinia contestatorului, cerința ca echipamentele să fie fabricate de către același producător nu poate fi susținută tehnic, pentru următoarele motive:

- interfețele de conectare între echipamentele solicitate sunt bine definite prin specificații tehnice și reprezintă standarde ISO respectate de către toți producătorii, tocmai pentru ca toate echipamentele disponibile pe piață să se poată interconecta;
- identitatea de marcă între mai multe tipuri de echipamente nu constituie o condiție sine qua non pentru asigurarea compatibilității optime în cadrul soluției, anumite echipamente ale producătorilor specializați putând oferi performanțe net superioare în cadrul configurațiilor multi-marcă.

În susținerea argumentației sale, SC ■ SRL invocă și paragraful 29 din întemeierea Directivei Europene 2004/18/CE, conform căreia:

"Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenței în domeniu! achizițiilor publice. În acest scop, trebuie să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea de soluții tehnice. Prin urmare, pe de o parte, specificațiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanță și cerințe funcționale, și, pe de altă parte, în cazul în care se face trimitere la standardul european - sau, dacă un astfel de standard nu există, la standardul național - autoritățile contractante trebuie să ia în considerare și ofertele bazate pe alte soluții echivalente. Pentru a demonstra echivalența, ofertanții trebuie să poată utiliza orice mijloc de probă...."

Raportat la aspectele expuse mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă „trebuie să descrie caracteristici funcționale bazate pe standarde europene sau naționale” și consideră că specificațiile, potrivit cărora echipamentele și soluția software să fie fabricate de același producător încalcă art. 23 al. 2 și 3 din DE 2004/18/CE și dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având ca rezultat final îngrădirea liberei concurențe.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL susține că această „specificație” tehnică a fost introdusă, în mod deliberat, pentru a califica doar produsele oferite de către SC ■ SRL

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige ■ la eliminarea cerinței referitoare la identitatea de marcă a produselor din cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința, potrivit căreia „(...) Producătorul echipamentelor trebuie să fie certificat OHSAS 18001”, contestatorul invocă prevederile art. 10 din Ordinul 509/2011 al președintelui ANRMAP, conform căreia „Autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 — sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv certificat SA 8000”.

Cu toate că cerința în cauză a fost prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini și nu în cadrul fișei de date a achiziției, prin efectele sale aceasta este o cerință de calificare, pe care contestatorul o consideră ca fiind „nelegală” și solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea ei.

În cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 84, se specifică următoarele :

„Ofertantul va include certificările personalului ce va opera aplicația pentru înre■trarea și urmărirea evenimentelor, din care să

reiasă că personalul ofertantului a fost instruit și este certificat de producător să utilizeze aplicațiile.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ■/■.04.2011, în cuprinsul căreia Consiliul a menționat că impunerea angajării cu contract a personalului de specialitate, atestat de un producător sau un partener autorizat al producătorului, este prohibită de lege, fiind de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Cu alte cuvinte, nu i se poate impune furnizorului de către autoritatea contractantă să aibă specialiști proprii în acest sens.

Totodată, contestatorul precizează că tipul de certificare solicitat de către ■ nu este stipulat de lege în domeniul achizițiilor publice, prin urmare contravine acesteia.

Conform OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita diverse certificări pentru ofertanți, dar tipul acestora este menționat explicit și exhaustiv, iar certificările privind capacitatea tehnică a ofertanților care se pot solicita sunt:

- cele privind standardele de calitate;
- cele privind standardele de mediu;
- cele privind standardele de muncă ale personalului în unele cazuri.

Organismele care pot emite aceste certificări sunt, conform legii, autoritățile publice competente în domeniul respectiv sau organismele publice sau private de atestare a calității.

Având în vedere aceste aspecte, SC ■ SRL solicită CNSC să constate că producătorul unor produse, pe lângă faptul că este terț fără nicio calitate în procedură, nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de mai sus (nu este autoritate publică competentă, nu este organism public sau privat de atestare a calității sau a unui standard de muncă), care ar permite considerarea unor certificări emise de acesta.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței, referitoare la deținerea de personal „certificat de producător” din cuprinsul caietului de sarcini.

În cadrul caietului de sarcini este menționată și următoarea cerință : „II. 1. Server de baze de date (corelat cu licență aplicație baze de date) - cantitate: 1 bucată”.

Singurul echipament existent pe piață la ora actuală, care respectă, cumulativ, specificațiile solicitate a fost identificat, ca fiind Bull E5-700 (Bull OEM al IBM Power 755).

Specificațiile tehnice, aferente acestui produs, se regăsesc pe următoarele site-uri : <http://www.■.com> și <http://www.■.com/download/■>

În cele ce urmează, SC ■ SRL prezintă un tabel comparativ, privind specificațiile tehnice, astfel :

Echipamente cu principalele caracteristici		BRAND			
11.1 Server de baze de date și licență aplicație baze de date		BULL	HP	SUN (ORACLE)	IBM (Alt model decât cel vizat)
Preț de pornire		P	2 x P	= P	2 x P
Carcasă	Rackmountable - max 4U	4U DA	7 sau 10U (2U numai server 2 Socket cu maxim 16 core-uri) NU	5U NU	8U NU
Procesoare (RISC sau EPIC)	Numărul de "processor cores" uri iar frecvența "processor cores" incluse în configurația oferită trebuie să fie de minim 1.6GHz; Procesoare native pe 64 biți (arhitectură RISC sau EPIC), cu posibilitatea de extindere la 32 processor cores.	POWER7(RISC) DA	Intel Itanium (EPIC) DA	SPARC T4 (RISC) DA	POWER7(RISC) DA
Memorie instalată	Min 32GB RAM DDR2 cu posibilitate de upgradare la min 256GB	DA	DA	DA	DA
Sloturi	Min 5 sloturi PCI dintre care 2 sloturi PCI-X și 3 sloturi PCI Express	2x PCI-X 3 x PCI-e DA	Numai PCI-e Sau PCI-X prin modul extern de IO NU	16 PCI-e NU	16 x PCI-e 48 x PCI-X cu modul extern NU
Discuri	Min 2 x 300GB SAS 10.000 rotații/minut, scalabilitate min 6 discuri interne Suport pentru discuri de tip SSD	DA	DA	DA	DA
Porturi	Min 3 porturi USB, min 2 porturi 1GB	Nerelevant. Trebuie sc	Nerelevant. Trebuie sc	Nerelevant. Trebuie sc	Nerelevant. Trebuie sc cerute
	ethernet integrate pe placa de baze plus alte 4 porturi 1 GB ethernet pe slot PCI,	cerute interfețe utile de conectare și nu porturi on board	cerute interfețe utile de conectare și nu porturi on board	Cerute interfețe utile de conectare și nu porturi on board	Interfețe utile de conectare și nu porturi on board.

	min 2 porturi fiber channel 4GB, min. 1 adaptor grafic.				
Unitate optică	DVD –RAM SlimLine	DA	DA	DA	DA
Sursa de alimentare	Surse de alimentare redundante de 1700 W	2x1700W DA	4X850W NU	4X570W NU	8X800W NU
Ventilatoare	Ventilatoare redundante	DA	DA	DA	DA
Sistem Operare instalat	Sistemul de operare și software-ul de sistem care rulează pe server trebuie să fie de tip UNIX/Linux. Ele trebuie să asigure suport complet pentru infrastructura hardware și să furnizeze un înalt nivel de scalabilitate și fiabilitate.	DA	DA	DA	DA

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice referitoare la carcasă, sloturi și surse, pentru a permite accesul la procedură a mai multor producători de renume mondial.

În cadrul caietului de sarcini s-au prevăzut următoarele : „II. 2. Server aplicații tip 1 (16 nuclee de procesare) - cantitate: 5 bucăți”

Singurul echipament existent pe piață la ora actuală, care respectă, cumulativ, specificațiile solicitate a fost identificat ca fiind : „Bull NovaScale R480 F2 (Bull OEM al Dell R910)”.

Specificațiile tehnice, cu privire la acest produs se regăsesc pe următoarele site-uri : www.■.com.

În continuare, referitor la produsul în cauză, SC ■ SRL prezintă un tabel comparativ al specificațiilor tehnice, astfel :

<i>Echipamente cu principalele caracteristici</i>		<i>BRAND</i>			
II.2 Server aplicații tip 1 (16 nuclee procesare)		BULL	HP	SUN (ORACLE)	IBM
Clasa Server		RACK nemodular	RACK nemodular	RACK nemodular	RACK nemodular
Preț de pornire		P	S p	~ P	= P
Carcasa	Rackmountable max 4U	4U	4U	4U	4U

Procesoare	Min. 16 core-uri instalate cu frecventa de min. 2 GHz, Min. 4 socket-uri	DA	DA	DA	DA
Memorie Instalată	16GB RAM FBD DDR2 667MHz SDRAM cu posibilitate de upgradare la 256GB. Memoria trebuie să ie de tip mirror cu condiții minime de securitate online spare, ECC ș Chipkill;	Max 2TB			
Sloturi	Min. 10 sloturi PCI-Express Gen 2 (dintre care un slot dedicat pentru controler RAID)	10 x PCI-e 1 x PCI-e dedicat pentru controllerul RAID	11 x PCI-e	6 x PCI-e	6 x PCI-e
Porturi	5 porturi USB (2 spate, 2 față 1 intern), 1 port serial DB9, 2 porturi video	Nerelevant. Trebuie scerute interfețe	Nerelevant Trebuie scerute	Nerelevant. Trebuie scerute	Nerelevant. Trebuie scerute Interfețe utile de
	SVGA cu rezoluție până la 1280x1024, port de system management integrat, 4 porturi RJ45 onboard plus un port RJ45 de Management LAN, 2 porturi fiber channel 4GB	utile de conectare și nu porturi on board DA. Este singurul care indeplinește concomitent cerințele	interfețe utile de conectare și nu porturi on board Nu indeplinește toate cerințele	interfețe utile de conectare și nu porturi on board Nu indeplinește toate cerințele	conectare și nu porturi on board Nu indeplinește toate cerințele.
Opțiuni de securitate Integrate:	2-level password și intrusion protection	DA	NU	NU	DA
Sursa de alimentare	4 x power supply hot-plug redundant cu opțiune integrată de auto sensing	Nerelevant. Trebuie cerut doar tipul redundantei și nu câte surse să aibă sistemul	Nerelevant. Trebuie cerut doar tipul redundantei și nu câte surse să aibă sistemul	Nerelevant. Trebuie cerut doar tipul redundantei si nu câte surse să aibă sistemul	Nerelevant. Trebuie cerut doar tipul redundantei și nu câte surse să aibă sistemul.

Ventilatoare	Min 6 ventilatoare hot-swap redundante	Nerelevant. Trebuie cerut doar răcire redundanată și nu numărul de ventilatoare	Nerelevant. Trebuie cerut doar răcire redundanată și nu numărul de ventilatoare Are numai 4	Nerelevant. Trebuie cerut doar răcire redundanată și nu numărul de ventilatoare Are numai 5	Nerelevant. Trebuie cerut doar răcire redundanată și nu numărul de ventilatoare Are 8
Greutate	Max. 48 kg în configurație maximă.	Nerelevant. Trebuie cerută cel mult greutatea /RACK și nu a fiecărui sistem în parte. Este singurul sistem la care s-a cerut greutatea maximă.	Nerelevant. Trebuie cerută cel mult greutatea/RACK și nu a fiecărui sistem în parte.	Nerelevant. Trebuie cerută cel mult greutatea/RACK și nu a fiecărui sistem în parte.	Nerelevant. Trebuie cel mult cerută greutatea/RACK și nu a fiecărui sistem în parte.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice referitoare la sloturi, opțiuni de securitate și porturi, pentru a se permite accesul la procedura în cauză a mai multor producători.

În cuprinsul caietului de sarcini s-au mai solicitat următoarele : „II.3. Server aplicații tip 2 (8 nuclee de procesare) - cantitate: 2 bucăți”.

Singurul echipament existent pe piață la ora actuală, care respecta, cumulativ, specificațiile solicitate a fost identificat ca fiind ■ R460 F2 (OEM al ■ R710).

Specificațiile tehnice cu privire la acest produs se regăsesc pe site-urile.

În cele ce urmează, contestatorul, referitor la produsul menționat anterior, prezintă un tabel comparativ al specificațiilor tehnice :

<i>Echipamente cu principalele -caracteristici</i>		<i>BRAND</i>			
II.3 Server aplicații tip 2 (8 nuclee procesare)		BULL	HP	SUN (ORACLE)	IBM
Clasa Server		RACK nemodular	RACK nemodular	RACK nemodular	RACK nemodular
Preț de pornire		P	= P	= P	= P
Carcasa	Rackmountable - max 2U	2U	2U	2U	2U

Procesoare	Min. 8 core-uri instalate cu frecvența de min. 2,4 GHz Min. 2 socket-uri	DA	DA	DA	DA
Sloturi	5 sloturi PCI- Express Gen2;	5 x PCI-e	6 x PCI-e	4 x PCI-e	4 x PCI-e
Discuri	min. 2 x 146GB SAS 15.000 rotații/minut, scalabilitate min 8 discuri, compatibilitate cu discuri SSD interne	DA	DA	DA	DA
Storage controller	integrat pe placa de bază;	Nu are relevanță. Trebuie cerut numai tipul controllerului.	Nu are relevanță. Trebuie cerut numai tipul controllerului	Nu are relevanță Trebuie cerut numai tipul controllerului	Nu are relevanță. Trebuie cerut numai tipul controllerului
Porturi	min 5 porturi USB (2 spate, 2 față, 1 intern), 1 port serial DB9, 2 porturi video DB15 (SVGA), 5 porturi RJ45 integrate pe placa de bază dintre care un port de management, memory card slot integrat pe placa de bază, 2 porturi FC 4GB;	DA. Este singurul care îndeplinește toate cerințele	Nerelevant. Trebuie cerute interfețe utile de conectare și nu porturi on board Nu îndeplinește toate cerințele	Nerelevant. Trebuie cerute interfețe utile de conectare și nu porturi on board Nu îndeplinește toate cerințele	Nerelevant. Trebuie cerute interfețe utile de conectare și nu porturi on board Nu îndeplinește toate cerințele
Opțiuni de securitate integrate:	2-level password si intrusion protection	DA	NU	NU	DA
Unitate optică	DVD-RW				
Sursa de alimentare	power supply hot- plug redundant de tip 80+	Tipica Numai la acest server	NU	NU	NU
Ventilatoare	ventilatoare hot-swap redundante				
Unitate de bandă	Serverul trebuie să ofere posibilitatea instalării unei unități de bandă interne	DA	NU	NU	DA
Benchmark	Specint min.31,5 Base și min 35,1 Peak Specint_rate min. 232 Base si min 251 Peak Specfp min. 37,4 Base și min 39,5 Peak Specfp_rate min.	Da. Este singurul care respectă toate cerințele	NU	NU	NU

	191 Base și min 199 Peak				
--	-----------------------------	--	--	--	--

Raportat la aspectele expuse anterior, SC ■ SRL solicită CNSC obligarea ■ la modificarea specificațiilor tehnic, referitoare la sloturi, porturi, opțiuni de securitate și surse, pentru a se permite accesul la prezenta procedură de achiziție publică a mai multor producători.

De asemenea, contestatorul precizează că a fost prevăzută o cerință adițională pentru server, după cum urmează :

Benchmark	Specint min.31,5 Base și min 35,1 Peak Specint rate min. 232 Base și min 251 Peak Specfp min. 37,4 Base și min 39,5 Peak Specfp rate min. 191 Base și min 199 Peak
-----------	---

Potrivit susținerilor contestatorului, această „specificație” este, în fapt, o certificare specifică solicitată pentru produs, care restrânge lista soluțiilor posibil de oferat, fără a include măcar mențiunea că s-ar accepta alte certificări echivalente.

SPEC (Standard Performance Evaluation Corporation) este o companie non-profit înre■trată în SUA, care a realizat un set de proceduri de testare pe care vendorii interesați le pot urma pentru testarea produselor, rezultatele fiind publicate pe site-ul [www.■.org](http://www.spe.org) contra unor taxe plătite de acești vendori.

Totodată, SC ■ SRL menționează că există numeroase companii și organizații similare, mai ales în Statele Unite, care au metodologii diferite de testare și care sunt relativ în concurență cu SPEC în impunerea unor standarde și procese de "testare" (una dintre cele mai cunoscute fiind Storage Performance Council - [www.■.org](http://www.spc.org)).

În plus, în ultima perioadă, datorită climatului economic, mulți producători majori nu mai testează și nu mai publică decât ocazional rezultatele după aceste metodologii, din motive de costuri, ci după procedurile proprii.

Prin urmare, introducerea unei astfel de cerințe printre cerințele unui produs reduce posibilitățile de ofertare, pe baza unui criteriu cu totul artificial.

Pe cale de consecință, acest criteriu de performanță nu se regăsește printre cele acceptabile în procedurile de achiziții publice, așa cum stipulează dispozițiile art. 36 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate aceste motive, SC ■ SRL solicită Consiliului eliminarea cerinței în cauză, pe care o apreciază ca fiind inacceptabilă.

În cadrul caietului de sarcini, au fost solicitate și următoarele : „11.4. Echipament de stocare SAN - cantitate: 1 bucată”.

Datorită cerinței de 128GB memorie Cache și cumulat cu celelalte specificații solicitate, singurul echipament existent pe piață la ora actuală, în această clasă de storage, a fost identificat ca fiind ■ Optima 3000 (OEM al NEC D8-3010).

Specificațiile tehnice aferente acestui produs se regăsesc pe următoarele site-uri :

<http://www.■.hu/adatok/■> <http://www.■.com>.

În ceea ce privește produsul menționat anterior, contestatorul prezintă un tabel comparativ al specificațiilor tehnice, astfel:

<i>Echipamente cu principalele caracteristici</i>		<i>BRAND</i>			
11.4 Echipament de stocare SAN		BULL	HP	Dell	EMC
Clasa Storage		RACK Modular	RACK Modular	RACK Modular	RACK Modular
Preț de pornire		P	= P	= P	= P
Carcasă	Rackmountable - max 2U	2U	2U	2U	2U
Arhitectură	Modulară, permite scalabilitate de la un nod la 4 noduri, upgrade non- disruptiv	DA	DA	NU	DA
Host - lirectors	2 instalate, posibilitate de upgrade la 4 (în configurație single node)	DA. Cerința se referă la o tehnologie proprietatea NEC	NU Cerința poate fi îndeplinită prin alte tehnologii	NU Cerința poate fi îndeplinită prin alte tehnologii	NU Cerința poate fi îndeplinită prin alte tehnologii
Disk directors	2 instalate, posibilitate de upgrade la 4 (în configurație single node)	DA. Cerința se referă la o tehnologie proprietatea NEC	NU. Cerința poate fi îndeplinită prin alte tehnologii	NU Cerința poate fi îndeplinită prin alte tehnologii	NU Cerința poate fi îndeplinită prin alte tehnologii
Tipuri RAID suportate	10, 5, 6	DA	DA	DA	NU. Doar prin echivalare
Conectivitate host	FC, 4 Gb/s, 8 porturi instalate	DA.	DA	DA	DA
Conectivitate discuri	SAS/SATA, 4 x 3 Gb/s	DA	DA	DA	DA
Cache	8 GB, upgradabil la 128 GB	DA. Este singurul storage din această gamă ce are 128 GB Cache.	NU Max 24GB Cache	NU Max 8GB cache	NU Max 8GB Cache
Capacitate instalată	16,2 TB brut (36 x 450 GB SAS, 15k rpm)	DA	DA	DA	DA
Scalabilitate discuri	Sistemul trebuie să suporte min. 380 de discuri în configurație single node	DA	NU. Max 288	NU. Max 120	NU. Max
Redundantă	Cache (mirroring), host directors, disk directors, surse de alimentare	DA	DA	DA	DA

Referitor la mărimea Cache-ului, contestatorul precizează că nu constituie un indicator absolut al performanței sistemului.

Concluzionând, SC ■ SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice

referitoare la host directors, disk directors, cache și scalabilitate, pentru a permite accesul la procedură a mai multor producători.

În finalul contestației, SC ■ SRL solicită CNSC să admită cererile de modificare a caietului de sarcini, astfel cum au fost formulate și motivate mai sus și să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor nelegale enumerate mai sus.

În drept, contestatorul invocă prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Directiva Europeană 2004/18/CE, Ordinul nr. 509 al președintelui ANRMAP

În probațiune, contestatorul a anexat, în copie, dovada comunicării prezentei contestații către autoritatea contractantă.

SC ■ SRL a formulat contestația ■/08.05.2012, înre■trată la CNSC cu nr. ■/09.05.2012, împotriva aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■ solicitând adoptarea unor măsuri de remediere a fișei de date a achiziției, care să nu restricționeze accesul la procedura de atribuire în cauză și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275¹ al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, SC ■ SRL arată că motivul care stă la baza prezentei contestații îl reprezintă restricționarea participării la procedură atribuire în cauză, de către autoritatea contractantă, prin impunerea unor cerințe discriminatorii și disproporționate la nivelul criteriilor de calificare și/sau selecție din cuprinsul fișei de date a achiziției.

În urma analizării fișei de date a achiziției, contestatorul a constatat „introducerea nejustificată” a unor cerințe minime și obligatorii, pe care operatorii economici interesați să participe la prezenta procedură de achiziție publică trebuie să le îndeplinească și care încalcă dispozițiile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cerințele pe care contestatorul le consideră „nelegale” și a căror modificare o solicită sunt următoarele:

*„1. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Ofertantii trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertei) au prestat servicii similare (servicii de configurare a arhitecturii, crearea și dezvoltarea de sistem informatic) celor solicitate prin documentația de atribuire a căror valoare individual sau cumulată să nu fie mai mică decât 10.000.000 lei, exclusiv T.V.A., în situația în care ofertantul a fost*

înfiintat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Ca dovadă a îndeplinirii cerinței obligatorii ofertantul va prezenta Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, documente/contracte/recomandari/procese verbale de recepție prin care sa confirme prestarea de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire si care individual sau cumulativ sa nu fie mai mica decât 10.000.000 lei fără T.V.A.

*Se solicită prezentarea unuia sau mai multor contracte de prestare servicii similare de natura celor menționate în Caietul de sarcini, efectuate în ultimii 3 ani, respectiv, **servicii similare de tip configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național de sisteme informatice**, care să fi inclus cel puțin următoarele:*

- dezvoltarea de sisteme informatice în domeniul mediului, în general, care vizează raportarea către Comisia Europeană sau instituțiile acesteia;*
- crearea unor baze de date geo-referențiate de tip ■ (Geographic Information System, tradus "Sistem Informatic Geografic");*
- crearea structurii unei baze de date geospațiale și a unui portal dedicate informării publicului;*
- servicii de implementare de infrastructură hardware;*
- servicii de analiză, dezvoltare, implementare și instruire utilizatori pentru aplicații software."*

Față de cele expuse mai sus, SC ■ SRL solicită Consiliului eliminarea sintagmei „la nivel național” din cadrul cerinței „servicii similare de tip configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național de sisteme informatice”, pe motiv că aceasta este „disproporționată”, în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Chiar dacă autoritatea contractantă intitulează sistemul informatic "de nivel național", conform informațiilor și cerințelor din caietul de sarcini, este evident faptul că sistemul informatic nu va fi implementat din punct de vedere tehnic la nivel național, ci la sediul ■, unde se vor gestiona informații și date colectate din teritoriu.

Având în vedere faptul că, prin modul în care este formulată cerința în cauză, ofertanții sunt restricționați la prezentarea de contracte similare de sisteme informatice, SC ■ SRL solicită Consiliului eliminarea acesteia.

În ceea ce privește expertul lider de echipă, contestatorul solicită eliminarea următoarelor cerințe :

„-Certificare/atestare ■ (Geographic Information System, tradus <<Sistem Informatic Geografic>>), ca expert în strategii de proiectare a arhitecturilor de sisteme ■ sau echivalent;

- Certificare/atestare ■, ca expert în analiza performanțelor sistemelor informatice – ■ pe sisteme relaționale de baze de date geospațiale enterprise sau echivalent”.

Ținând cont de atribuțiile, rolul și competențele unui lider de echipă/manager de proiect/coordonator în domeniul implementării IT, SC ■ SRL consideră ca fiind „restrictivă și disproporționată” solicitarea de certificări/atestări ■ alături de certificare în tehnologia informației și infrastructură informatică ITIL și certificare în managementul de proiect.

Referitor la expertul arhitect de sistem, contestatorul solicită eliminarea următoarelor cerințe: *„Certificare/atestare ■, ca expert în administrarea și managementul bazelor de date geospațiale ■ sau echivalent”.*

Având în vedere atribuțiile, rolul și competențele specialistului arhitect de sistem, se produce o restrângere a posibilităților de nominalizare a unui expert pentru această poziție, prin impunerea unei certificări în administrarea și managementul bazelor de date geospațiale ■.

Este binecunoscut faptul că, pentru poziția de arhitect de sistem informatic, sunt necesare studii, cunoștințe specifice, ce pot fi susținute prin documente relevante în domeniul arhitecturilor IT.

În aceste condiții, solicitarea de prezentare a unei certificări ■ este „nelegală și nejustificată”, deoarece pentru implementarea și dezvoltarea componentei de ■ sunt solicitați specialiști cu competențe specifice, iar realizarea unei arhitecturi informatice nu este condiționată de componenta ■.

Totodată, contestatorul susține că solicitarea certificării ITIL nu este relevantă, în condițiile în care aceasta a fost deja solicitată managerului de proiect.

Cu privire la expertul ■, SC ■ SRL solicită eliminarea următoarelor cerințe :

„- Certificare programare ADO.NET, SQL și PL-SQL sau echiv;

-Competențe și experiența avansată privind dezvoltarea aplicațiilor și soluțiilor utilizând diferite limbaje de programare (.NET C#, JavaScript, Java, Visual Basic for Application, Python), medii de dezvoltare (MS Visual Studio .NET, Eclipse) și tehnologii Java și ■ tip Enterprise sau echiv”.

Conform celor menționate anterior, pentru experții nominalizați, o parte dintre certificările solicitate nu au directă relevanță cu obiectul contractului de achiziție și nu demonstrează capacitatea ofertantului că dispune de personalul de specialitate necesar pentru derularea contractului de achiziție.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, certificările de specialist programator „sunt excesive” pentru expertul ■.

Referitor la expertul baze de date geospațial, SC ■ SRL solicită eliminarea cerinței pentru considerentele prezentate și în cazul expertului ■:

"Competențe și exp. avansată privind dezvoltarea aplicațiilor și soluțiilor utilizând diferite -lb. de programare (.NET C#, ASP.NET CU, Java, Python, JS, HTML, PL-SQL, Transact-SQL, Adobe Flex), și de modelare (UML, ORM, Express-G), medii de dezvoltare (MS Visual Studio, Oracle SqlDeveloper, Eclipse, Netbeans) și tehnologii Java sau echiv;"

În contextul solicitării unui număr mare de certificări specifice domeniului ■, cerința privind certificările în limbaje de programare, precum și experiența specifică de programator este „nefundamentată”.

Contestatorul mai solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind experții: Expertul cheie pentru specii și Expertul cheie pentru habitate și la modificarea în profilul Instructorilor autorizați pentru aplicațiile ■ oferite, a cerinței: - *"Diplomă/certificat emis de un formator/trainer autorizat de producător pentru calitatea de instructor autorizat pentru aplicațiile ■ ale sistemelor informatice" în "Diploma/certificat emis de un formator/trainer autorizat pentru calitatea de instructor autorizat".*

"Min. 4 experți secundari:

1. Expert cheie pentru specii:

- *Studii universitare de lungă durată în domeniul biologie/științele mediului/ecologie, dovedite prin diplomă de licență sau echiv.;*
- *Experiență profesională generală de min 5 ani;*
- *Min 3 ani exp. în domeniul conservării naturii/biodiversității;*
- *Participarea la realizarea min. unui proiect pentru ecologia/cartarea/monitorizarea speciilor de plante și/sau animale și introducerea datelor într-un sistem informatic.*

2. Expert cheie pentru habitate:

- *Studii universitare de lungă durată în domeniul biologiei/ecologie/silvicultură, finalizate prin diplomă de licență sau echiv.;*
- *Experiența profes. generală de min. 5 ani;*

- *Min. 3 ani experiență în dom. conservării naturii/biodiversității;*
- *Participarea la realizarea min. a unui proiect pentru ecologia/cartarea/monitorizarea habitatelor/tipurilor de vegetație și introducerea datelor într-un sistem informatic.*

3. *Instructor autorizat pentru aplicațiile ■ oferțate - minim 2 experți:*

- *Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/IT&C/electronic dovedite prin diplomă de licență sau echivalent;*
- *Experiență profes. generală de min. 5 ani;*
- *Minim 3 ani experiență în domeniul IT&C;*
- *Diplomă/certificat emis de un formator/trainer autorizat de producător pentru calitatea de instructor autorizat pentru aplicațiile ■ ale sistemelor informatice;*
- *Participarea în cadrul a cel puțin un proiect privind instruirea utilizatorilor de sisteme informatice pentru aplicațiile ■."*

Astfel, ținând cont de faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este "Servicii pentru Configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național a Sistemului Informatic pentru Monitorizarea Speciilor și Habitatelor de interes comunitar (SIMSHAB)", iar cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională - excluzând experții secundari - fac referire la activități care pot fi prestate doar de operatori economici care activează în domeniul IT, contestatorul consideră că expertul cheie pentru specii și expertul cheie pentru habitate nu sunt necesari și că autoritatea contractantă a îngrădit, în mod deliberat, posibilitățile ofertanților care activează în domeniul IT.

De asemenea, SC ■ SRL subliniază că, prin impunerea unor astfel de cerințe restrictive, ■ tinde să favorizeze anumiți operatori economici, fapt care conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Totodată, contestatorul consideră că poziția *Instructor autorizat pentru aplicațiile ■ oferțate - minim 2 experți* conține o cerință disproporționată și irelevantă, care încalcă art. 1 al. 3 din Ordinul 509/2011, conform căruia "*în sensul al. 1, nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa*":

"Diploma/certificat emis de un formator/trainer autorizat de producător pentru calitatea de instructor autorizat pentru aplicațiile ■ ale sistemelor informatice".

SC ■ SRL mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că cerința menționată anterior poate fi dovedită, prin îndeplinirea și demonstrarea cerinței "*Participarea în cadrul a cel puțin un proiect privind instruirea utilizatorilor de sisteme informatice pentru aplicațiile ■.*", care face parte din profilul Instructorilor autorizați pentru aplicațiile ■ oferate cumulat cu prezentarea unei Diplomă/certificat emis de un formator/trainer autorizat pentru calitatea de instructor autorizat.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin impunerea cerințelor prezentate mai sus, a încălcat prevederile art. 1 al. 1 din Ordinul nr. 509/2011, art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 și pe cele ale art. 8 al. 1 lit. a și b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, SC ■ SRL a anexat la dosarul cauzei, în copie, anunțul de participare nr. ■/■.04.2012 și fișa de date a achiziției.

În finalul contestației formulate, SC ■ SRL menționează că aceasta, împreună cu actele anexate, va fi comunicată și autorității contractante, potrivit art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/21.05.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/21.05.2012, referitor la contestațiile formulate de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL, în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele măsuri de remediere, pe care dorește să le adopte, în cazul în care acesta le consideră legale:

A. Cerința de la cap. [II. SOLUȚIE CENTRALĂ - ECHIPAMENTE HARDWARE], punctul [Cerințe generale echipamente hardware] din cuprinsul caietului de sarcini (pag. 34) se modifică, după cum urmează:

Se elimină cerința „*Producătorul trebuie sa fie certificat OHSAS 18001*”

Se elimină cerința „*Pentru un management centralizat facil al soluției enterprise, echipamentele server (server de baze de date, server de aplicații tip 1 si tip 2), echipamentul de stocare SAN, produsele software de management pentru aceste echipamente precum și soluția software pentru backup trebuie să aparțină aceluiași producător (sunt comercializate sub același brand)*”.

B. Cerința de la cap. [IX. ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI SUPT] din cadrul caietului de Sarcini (pag. 84) se modifică, după cum urmează:

Referitor la cerințele de personal:

„ofertantul va include certificările personalului ce va opera aplicația pentru înregistrarea și urmărirea evenimentelor, din care sa reiasă că personalul ofertantului a fost instruit și este certificat de producător să utilizeze aplicațiile”.

Se elimină din documentația de atribuire cerința prin care se impune ca personalul sa fie „certificat de producător”, respectiv:

„ofertantul va include certificările personalului ce va opera aplicația pentru înregistrarea și urmărirea evenimentelor, din care sa reiasă că personalul ofertantului a fost instruit să utilizeze aplicațiile”.

C. Cerința de la cap. [II. SOLUȚIE CENTRALĂ - ECHIPAMENTE HARDWARE], punctul [II. 1. Server de baze de date (corelat cu licență aplicație baze de date) - cantitate: 1bucată] din cuprinsul caietului de sarcini (pag. 34) se modifică, după cum urmează:

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerința minimă solicitată la carcasa: *„Rackmountable”*. Această cerință este asigurată de producătorii consacrați in domeniu.

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerința minimă solicitată la Sloturi: *“Min. 5 sloturi PCI.”* Aceasta cerință este asigurată de producătorii consacrați în domeniu.

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerința minimă solicitată la Sursa de alimentare: *“Surse de alimentare redundante”*. Această cerință este asigurată de producătorii consacrați în domeniu.

D. Cerința de la cap. [II. SOLUȚIE CENTRALĂ - ECHIPAMENTE HARDWARE], punctul [II. 2. Server aplicații tip 1 (16 nuclee de procesare) - cantitate: 5 bucăți] din cuprinsul caietului de sarcini (pag. 35) se modifică, după cum urmează:

Se accepta orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerința minimă solicitată la Sloturi: *“Min. 10 sloiuri PCI-Express”*. Această cerință este asigurată de producătorii consacrați în domeniu.

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerința minimă solicitată la Porturi: *“5 porturi USB, 1 port serial, 2 porturi video, port de system management integrat, 4 porturi RJ45, 2 porturi fiber channel 4GB”*.

Această cerință este asigurată de producătorii consacrați în domeniu.

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerința minimă solicitată la Opțiuni de securitate integrate: "*intrusion protection*". Această cerință este asigurată de producătorii consacrați în domeniu.

E. Cerința de la cap. [II. SOLUȚIE CENTRALĂ - ECHIPAMENTE HARDWARE], punctul [II.3. Server aplicații tip 2 (8 nuclee de procesare) - cantitate: 2 bucăți] din cadrul caietului de sarcini (pag. 36) se modifică, după cum urmează:

Conform parametrilor tehnici de la adresa indicată, <http://www.■.com/>, serverul ■ NovaScale R460 F2 (OEM al Dell R710) nu corespunde cerințelor tehnice minime prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, la cerința Procesoare "*Min. 8 core-uri instalate cu frecvența de min. 2,4 GHz*", acesta putând avea doar procesoare tip "6-core: X5690/X5675/X5660/X5650/ E5649/E5645 /L5640,4-core: X5687/X5672/E5620/E5607/E5606/E5603/L5630 /L5609".

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate la Sloturi: "*5 sloturi PCI-Express*". Această cerință este asigurată de producătorii consacrați în domeniu.

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate la Porturi: "*5 porturi USB, 1 port serial, 2 porturi video, 5 porturi RJ45 dintre care un port de management, 2 porturi FC 4GB*". Această cerință este asigurată de producătorii consacrați în domeniu.

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate la Opțiuni de securitate integrate: "*intrusion protection*". Această cerință este asigurată de producătorii consacrați în domeniu.

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate la Sursa de alimentare: "*power supply hot-plug redundant*". Această cerință este asigurată de producătorii consacrați în domeniu.

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură oricare dintre cerințele de performanță minime solicitate la "Benchmark" .

F. Cerința de la cap. [II. SOLUȚIE CENTRALĂ - ECHIPAMENTE HARDWARE], pct. [II.4 Echipament de stocare SAN - cantitate: 1 bucată] din cuprinsul caietului de sarcini (pag. 36) se modifică, după cum urmează:

Se accepta orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele tehnice minimale:

Caracteristici	Cerințe Minime
Arhitectura	Modulară, permite scalabilitate, upgrade non- disruptiv
Tipuri RAID suportate	10,5,6
Conectivitate host	FC, 4 Gb/s, 8 porturi instalate
Conectivitate discuri	SAS/SATA, 4x3 Gb/s
Cache	8 GB
Capacitate instalată	16,2 TB brut (36 x 450 GB SAS, 15k rpm)
Scalabilitate discuri	Sistemul trebuie să suporte min. 380 de discuri
Redundantă	Cache (mirroring), surse de alimentare
Software	<p>Software de management al sistemului de discuri (produs de același producător ca și sistemul hardware)</p> <p>Software inclus pentru managementul conexiunilor la host-uri (fail-over, load balancing)</p> <p>Software inclus pentru efectuarea de copii locale ale volumelor</p> <p>Posibilitatea de licențiere ulterioară pentru snapshot, replicare la distanta, partiționare cache, thin provisioning, volume WORM</p>

În ceea ce privește celelalte cerințe tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și care nu au făcut obiectul măsurilor de remediere, ■ menționează că sunt legale, acestea fiind cerințe tehnice de ordin general, iar nivelurile impuse sunt minime, operatorii economici având dreptul să oferteze livrabile cu caracteristici tehnice superioare față de caietul de sarcini.

Referitor la contestația nr. ■/08.05.2012, înre■trată la CNSC cu nr. ■/09.05.2012, formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă, în conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele aspecte :

Anunțul de participare și documentația de atribuire, aferente prezentei proceduri de achiziție publică au fost publicate în SEAP la data de 28.04.2012.

Potrivit art. 256² al. 1 lit. a și al. 2, coroborat cu art. 3 lit. z din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de 10 zile în care se putea depune contestație s-a împlinit la 08.05.2012, însă până la data formulării prezentului punct de vedere, respectiv 21.05.2012, la sediul ■ nu s-a primit vreo contestație din partea SC ■ SRL

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ■/08.05.2012, înre■trată la CNSC cu nr. ■/09.05.2012, CNSC, în temeiul dispozițiilor art. 275 al. 1, coroborate cu cele ale art. 269 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/23.05.2012, să formuleze, în scris, un punct de vedere referitor la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1), coroborate cu cele ale art. 256² al. 1 lit. a și al. 2 din ordonanța de urgență menționată anterior, în termen de două zile de la data primirii prezentei înștiințării.

SC ■ SRL a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. ■/24.05.2012, înre■trată la CNSC cu nr. ■/24.05.2012, prin care precizează următoarele :

Contestația în cauză a fost înaintată autorității contractante și CNSC, în conformitate cu art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea termenelor prevăzute la art. 256² lit. a din ordonanța menționată anterior.

De asemenea, contestatorul arată că anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferente procedurii în cauză au fost publicate în SEAP la ■.04.2012, termenul legal în care se putea depune contestație împlinindu-se la 08.05.2012.

Totodată, SC ■ SRL susține că, la încadrarea în termenul legal pentru depunerea unei contestații, au fost avute în vedere și prevederile art. 3 lit. z din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, SC ■ SRL consideră că, atât autorității contractante, cât și CNSC, contestația nr. ■/08.05.2012, înre■trată la CNSC cu nr. ■/09.05.2012 le-a fost înaintată în termen legal.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită CNSC „pronunțarea unei soluții, în conformitate cu legislația în vigoare”.

Analizând contestațiile formulate de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii pentru configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național a sistemului informatic pentru monitorizarea speciilor și habitatelor de interes comunitar (SIMSHAB)”, ■ a ales procedura licitației deschise, ce a fost demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ■/■.04.2012, în SEAP, precum și a documentației de atribuire.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.06.2012, ora 09:30, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ■ lei, fără T.V.A.

În temeiul art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de către SC ■ SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă*, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².(...)”.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că la 08.05.2012 (aceeași dată în care SC ■ SRL a transmis contestația și la CNSC), SC ■ SRL a transmis la autoritatea contractantă contestația nr. 64/08.05.2012, prin care a contestat documentația de atribuire, așa cum rezultă din factura nr. ■/08.05.2012, emisă de către ■ SA și din confirmarea de primire ■, depuse, în copie, la dosarul cauzei.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului

și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Conform prevederilor art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (■ lei, fără T.V.A., aproximativ ■ euro, fără TVA) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ■ SRL, pentru a contesta era de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP., respectiv 28.04.2012.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SRL a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la 28.04.2012, data publicării acesteia în SEAP, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la 08.05.2012.

În temeiul dispozițiilor legale menționate anterior, Consiliul constată că depunerea contestației de către SC ■ SRL s-a făcut în termen atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, constatându-se îndeplinită obligația prevăzută de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de

către SC ■ SRL, invocată de ■ .

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor prin Decizia nr. ■/■.05.2012, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere, cu privire la fondul cauzei din cele două contestații.

Analizând contestațiile depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea privesc documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, contestatorul formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

1. echipamentul de stocare SAN, produsele software de management pentru aceste echipamente precum și soluția software pentru backup trebuie să aparțină aceluiași producător (sunt comercializate sub același brand);

2. producătorul echipamentelor trebuie să fie certificat OHSAS 18001;

3. personalul ofertantului a fost instruit și este certificat de producător să utilizeze aplicațiile;

4. eliminarea cerinței referitoare la deținerea de personal „certificat de producător” din cuprinsul capitolului **IX. ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI SUPORT** a caietului de sarcini;

5. modificarea specificațiilor tehnice referitoare la carcasă, sloturi și surse, pentru a permite accesul la procedură a mai multor producători de renume mondial, în ceea ce privește serverul bază de date de la punctul II.1. din caietul de sarcini;

6. modificarea specificațiilor tehnice referitoare la sloturi, opțiuni de securitate și porturi, pentru a se permite accesul la procedura în cauză a mai multor producători, în ceea ce privește server-ul aplicații tip 1 (16 nuclee de procesare) de la pct. II.2. din caietul de sarcini;

7. modificarea specificațiilor tehnice, referitoare la sloturi, porturi, opțiuni de securitate și surse, pentru a se permite accesul la prezenta procedură de achiziție publică a mai multor producători, în ceea ce privește server-ul aplicații tip 2 (8 nuclee de procesare) de la pct. II.3. din caietul de sarcini;

8. modificarea specificațiilor tehnice referitoare la host directors, disk directors, cache și scalabilitate, pentru a permite accesul la procedură a mai multor producători, în ceea ce privește echipamentul de stocare SAN de la pct. 11.4. din caietul de sarcini;

Având în vedere faptul că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a propus măsuri de remediere ale

caietului de sarcini, pe care nu le-a putut adopta datorită faptului că procedura de achiziție este suspendată, Consiliul, prin adresa nr. ■/28.05.2012, a solicitat contestatorului SC ■ SRL să se pronunțe asupra propunerilor autorității contractante, acesta afirmând că nu le-a primit deși ■ face dovada transmiterii acestora.

Raportat la solicitările contestatorului, și la modificările propuse prin punctul de vedere nr. ■/21.05.2012, înre■trat la CNSC cu nr. ■/21.05.2012, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește prevederea potrivit căreia „Echipamentul de stocare SAN, produsele software de management pentru aceste echipamente precum și soluția software pentru backup trebuie să aparțină aceluiași producător (sunt comercializate sub același brand)” din cadrul „Cerințe generale echipamente hardware”, de la pagina 34 a caietului de sarcini sistem informatic, postat în SEAP, Consiliul constată că, prin solicitarea ca mai multe produse solicitate prin caietul de sarcini să provină de la același producător se încalcă prevederile art. 38 din OUG 34/2006 potrivit cărora „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile al. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile SC ■ SRL potrivit cărora „cerința ca echipamentele să fie fabricate de către același producător nu poate fi susținută tehnic, pentru următoarele motive:

- interfețele de conectare între echipamentele solicitate sunt bine definite prin specificații tehnice și reprezintă standarde ISO respectate de către toți producătorii, tocmai pentru ca toate echipamentele disponibile pe piață să se poată interconecta;

- identitatea de marcă între mai multe tipuri de echipamente nu constituie o condiție sine qua non pentru asigurarea compatibilității optime în cadrul soluției, anumite echipamente ale producătorilor specializați putând oferi performanțe net superioare în cadrul configurațiilor multi-marcă”.

Consiliul reține ca relevante și prevederile paragrafului (29) ale Directivei Europene 2004/18/CE, invocate de contestator,

conform cărora "Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenței în domeniul achizițiilor publice. În acest scop, trebuie să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea de soluții tehnice. Prin urmare, pe de o parte, specificațiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanță și cerințe funcționale, și, pe de altă parte, în cazul în care se face trimitere la standardul european - sau, dacă un astfel de standard nu există, la standardul național - autoritățile contractante trebuie să ia în considerare și ofertele bazate pe alte soluții echivalente".

Având în vedere aceste aspecte, precum și modificările propuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ■/21.05.2012, Consiliul admite critica formulată de contestatorul SC ■ SRL și dispune eliminarea cerinței „*Pentru un management centralizat facil al soluției enterprise, echipamentele server (Server de baze de date, Server de aplicații tip 1 și tip 2), Echipamentul de stocare SAN, produsele software de management pentru aceste echipamente precum și soluția software pentru backup trebuie să aparțină aceluiași producător (sunt comercializate sub același brand)*” din cadrul punctului **Cerințe generale echipamente hardware** din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica formulată de contestator referitoare la cerința „*producătorul echipamentelor trebuie să fie certificat OHSAS 18001*”, Consiliul constată că, prin includerea acestei cerințe în documentația de atribuire, se încalcă prevederile art. 10 din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP potrivit cărora „Autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 — sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv certificat SA 8000”, motiv pentru care admite solicitarea contestatorului și dispune eliminarea cerinței „**producătorul echipamentelor trebuie să fie certificat OHSAS18001**” din cadrul punctului **Cerințe generale echipamente hardware** din caietul de sarcini.

Referitor la cerința prevăzută la pagina 84 a caietului de sarcini prin care se solicită ca „ofertantul va include certificările personalului ce va opera aplicația pentru înregistrarea și urmărirea evenimentelor, din care să reiasă că personalul ofertantului a fost instruit și este certificat de producător să utilizeze aplicațiile”, Consiliul, având în vedere propunerea de remediere prezentată de autoritatea contractantă, admite această critică și dispune eliminarea ei din cadrul capitolului **IX. ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI SUPORT** din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea SC ■ SRL de modificare a specificațiilor tehnice referitoare la carcasă, sloturi și surse, pentru a permite accesul la procedură a mai multor producători, specificațiilor tehnice ce privesc punctul II.1. Server de bază de date din caietul de sarcini, având în vedere propunerea de remediere formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/21.05.2012, Consiliul admite critica formulată de contestator și dispune modificarea cerințelor minime, referitoare la carcasă, sloturi și surse, de la punctului **II.1. Server de bază de date** din caietul de sarcini (pag. 34), astfel:

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerința minimă pentru carcasă va fi „Rackmountable”;
- cerința minimă pentru sloturi va fi „Min 5 sloturi PCI”;
- cerința minimă pentru sursa de alimentare va fi „Surse de alimentare redundante”

Se constată că autoritatea contractantă propune ca măsuri de remediere și modificarea cerinței de la punctul II.2. Server aplicații tip 1 (16 nuclee de procesare) din caietul de sarcini, așa cum a solicitat și SC ■ SRL prin contestația formulată, astfel încât Consiliul admite această critică și dispune modificarea cerințelor minime, referitoare la sloturi, opțiuni de securitate și porturi, de la punctului **II.2. Server aplicații tip 1(16 nuclee de procesare)** din caietul de sarcini (pag. 35), astfel:

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerința minimă pentru sloturi va fi „Min 10 sloturi PCI-Express”;
- cerința minimă pentru porturi va fi „5 porturi USB, 1 port serial, 2 porturi video, port de system management integrat, 4 porturi RJ45, 2 porturi fiber channel 4 GB”;
- cerința minimă pentru opțiuni de securitate integrate va fi „intrusion protection”.

În ceea ce privește cerința de la punctul II.3. Server aplicații tip 2(8 nuclee de procesare), criticată de contestator, Consiliul constată că aceste aspecte sunt vizate și de măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă, astfel încât admite critica și dispune modificarea cerințelor minime, referitoare la sloturi, porturi, opțiuni de securitate și surse de la punctului **II.3. Server aplicații tip 2(8 nuclee de procesare)** din caietul de sarcini (pag. 36), astfel:

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerința minimă pentru sloturi va fi „Min 5 sloturi PCI-Express”;

- cerința minimă pentru porturi va fi „5 porturi USB, 1 port serial, 2 porturi video, 5 porturi RJ45 din care un port de management, 2 porturi FC 4 GB”;

- cerința minimă pentru opțiuni de securitate integrate va fi „intrusion protection”;

- cerința minimă pentru sursa de alimentare va fi „power supply hot-plug redundant”.

În ceea ce privește solicitarea modificare a specificațiilor tehnice ce privesc punctul II.4. Echipament de stocare SAN din caietul de sarcini, având în vedere propunerea de remediere formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/21.05.2012, Consiliul admite critica formulată de contestator și dispune modificarea cerințelor minime, referitoare la host directors, disk directors, cache și scalabilitate, de la punctului **II.4. Echipament de stocare SAN** din caietul de sarcini (pag. 36), astfel:

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerințele minime pentru host directors și disk directors sunt eliminate;

- cerința minimă referitoare la cache va fi „8 GB”;

- cerința minimă referitoare la scalabilitate va fi „Sistemul trebuie să suporte min. 380 de discuri”.

Față de cele prezentate, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL și dispune modificarea caietului de sarcini după cum urmează:

- Eliminarea de la punctul Cerințe generale echipamente hardware, de la pag. 34 a caietului de sarcini a următoarelor prevederi:

„Pentru un management centralizat facil al soluției enterprise, echipamentele server (Server de baze de date, Server de aplicații tip 1 și tip 2), Echipamentul de stocare SAN, produsele software de management pentru aceste echipamente precum și soluția software pentru backup trebuie să aparțină aceluiași producător (sunt comercializate sub același brand)” și

„Producătorul echipamentelor trebuie să fie certificat OHSAS 18001”;

- Eliminarea din cadrul prevederii de la capitolului **IX. ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI SUPORT** „ofertantul va include certificările personalului ce va opera aplicația pentru înregistrarea și urmărirea evenimentelor, din care să reiasă că personalul ofertantului a fost instruit și este certificat de producător să utilizeze aplicațiile” a sintagmei „certificat de producător”;

- Modificarea cerințelor minime, referitoare la carcasă, sloturi și surse, de la punctului **II.1. Server de bază de date** din caietul de sarcini (pag. 34), astfel:

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerința minimă pentru carcasă va fi „**Rackmountable**”;

- cerința minimă pentru sloturi va fi „**Min 5 sloturi PCI**”;

- cerința minimă pentru sursa de alimentare va fi „**Surse de alimentare redundante**”.

- Modificarea cerințelor minime, referitoare la sloturi, opțiuni de securitate și porturi, de la punctului **II.2. Server aplicații tip 1(16 nuclee de procesare)** din caietul de sarcini (pag. 35), astfel:

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerința minimă pentru sloturi va fi „**Min 10 sloturi PCI-Express**”;

- cerința minimă pentru porturi va fi „**5 porturi USB, 1 port serial, 2 porturi video, port de system management integrat, 4 porturi RJ45, 2 porturi fiber channel 4 GB**”;

- cerința minimă pentru opțiuni de securitate integrate va fi „**intrusion protection**”.

- Modificarea cerințelor minime, referitoare la sloturi, porturi, opțiuni de securitate și surse de la punctului **II.3. Server aplicații tip 2 (8 nuclee de procesare)** din caietul de sarcini (pag. 36), astfel:

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerința minimă pentru sloturi va fi „**Min 5 sloturi PCI-Express**”;

- cerința minimă pentru porturi va fi „**5 porturi USB, 1 port serial, 2 porturi video, 5 porturi RJ45 din care un port de management, 2 porturi FC 4 GB**”;

- cerința minimă pentru opțiuni de securitate integrate va fi „intrusion protection”;

- cerința minimă pentru sursa de alimentare va fi „power supply hot-plug redundant”.

- Modificarea cerințelor minime, referitoare la host directors, disk directors, cache și scalabilitate, de la punctului **II.4. Echipament de stocare SAN** din caietul de sarcini (pag. 36), astfel:

Se acceptă orice soluție echivalentă sau superioară tehnologic, ce asigură cerințele minime solicitate

- cerințele minime pentru host directors și disk directors sunt eliminate;

- cerința minimă referitoare la cache va fi „8 GB”;

- cerința minimă referitoare la scalabilitate va fi „Sistemul trebuie să suporte min. 380 de discuri”.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici ce vizează impunerea unor cerințe discriminatorii și disproporționate și restricționarea participării la procedura de achiziție publică. Astfel, sunt avute în vedere următoarele aspecte:

1. eliminarea sintagmei „la nivel național” din cadrul cerinței „servicii similare de tip configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național de sisteme informatice”;

2. eliminarea cerințelor „certificare/atestare ■ (*Geographic Information System, tradus <<Sistem Informatic Geografic>>*), ca expert în strategii de proiectare a arhitecturilor de sisteme ■ sau echivalent” și „Certificare/atestare ■, ca expert în analiza performanțelor sistemelor informatice – ■ pe sisteme relaționale de baze de date geospațiale enterprise sau echivalent” pentru expertul lider de echipă;

3. eliminarea cerinței „Certificare/atestare ■, ca expert în administrarea și managementul bazelor de date geospațiale ■ sau echivalent” pentru expertul arhitect de sistem;

4. eliminarea cerințelor „Certificare programare ADO.NET, SQL și PL-SQL sau echiv”, respectiv „Competențe și experiența avansată privind dezvoltarea aplicațiilor și soluțiilor utilizând diferite limbaje de programare (.NET C#, JavaScript, Java, Visual Basic for Application, Python), medii de dezvoltare (MS Visual Studio .NET, Eclipse) și tehnologii Java și ■ tip Enterprise sau echiv” pentru expertul ■;

5. eliminarea cerinței „Competențe și exp. avansată privind dezvoltarea aplicațiilor și soluțiilor utilizând diferite limbaje de programare

(.NET C#, ASP.NET CU, Java, Python, JS, HTML, PL-SQL, Transact-SQL, Adobe Flex), și de modelare (UML, ORM, Express-G), medii de dezvoltare (MS Visual Studio, Oracle SqlDeveloper, Eclipse, Netbeans) și tehnologii Java sau echivale" pentru expert baze de date geospațiale;

6. eliminarea cerințelor privind expertul cheie pentru specii și expertul cheie pentru habitate;

7. modificarea cerinței referitoare la instructori autorizați pentru aplicațiile ■ oferite, respectiv "Diplomă/certificat emis de un formator/trainer autorizat de producător pentru calitatea de instructor autorizat pentru aplicațiile ■ ale sistemelor informatice" în "Diplomă/certificat emis de un formator/trainer autorizat pentru calitatea de instructor autorizat".

În ceea ce privește prima critică formulată de SC ■ SRL, referitoare la utilizarea sintagmei „la nivel național”, Consiliul constată că această cerință este excesivă, fiind relevante prevederile art. 7 din HG 925/2006 potrivit cărora „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”. Raportat la aceste prevederi și la cele cuprinse la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale este suficient ca ofertantul să prezinte unul sau mai multe contracte de prestări servicii similare, efectuate în ultimii 3 ani, în valoare însumată de ■ lei, de tip configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea de sisteme informatice, de natura celor prevăzute în caietul de sarcini. Solicitarea ca acestea să fi fost desfășurate la nivel național nu demonstrează că ofertantul deține o experiență corespunzătoare pentru derularea activităților prevăzute în caietul de sarcini. Pentru aceste motive Consiliul admite critica formulată de contestator și dispune eliminarea sintagmei „**la nivel național**” din cadrul cerinței „servicii similare de tip configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național de sisteme informatice”.

Referitor la cea de-a doua critică, referitoare la eliminarea cerințelor „certificare/atestare ■ (Geographic Information System, tradus <<Sistem Informatic Geografic>>), ca expert în strategii de proiectare a arhitecturilor de sisteme ■ sau echivalent” și

„Certificare/atestare ■, ca expert în analiza performanțelor sistemelor informatice – ■ pe sisteme relaționale de baze de date geospațiale enterprise sau echivalent” pentru expertul lider de echipă, Consiliul reține ca relevante afirmațiile autorității contractante din Nota justificativă nr. ■/02.03.2012, potrivit căroră „Liderul de grup (Team leader-ul) trebuie să aibă experiență în coordonarea unei echipe, pentru garantarea eficienței prestării serviciilor și pentru siguranța autorității contractante că va fi diminuat semnificativ riscul de a nu fi dus la îndeplinire contractul sau rezultatele obținute la finalul proiectului să fie neconcludente.(...) Coordonarea unui proiect de această complexitate, care presupune managementul unei echipe de specialiști precum și controlul activităților desfășurate, inclusiv din punct de vedere al alocărilor financiare, necesită competențe și calificări de nivel avansat în domeniul care face obiectul contractului care urmează să fie atribuit. Toate acestea necesită ca liderul de grup să fie atestat/să dețină competențe avansate în ceea ce privește metodele și metodologiile de conducere a proiectelor. (...) Pentru a evita riscul de neîndeplinire a contractului, persoana propusă pe acest post trebuie să aibă experiență în cel puțin un contract similar în domeniul sistemelor informatice – ■ (Geographic Information System), compus din: aplicații web ■ și desktop ■, baze de date, fluxuri de lucru, raportare, servicii de analiză, dezvoltare software, infrastructură hardware, instruirea utilizatorilor”.

Astfel, Consiliul reține că, prin solicitarea acestor cerințe și prin utilizarea sintagmei „sau echivalent”, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 177 al. (2) din OUG 34/2006 potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”, motiv pentru care Consiliul respinge această cerință ca fiind nefondată.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, referitoare la eliminarea cerinței „Certificare/atestare ■, ca expert în administrarea și managementul bazelor de date geospațiale ■ sau echivalent” pentru expertul arhitect de sistem, Consiliul reține afirmațiile autorității contractante din nota justificativă nr. ■ din

02.03.2012, potrivit căroră „Arhitectul de sistem/software trebuie să aibă în vedere complexitatea sistemului ce urmează a fi implementat, bazat pe o arhitectură solidă realizată pe un model de procese iterative, folosind cele mai bune practici în domeniu și sprijinit de un set reutilizabil de elemente de arhitectură, este necesar a se acoperi următoarele tipuri de arhitecturi: arhitectura de dezvoltare (tip business), arhitectura de date și informații, arhitectura aplicațiilor și arhitectura tehnologică. Metoda utilizată în acest sens trebuie să fie una recunoscută și dovedită în practică pentru crearea arhitecturilor în cadrul organizației, oferind un set bine definit de procese prin care sunt descrise toate elementele arhitecturale , evitându-se astfel procesele ad-hoc și garantând abordarea tuturor aspectelor care trebuie luate în considerare în construirea unei arhitecturi. (...) Pentru a evita riscul de neîndeplinire a contractului, persoana propusă pe acest post trebuie să aibă experiență în cel puțin un proiect similar având ca obiect implementarea de arhitecturi în domeniul sistemelor informatice – ■ și aplicații geoportal sau echivalent”.

Față de cele precizate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a respectat prevederile art. 177 al. 2 din OUG 34/2006, motiv pentru care respinge ca nefondată această critică.

În ceea ce privește eliminarea cerințelor pentru expertul ■, invocate de contestator, Consiliul reține precizările din nota justificativă nr. ■/02.03.2012 referitoare la aceste aspecte în care autoritatea contractantă arată că „Expertul ■ trebuie să aibă în vedere că o componentă importantă a sistemului informatic integrat este de ■, acest sistem fiind utilizat pentru conceperea, stocarea, analiza și prelucrarea de informații distribuite spațial printr-un proces computerizat, și totodată ținând cont de specificul proiectului ce urmează a fi implementat (...).Componenta ■ presupune folosirea tipurilor de programe de către expert de administrarea și managementul bazelor de date geospațiale ■ și utilizarea de tipuri de programare ADO.NET, SQL și PL-SQL sau echivalent. De asemenea necesită competențe și experiență avansată privind dezvoltarea aplicațiilor și soluțiilor utilizând diferite limbaje de programare (.NET C#, JavaScript, Java, Visual Basic for Application, Python), medii de dezvoltare (MS Visual Studio .NET, Eclipse) și tehnologii Java și ■ tip Enterprise sau echivalent”.

Consiliul constată că și în acest caz au fost respectate prevederile art. 177 al. 2 din OUG 34/2006, fiind folosită sintagma „sau echivalent”, cerințele impuse de autoritatea contractantă

având relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, motiv pentru care această critică este respinsă ca fiind nefondată.

Referitor la eliminarea cerinței „Competențe și exp. avansată privind dezvoltarea aplicațiilor și soluțiilor utilizând diferite -lb. de programare (.NET C#, ASP.NET CU, Java, Python, JS, HTML, PL-SQL, Transact-SQL, Adobe Flex), și de modelare (UML, ORM, Express-G), medii de dezvoltare (MS Visual Studio, Oracle SqlDeveloper, Eclipse, Netbeans) și tehnologii Java sau echiv” pentru expert baze de date geospațiale, solicitată de SC ■ SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat această cerință arătând că în construirea bazelor de date geospațiale „se vor analiza cerințele de interoperabilitate și portabilitate a datelor cu sistemele relevante din România (existente în acest moment sau viitoare), scopul principal fiind exportul și importul datelor în formatul cerut pentru raportarea la nivel european și aprobat de către Comitetul European de Habitate. Pentru elaborarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit că este necesară prezența unui Expert în baze de date geospațiale care să dețină competențe de bază în domeniul ■, dovedite prin absolvirea unuia sau mai multor cursuri de specializare (diplomă/certificat) care să vizeze cel puțin următoarele aspecte: culegerea, editarea și producerea datelor ■ și implementarea/administrarea bazelor de date geospațiale”.

Consiliul constată că, prin solicitarea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a intrat sub incidența prevederilor art. 8 al. 1 din HG 925/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Astfel, cerința nu este disproporționată și este relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, fiind respectate și prevederile art. 177 al. 2 din OUG 34/2006, prin solicitarea și a unor documente echivalente, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

În ceea ce privește eliminarea cerințelor pentru expertul cheie pentru specii și expertul cheie pentru habitate, Consiliul nu reține afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea îngrădește în

mod deliberat posibilitățile ofertanților care activează în domeniul IT”, din cuprinsul notei justificative nr. ■ din 02.03.2012 rezultând că experții cheie pentru specii și pentru habitate au un rol important în atingerea obiectivelor proiectului prin expertiza cu care vor contribui, precum și prin colaborarea cu subcontractanții activităților din caietul de sarcini care fac monitorizarea în teren și introduc date în SIMSHAB din diferite surse pentru speciile de plante și animale și pentru habitatele acestora. Astfel, cerințele pentru acești experți sunt justificate, fiind relevante în raport cu complexitatea contractului ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care Consiliul respinge ca nefondată această critică.

În ceea ce privește modificarea cerinței referitoare la instructori autorizați pentru aplicațiile ■ oferate, respectiv *"Certificat de la producător pentru calitatea de instructor autorizat pentru utilizatorii de sisteme informatice pentru aplicațiile ■",* Consiliul constată că, prin solicitarea ca formatorul/trainerul să fie autorizat de producător să emită diplome/certificate în urma instruirii utilizatorilor de sisteme informatice pentru aplicațiile ■, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 8 al. 1 lit. a din HG 925/2006 întrucât prevederea ca formatorul/trainerul să fie autorizat de producător nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, motiv pentru care admite critica formulată de contestator și dispune modificarea cerinței, astfel: *„Certificat emis de un formator/trainer autorizat pentru calitatea de instructor autorizat pentru utilizatorii de sisteme informatice pentru aplicațiile ■”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul admite contestația formulată de contestatorul SC ■ SRL și dispune modificarea fișei de date a achiziției, astfel:

- eliminarea sintagmei **„la nivel național”** din cadrul cerinței „servicii similare de tip configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național de sisteme informatice” cuprinse la punctul III.2.3.a) Capacității tehnice și/sau profesionale din fișa de date a achiziției;

- modificarea cerinței referitoare la instructori autorizați pentru aplicațiile ■ oferate, noua cerință fiind *"Diplomă/certificat emis de un formator/trainer autorizat pentru calitatea de instructor autorizat pentru aplicațiile ■ ale sistemelor informatice”.*

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, în

contradictoriu cu ■ și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să modifice documentația de atribuire conform celor dispuse anterior și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 5 exemplare originale conține 40 (patruzeci) pagini