

DECIZIE

BO2012_0209

Data: ■.2012

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/19.12.2011, nr. ■/19.12.2011 și nr. ■/19.12.2011, contestațiile formulate de ■ RA, SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, și de SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, pentru lotul 1, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Achiziționare execuție de lucrări pentru: «1. Modernizare drumuri comunale și alei pietonale în comuna ■, județul ■» și «2. Înființare și dotare centru de zi pentru îngrijire bătrâni în comuna ■», acțiuni ale proiectului integrat: «Modernizarea infrastructurii rutiere, sociale și culturale în comuna ■, județul ■»”, cod CPV 45233120-6, 45210000-2, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ■ (■), cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, completată prin adresa nr. ■/27.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.12.2011, formulată de ■ (■ RA), cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director general, împotriva adresei nr. ■/12.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 199 al. 1 și 3, art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/ 2006 și art. 72 al. 2 lit. j din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii și actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC”.

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, completată prin adresa nr. ■/04.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2012, formulată de SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/12.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;

- anularea comunicării rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa stabilirii ofertelor admisibile, în consecință, la reevaluarea ofertei sale;

- „reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- emiterea unei comunicări de rezultat care să respecte legislația în vigoare și prin care să fie declarat câștigător un ofertant ce a depus o ofertă admisibilă”.

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva documentației de atribuire (fișa de date a achiziției), precum și a adresei nr. ■/12.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-au solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ■/2011, ■/2011 și ■/2011, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ■ RA, cu sediul în ■, de SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, cu sediul în ■, și de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, prin urmare:

- admite cu privire la cererea de obligare a autorității contractante la remedierea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cauză, precum și la menționarea corectă a ofertantului declarat câștigător;

- respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a raportului procedurii, prin urmare și a celei de reevaluare a ofertelor, întrucât, în acest moment, nu se cunosc motivele concrete de punctare/depunctare ale ofertelor contestatorilor;

- respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece, în acest moment, nu sunt incidente dispozițiile art. 209 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, completată prin adresa nr. ■/27.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.12.2011, formulată de ■ RA, împotriva adresei nr. ■/12.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 199 al. 1 și 3, art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 și art. 72 al. 2 lit. j din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii și actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC”.

În fapt, ■ RA precizează că a depus o ofertă admisibilă, pentru Lotul 1 „Modernizare drumuri comunale și alei pietonale în comuna ■, județul ■”, așa cum rezultă și din comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/12.12.2011, obținând 69,73 pct.

Totodată, subliniază că, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, potrivit art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006; singurul aspect menționat fiind „defalcarea punctajului din care rezultă că deși a oferit un preț mai bun în cadrul factorului de evaluare «Prețul ofertei», primind 31,93 puncte, față de 31,44 puncte, cât a primit ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, a fost depunctat în ceea ce privește factorul de evaluare «Planul de management al securității și sănătății muncii», respectiv «Planul de protecție al mediului».

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 199 al. 1 și 3, art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, precum și art. 72 al. 2 lit. j) din HG 925/2006, deoarece, aceasta din urmă „nu a prezentat modul de punctare pentru fiecare din cei trei factori de evaluare din cadrul criteriului de atribuire «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», limitându-se să precizeze, atât pentru oferta câștigătoare, cât și pentru oferta sa, punctajul total obținut în cadrul fiecărui factor de evaluare”, deși la cap. 1V.2.1 - Criterii de atribuire, paginile 18-21, din fișa de date a achiziției, a arătat că algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare «Planul de management al securității și sănătății muncii» și «Planul de protecție al mediului», subpunctajele se aplică în sistemul „totul sau nimic”, pentru fiecare din cei din 15, respectiv 14 subfactori în parte.

De asemenea, evidențiază faptul că modificarea, pe parcursul derulării procedurii, a factorilor de evaluare și a modului de acordare a punctajului este interzisă de art. 193 al. 3 din OUG 34/2006 și este sancționată, ca și contravenție, cu amendă de la 80.000 lei la 100.000 lei, potrivit prevederilor art. 293 lit. j indice 1, coroborat cu art. 294 al. 3 din același act normativ.

Având în vedere faptul că cel mai mic punctaj pentru un subfactor de evaluare este de 0,5 puncte, contestatorul consideră că un punctaj total nu poate avea alte zecimale decât 5 puncte sau 0 puncte, susținând că, atât punctarea ofertei sale cu 20,9 puncte, pentru factorul „Planul de management al securității și sănătății muncii” și cu 16,9 puncte pentru factorul „Planul de protecție al mediului”, cât și punctarea ofertei câștigătoare, SC ■ SRL, cu 27,45 puncte, pentru factorul de evaluare „Planul de management al securității și sănătății muncii”, este imposibilă, din punct de vedere matematic.

Prin adresa nr. ■/27.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.12.2011, ■ RA și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. ■/21.12.2011, apreciind că aceasta din urmă nu a respectat dispozițiile art. 199 al. 1 și 3, art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, ale art. 14 al. 2, art. 72 al. 2 lit. j și ale art. 82 al. 2 din HG 925/2006, deoarece: oferta sa a fost depunctată, în cadrul a doi subfactori de evaluare, pentru că nu a prezentat elementele specifice lucrărilor de construcție de clădiri, deși a depus ofertă doar în cadrul Lotului 1 „Modernizare drumuri comunale și alei pietonale în comuna ■, județul ■”, lot ce nu conține decât lucrări de construcție de drumuri și alei; nu a prezentat nici în documentația de atribuire, nici în comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/ 12.12.2011 și nici în punctul de vedere nr. ■/21.12.2011, „metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice”, în sensul că înșiră doar o serie de subpunctaje, 15, respectiv 14 subpunctaje, fără a preciza ce și cu cât se punctează concret elementele fiecărui subpunctaj din cele 29; nu a arătat modul în care „votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”.

Totodată, contestatorul evidențiază faptul că, în opinia COMUNEI ■ (■), din adunarea celor 15 subpunctaje acordate ofertei sale, puse la dispoziție de autoritatea contractantă doar prin punctul de vedere, în cadrul factorului de evaluare „Planul de management al securității și sănătății muncii”, respectiv $0,4 + 1,5 + 2,0 + 2,0 + 2,0 + 0,3 + 0,3 + 2,0 + 1,5 + 1,5 + 1,0 + 2,0 + 2,0 + 2,0 + 0,3$ puncte, reiese un punctaj total de 20,8 puncte, față de 20,9 puncte și din adunarea celor 14 subpunctaje, în cadrul factorului de evaluare „Planul de protecție al mediului”, respectiv $0,4 + 1,5 + 0,5 + 2,0 +$

1,0 + 1,8 + 0,5 + 0,5 + 0,3 + 0,3 + 3,0+1,5 + 1,5 + 1,5 puncte, rezultă un punctaj total de 16,3 puncte față de 16,9 puncte, Având în vedere cele prezentate mai sus, ■ RA precizează că își „menține petitele” din cadrul contestației nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.12.2011.

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, completată prin adresa nr. ■/04.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2012, formulată de SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/12.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa stabilirii ofertelor admisibile, în consecință, la reevaluarea ofertei sale;
- „reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- emiterea unei comunicări de rezultat care să respecte legislația în vigoare și prin care să fie declarat câștigător un ofertant ce a depus o ofertă admisibilă”.

În fapt, SC ■ SRL susține că, în ■.11.2011, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■; criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 40 puncte; planul de management al securității și sănătății muncii - 30 puncte; planul de protecție al mediului - 30 puncte.

De asemenea, precizează că termenul de depunere al ofertelor a fost 11.11.2011, ora 09:00, iar data de deschidere a acestora 11.11.2011, ora 12:00; asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SA depunând oferta în termenul legal.

Contestatorul menționează că la 11.11.2011, ora 12:00, la sediul autorității contractante, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind depuse 11 oferte, în urma căreia a primit solicitarea de clarificări nr. ■/29.11.2011, la care a răspuns prin adresa nr. ■/02.12.2011, în termenul legal.

Totodată, arată că, în 12.12.2011, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. ■/12.12.2011, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, obținând un total de 78,53 pct, din care financiar 39,34 pct, SSM 16,49 pct, Mediu 22,70

puncte; oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ■ SRL, cu un total de 84,89 pct.

Față de acest aspect, SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare, întrucât, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu a transmis detalierea punctajului acordat pentru fiecare din elementele structurale ale fiecărui factor de evaluare, prezentând un total la modul general.

În acest sens, evidențiază faptul că, atât SC ■ SRL, cât și SC ■ SA au implementate Sistemele de management al mediului ISO 14001, respectiv Sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale - certificare OHSAS 18001, apreciind că, în mod subiectiv, autoritatea contractantă a punctat cei 2 factori de evaluare, respectiv Planul de management al securității și sănătății muncii și Planul de protecție al mediului, declarând oferta sa necâștigătoare, încălcând astfel și prevederile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/04.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2012, SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA și-a completat contestația subliniind că, în punctul de vedere formulat, ■ a dovedit subiectivism în punctarea ofertei sale, deoarece nu a explicat, la niciunul dintre factorii de evaluare, care este modul de calcul al punctajului.

De asemenea, afirmă că „în același mod autoritatea contractantă, prin expertul cooptat, evaluează și Planul de mediu”.

Referitor la SC ■ SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, SC ■ SRL menționează că, așa cum se poate remarca din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la punctul în care sunt enumerați ofertanții, aceasta nu există, arătând că singurul ofertant care a depus ofertă este SC ■ SRL.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată.

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire (fișa de date a achiziției), precum și a adresei nr. ■/12.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-au solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

În fapt, SC ■ SRL precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2011.

Totodată, evidențiază faptul că, în fișa de date a achiziției, ■ a menționat că ofertele vor fi evaluate în funcție de criteriul de atribuire

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii: prețul ofertei – 40 puncte; planul de management al securității și sănătății în muncii – 30 puncte; planul de protecție a mediului – 30 puncte.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, la stabilirea acestui tip de punctaj, nu a ținut cont de dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006 și ale art. 15 din HG 925/2006, conform cărora, pe de o parte, factorii de evaluare și algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor, trebuie să aibă legătură concretă și directă cu specificul contractului, iar pe de altă parte trebuie să reflecte un avantaj real și evident pe care aceasta îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Față de acest aspect, în opinia sa, „criteriile de evaluare nu pot conține decât acele aspecte care pot fi văzute ca avantaje oferite de către ofertant autorității contractante și care au legătură cu obiectul contractului, cum ar fi garanția sau termenul de execuție”.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, potrivit cărora aceasta are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, metodologia de punctare a criteriilor de evaluare, subliniind faptul că: „Imprecizia modalității de punctare a permis arbitrajul. Lipsa unui etalon obiectiv la care să se raporteze toți membrii comisiei a făcut imposibilă verificarea ulterioară a corectitudinii modului în care a fost acordat punctajul și desemnată oferta câștigătoare”.

Având în vedere cele prezentate anterior, SC ■ SRL afirmă că, deși oferta sa „a acoperit integral solicitările autorității contractante, Planul de protecție a mediului, precum și Planul de management al securității și sănătății muncii, fiind detaliate, complete și aplicabile, acestea au fost punctate subiectiv, favorizând declararea ca și câștigător a unui alt ofertant”.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.12.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. ■/21.12.2011, nr. ■/21.12.2011, nr. ■/21.12.2011, precum și nr. ■/09.01.2011, înregistrate la CNSC cu nr. ■/23.12.2011, nr. ■/23.12.2011, nr. ■/23.12.2011, respectiv nr. ■/10.01.2012, autoritatea contractantă a transmis, în copie, punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de ■ RA, SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, precum și de SC ■ SRL, precum și dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ■/21.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2011, reprezentând punctul de vedere cu privire la

contestația formulată de ■ RA, ■ precizează că este autoritatea publică locală, reglementată de Legea administrației publice locale 215/2001, beneficiară a unor finanțări nerambursabile din Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală și Fondul Social European, prin Programul Național de Dezvoltare Rurală. Proiectul, în cadrul activităților cărui se înscrie și achiziția ce face obiectul contestației depuse, este finanțat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, Axa 3, Măsura 3.2.2.

De asemenea, afirmă că a demarat procedura de achiziție publică în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.10.2011.

Totodată, a solicitat Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, contestației, depuse de către ■ RA, arătând că, neavând personal calificat în domeniul tehnic, în speță în domeniul managementului securității și sănătății muncii, respectiv al Planurilor de protecție a mediului, a cooptat în cadrul comisiei de evaluare un expert extern, cu o vastă experiență profesională, în persoana d-lui ■ (conform CV depus).

În acest sens, subliniază că principalele atribuții ale expertului tehnic extern cooptat, ■, au fost „sprijinirea membrilor comisiei de evaluare la verificarea și evaluarea propunerilor tehnice și financiare, analiza situației tehnice a ofertanților/candidaților ori analiza tehnică a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertanți din punct de vedere al mediului și securității și sănătății în muncă, precum și emiterea unui raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o deține, își exprimă punctul de vedere, raport care este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ ofertelor câștigătoare (conform notei justificative privind cooptare experți externi în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, depuse în cadrul procedurilor de achiziție nr. ■/31.10.2011 depusă la dosarul constituirii comisiei de evaluare a ofertelor)”.

Față de acest aspect, menționează că expertul extern cooptat a emis un raport de specialitate, care a facilitat adoptarea deciziilor de acordare a punctajului, în cadrul procesului de analiză a ofertelor tehnice.

Cu privire la justificarea acordării punctajului pentru fiecare element structural din cadrul factorilor de evaluare P2 și P3, de către fiecare membru al comisiei, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că acesta a fost acordat astfel: „Cap. 1: - Tratare parțial corespunzătoare: Punctaj obținut = 0,4 din 0,5 puncte; Cap. 2

- Tratare incompletă: Punctaj obținut = 1,5 din 3,0 Cap. 14: - Tratare incompletă, la general: Punctaj acordat = 1,5 din 3 puncte”.

De asemenea, ■ susține că subpunctajele nu s-au aplicat în sistemul „totul sau nimic” pentru fiecare din cei 15, respectiv 14 subfactori de evaluare; în documentația de atribuire fiind menționat faptul că „Ofertantul care prezintă o documentație incompletă și/sau neaplicabilă va fi depunctat corespunzător structurii cadru prezentate mai sus, neacordându-se punctaj pentru elementele structurale lipsă, incomplete sau neaplicabile”.

În acest sens, menționează că a procedat conform precizării de mai sus, punctând/depunctând fiecare ofertant potrivit structurii cadru prezentate; pentru ■ RA nefiind cazul de prezentare de „elemente structurale lipsă sau neaplicabile”, care să ducă la neacordare de punctaj pentru vreun element structural.

Astfel, autoritatea contractantă evidențiază faptul că nu a modificat cu nimic factorii de evaluare sau modul de acordare a acestora, ci a procedat la evaluarea fiecărei oferte conform grilei de punctaj specificată în documentația de atribuire, evaluare care se găsește atașată fișelor de punctaj individual, existente la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/21.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2011, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, ■, pe lângă mențiunile făcute în adresa nr. ■/21.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2011, subliniază faptul că oferta SC ■ SRL, desemnată câștigătoare, a fost depusă în termenul legal, respectiv 11.11.2011 ora 08:34, fiind înregistrată sub nr. ■; fapt menționat în procesul verbal de deschidere (pag. 8), pus la dispoziție, la finalizarea deschiderii ofertelor, tuturor ofertanților, prin înmânarea pe loc a unui exemplar în copie, dovadă fiind semnăturile olografe de primire pe ultimele 2 pagini ale acestuia (pag 17-18); nu se poate spune că „societatea nici nu a depus o ofertă la această procedură”.

Referitor la justificarea acordării punctajului pentru fiecare element structural din cadrul factorilor de evaluare P2 și P3, de către fiecare membru al comisiei, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că acesta a fost acordat astfel: „(...) Cap. 1: - este corespunzător, dar nu se precizează cine este lider și cine este asociat - 0,5 și nu 0,1; (...) Cap. 2 - Tratare incompletă: Punctaj obținut = 1,5 din 3,0 Cap. 14: - Tratare incompletă, nu sunt toate punctele din programul de măsurare – monitorizare; Punctaj acordat = 2,25 din 3 puncte”.

În acest sens, solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA.

Prin adresa nr. ■/21.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2011, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, ■, pe lângă precizările făcute în adresele nr. ■/21.12.2011 și nr. ■/21.12.2011, înregistrate la CNSC cu nr. ■/23.12.2011 și nr. ■/23.12.2011, afirmă că solicitarea contestatorului, referitoare la documentația de atribuire, este tardivă, potrivit art. 256² din OUG 34/2006, conform căruia: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2. În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, deoarece data publicării acesteia a fost 27.10.2011.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la modalitatea de punctare a criteriilor ca fiind „imprecisă, încălcând astfel prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, (...)”, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost verificată de către ANRMAP, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare, verificare ce a vizat conformitatea cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice; prevederile din documentația de atribuire referitoare la stabilirea factorilor de evaluare, precum și a ponderii elementelor structural fiind considerat de specialiștii ANRMAP conforme cu prevederile legale privind achizițiile publice”.

Referitor la justificarea acordării punctajului pentru fiecare element structural din cadrul factorilor de evaluare P2 și P3, de către fiecare membru al comisiei, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că acesta a fost acordat astfel: „Cap. 1: - nu se precizează anteprenorul și subanteprenorii; Punctajul obținut - 0,35 din 0,5 puncte; (...) Cap. 14: - Tratare incompletă; Punctaj acordat = 1,2 din 3 puncte”.

În final, ■ a solicitat CNSC respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ■ (■) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, împărțită pe loturi, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Achiziționare execuție de lucrări pentru: «1.Modernizare drumuri comunale și alei pietonale în comuna ■, județul ■» și «2.Înființare și dotare centru de zi pentru îngrijire bătrâni în comuna ■», acțiuni ale proiectului integrat: «Modernizarea infrastructurii rutiere, sociale și culturale în comuna ■, județul ■», cod CPV 45233120-6, 45210000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.10.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 40 pct; planul de management al securității și sănătății în muncii – 30 pct; planul de protecție a mediului – 30 pct; cu divizare pe 2 loturi.

În cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/11.11.2011, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețurile ofertelor acestora, fără TVA, durata de execuție a lucrărilor, precum și garanția de bună execuție, pe loturi, astfel: „SC ■ SRL + SC ■ SRL: ■ lei/■ lei; 13 luni; 24 luni; SC ■ SRL: - /■ lei; 9 luni; 24 luni; ■ RA: ■ lei/ -; 13 luni; 24 luni; SC ■ SRL + SC ■ SA: ■ lei; 13 luni; 24 luni; SC ■ SRL: ■ lei; 12 luni; 24 luni; SC ■ SRL: ■ lei/ -; 13 luni; 24 luni; SC ■ SRL: ■ lei/■ lei; 13 luni; 24 luni; SC ■ SRL: ■ lei/ -; 12 luni; 24 luni; SC ■ SRL: - /■ lei; 12 luni; 24 luni; SC ■ SRL: ■ lei/■ lei; 12 luni; 24 luni; SC ■ + SC ■ SRL: ■ lei/■ lei; 12 luni; 24 luni”.

Conform procesului-verbal de mai sus, cei trei contestatori au depus ofertă numai pentru lotul 1.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/09.12.2011, potrivit căruia ofertele contestatorilor de mai sus au fost declarate conforme, obținând următoarele punctaje: ■ RA – 69,73 pct; Asocierea SC ■ SRL + SC ■ SA – 78,53 pct și SC ■ SRL – 65,62 pct; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ■ SRL, cu 84,79 pct.

Având în vedere criticile contestatorilor, Consiliul va analiza modul de evaluare a ofertelor acestora de către autoritatea contractantă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de către ■ RA, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ■/12.12.2011, în care se menționează: „... ”.

oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a întrunit punctajul de 69,73 puncte (financiar 31,93 p, SSM 20,9 p; Mediu 16,9 p) pentru lotul 1. Ofertantul câștigător a fost desemnat SC ■ SRL, astfel: Lotul 1 ... întrunind 84,89 puncte (financiar 31,44 p, SSM 27,45 p; Mediu 26 p)".

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile art. 207 al. (2) lit c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o va reține, deoarece, ■ nu a prezentat „caracteristicile și avantajele relative” ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

În acest sens, pentru factorii de evaluare „Planul de management al securității și sănătății în muncii”, apreciat cu 30 puncte, împărțit în 15 subfactori de evaluare, respectiv „Planul de protecție a mediului – 30 puncte, autoritatea contractantă trebuia să explice ce înseamnă aprecierile din punctul său de vedere nr. ■/21.12.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ■/23.12.2011 de tipul: „tratare parțial corespunzătoare”; „tratare incompletă – nu sunt tratate toate aspectele de mediu specifice lucrărilor conform caietului de sarcini ”; „tratarea nu se face conform reglementărilor” etc.

Cu alte cuvinte, dacă autoritatea contractantă a ales acești factori de evaluare și modul de apreciere al acestora, nu este suficient a fi prezentate numai punctajele pentru factorii/subfactorii de evaluare respectivi, ci și „analiza tehnică a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertanți, din punct de vedere al mediului și securității și sănătății în muncă”, așa cum chiar ■ susține în același punct de vedere.

Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a prevalat, în mod corect, de dispozițiile art. 73 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cooptând, în acest sens, un expert tehnic, prin d-l ■, dar din verificarea actelor ce conțin dosarul cauzei, Consiliul reține că expertul de mai sus, indicat de către ■, a întocmit Anexele SSM Clădiri 2-1 –P2... 2.1 – Drumuri – P.3. – M – Drumuri ... (pag. 211-232), deci, pentru lotul II al acestei proceduri de atribuire, respectiv „Înființare și dotare centru de zi pentru îngrijire bătrâni în comuna ■” și nu pentru lotul I: „Modernizare drumuri comunale și alei pietonale în comuna ■”.

Mai mult, din analiza actelor expertului de mai sus, Consiliul reține că acestea cuprind numai punctajele factorilor/subfactorilor de evaluare, aferente ofertelor admisibile, fără a explica argumentele tehnice care au condus la acordarea respectivelor punctaje.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

întrucât s-a limitat în a preciza numai punctajele pentru cei doi factori de evaluare criticați, fără a prezenta detalii în acest sens, astfel încât să respecte principiul transparenței, consacrat de art. 2 al. (2) lit. d) din același act normativ.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă avea obligația, ca la momentul întocmirii documentației de atribuire, să prevadă algoritmul detaliat și complet de calcul al fiecărui factor și subfactor de evaluare, algoritm ce trebuie aplicat *ad literam...*”, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, deoarece, potrivit prevederilor art. 78 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ■ RA, în cazul în care considera că există anumite neclarități sau dacă nu era de acord cu anumite precizări ale modului de prezentare al factorilor/subfactorilor de evaluare, avea dreptul de a solicita autorității contractante clarificări în acest sens sau, conform dispozițiilor art. 256² al. 1 din același act normativ, de a formula contestație împotriva documentației de atribuire.

Deoarece ■ RA nu și-a exercitat acest drept, se prezumă că și-a însușit conținutul respectivei documentații, inclusiv al informațiilor menționate la cap. IV.2) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, l-a acceptat așa cum a fost solicitat, a elaborat și a depus oferta pe baza acestei documentații de atribuire și numai după ce a fost informată că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, a înțeles să critice, în mod tardiv, acest aspect.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, Consiliul reține este criticat modul de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul nerespectării întocmai a dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către autoritatea contractantă, întrucât, aceasta din urmă „nu transmite detalierea punctajului acordat pentru fiecare din elementele structurale ale fiecărui factor de evaluare...”.

Având în vedere cele prezentate în soluționarea contestației formulate de către ■ RA, Consiliul nu se va mai pronunța asupra acestui aspect, deoarece, motivarea în acest sens se regăsește anterior.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia „cele două societăți, SC ■ SRL și SC ■ SA, au implementate Sistemele de management al mediului ISO 14001, respectiv Sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale – certificare OHSAS 18001”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, solicitarea Certificatelor ISO 14001 și OHSAS 18001, reprezintă documente de calificare, care nu se confundă cu factorii de evaluare, și, pe de altă parte, dacă a considerat că respectivele

certificate sunt suficiente pentru a demonstra că poate asigura securitatea și sănătatea în muncă, respectiv protecția mediului, fără a mai fi necesare (ca factori de evaluare): *Planul de management al securității și sănătății în muncii și Planul de protecție a mediului*, avea dreptul, conform prevederilor art. 78 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a solicita autorității contractante clarificări în acest sens sau, conform dispozițiilor art. 256² al. 1 din același act normativ, de a formula contestație împotriva acestor aspecte.

Întrucât SC ■ nu s-a prevalat de dispozițiile de mai sus, se prezumă că le-a înțeles și acceptat, așa cum au fost formulate, a elaborat și a depus oferta pe baza întregii documentații de atribuire și numai după ce a fost informată că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, a înțeles să critice, în mod tardiv, aceste aspecte.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, referitoare la faptul că „oferta desemnată câștigătoare a SC ■ SRL, se poate observa în cadrul procesului verbal de deschidere, la punctul în care sunt enumerați ofertanții, că nu există acest ofertant. Singurul ofertant care a depus ofertă și care ar putea să fie unul și același este SC ■ SRL, dar din comunicarea de rezultat nu se înțelege în acest mod”, Consiliul nu o va reține, deoarece este o eroare de formă, chiar dacă în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a menționat, în mod corect, oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de „SC ■ SRL”, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/1.11.2011 și a antetului actelor acestuia, ci numai „SC ■ SRL”.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că, în conținutul acesteia, sunt aduse critici privind „Documentația de atribuire” și „Procedura de evaluare a ofertelor”, despre care a luat cunoștință „în 12.12.2011”, conform comunicării nr. ■.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor în acest sens, întrucât, în soluționarea contestațiilor anterioare a analizat și motivat decizia de respingerea a acestora, ca tardive.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta sa „a acoperit integral solicitările autorității contractante. *Planul de protecție a mediului, precum și Planul de management al securității și sănătății în muncii* fiind detaliate, complete și aplicabile”, Consiliul constată că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat, întocmai, dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, deoarece erorile autorității

contractante, mai sus constatate, nu impun respectiva măsură, la acest moment.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ■ RA, de SC ■ SRL, lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA și de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și prin urmare:

- va admite cu privire la obligarea autorității contractante la remedierea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea întocmai a prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul prezentării detaliate a „caracteristicilor și avantajele relative” ale ofertei câștigătoare, precum și la menționarea corectă a ofertantului declarat câștigător;

- va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a raportului procedurii, prin urmare, și a celei de reevaluare a ofertelor, întrucât, în acest moment, nu se cunosc motivele concrete de punctare/depunctare ale ofertelor contestatorilor; anterior dispunându-se respectarea întocmai, de autoritatea contractantă, a prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- va respinge, ca nefondată, în acest moment, cererea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 6(șase) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini