

D E C I Z I E
BO2012_0213
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/05.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.04.2012, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/29.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare auto CASCO și RCA 2012”, cod CPV 66510000-8, critică rezultatul procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/29.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare auto CASCO și RCA 2012”, cod CPV 66510000-8, criticând rezultatul procedurii de atribuire.

În fapt contestatorul menționează că din comunicarea privind rezultatul procedurii nu reiese clar dacă prețul ofertat de societatea câștigătoare SC ■ SA, este pentru o perioadă de 12 luni sau pe o durată de 33 luni așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, cap. II.1.4, existând o ambiguitate referitoare și la prețul celorlalte societăți admise la procedură.

De asemenea, contestatorul afirmă că în condițiile în care prețul declarat al SC ■ SA este pentru o perioadă de 33 de luni, oferta declarată câștigătoare este mult subevaluată în raport cu tarifele practicate de această societate de piață și față de valoarea estimată a acordului cadru de ■ lei, conform fișei de date a achiziției, pct. II.2.4.

Prin adresele nr. ■/29.04.2012 și nr. ■/09.04.2012, Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea depunerii contestației.

Prin adresa nr. ■/10.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.04.2012, contestatorul răspunde, precizând că adresa nr. ■/29.03.2012, emisă de ■ i-a fost comunicată prin fax în 30.03.2012.

De asemenea, contestatorul afirmă că potrivit art. 256² din OUG 34/2006, termenul de depunere a contestației poate fi de cinci sau zece zile, în funcție de pragul financiar, iar acest termen începe cu prima zi după înregistrarea comunicării. Ori, prima zi lucrătoare a fost ziua de luni 02.04.2012 iar depunerea contestației s-a făcut vineri 06.04.2012, fiind înregistrată atât la sediul autorității cât la sediul CNSC.

Prin adresa nr. ■/11.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.04.2012, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere în care apreciază ca inoportună contestarea de SC ■ SA a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, această decizie fiind totodată determinată de insuficienta studiere și înțelegere a documentației de atribuire; nesolicitarea de clarificări la documentația de atribuire; necunoașterea prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice referitoare la noțiunea de acord-cadru și reglementările specifice acestuia; necunoașterea prevederilor legislației în vigoare privind desfășurarea online a procedurilor de achiziții publice; necunoașterea prevederilor legislației în vigoare privind dreptul la contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare auto CASCO și RCA 2012”, cod CPV 66510000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.03.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SA.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SA contestă adresa nr. ■/29.03.2012, comunicată acestuia de autoritatea contractantă în data de 30.03.2012 prin fax, contestația fiind transmisă la Consiliu prin fax și prin poștă în 06.04.2012 și înregistrată sub nr. ■/06.04.2012.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ din data de ■.03.2012 publicată în SEAP, de ■ RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. **Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului** și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. ■/29.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 30.03.2012, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 04.04.2012 inclusiv.**

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC cât și la autoritatea contractantă la 06.04.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din 30.03.2012, SC ■ SA nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se

pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 al. 5 din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) file