

D E C I Z I E
BO2012_0214
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/27.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, reprezentată legal de ■, împotriva deciziei de comunicare a rezultatului procedurii, elaborată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii organizate prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Achiziție echipamente IT&C pentru funcționarea SMIS la nivelul Organismului intermediar regional pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane Regiunea ■, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, considerarea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă (conformă și acceptabilă) și obligarea autorității contractante la stabilirea corectă a rezultatului procedurii, conform criteriului ales în documentația de atribuire, „ prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/27.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, împotriva deciziei de comunicare a rezultatului procedurii, elaborată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii organizate prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Achiziție echipamente IT&C pentru funcționarea SMIS la nivelul Organismului intermediar regional pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane Regiunea ■”, cod CPV 30213000-5, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta

contestatorului a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, considerarea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă (conformă și acceptabilă) și obligarea autorității contractante la stabilirea corectă a rezultatului procedurii, conform criteriului ales în documentația de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

În fapt, contestatorul susține că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/26.01.2012 a respins oferta sa, ca inacceptabilă, conform art. 36 al. 1, lit. b din HG 925/2006.

De asemenea, precizează faptul că, la solicitarea autorității contractante de a se depune maxim 3 contracte de furnizare de produse similare, în valoare cumulată de minim ■ lei, SC ■ SRL a transmis la 28.12.2011, anexat Adresei nr. A1 -2812, o copie a întregului contractul de furnizare produse încheiat între ■ și SC ■ SRL având ca obiect principal "Calculatoare desktop cu soft preinstalat - 50 bucăți", în valoare de ■ lei.

Contestatorul menționează că nu este prevăzut nicăieri (nici în Fișa de Date și nici în art. 36 al. 1, lit. b din HG 925/2006, la care face referire autoritatea contractantă) că valoarea cumulată de minim 106.000 lei trebuie să fie cu sau fără TVA și consideră că, prin depunerea contractului de furnizare produse încheiat între ■ și ■ SRL în valoare de ■ lei, a îndeplinit atât solicitarea impusă de autoritatea contractantă în Fișa de date, cât și de prevederile art. 9 lit. a din HG 925/2006, oferta sa fiind admisibilă și conformă.

■ SRL consideră că decizia autorității contractante este nelegală și tendențioasă, invocându-se fără temei prevederile art. 36 al. 1, lit. b din HG 925/2006.

În sprijinul contestației, SC ■ SRL depune un set de documente.

Prin adresele nr. ■/30.01.2012 și ■/06.02.2012, înregistrate la Consiliu cu nr. ■/01.02.2012, respectiv nr. ■/07.02.2012, ■ a transmis, în copie, dosarul achiziției publice, oferta contestatorului, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei depuse în 19.12.2011 (data deschiderii ofertelor) ofertantul în cauză a depus doar „Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani", fără a prezenta și copii ale contractelor de furnizare produse, conform prevederilor art. 9, lit. a din HG 925/2006. Totodată, menționează că, în 22.12.2011, s-au solicitat clarificări pentru mai mulți ofertanți, printre care și SC ■ SRL, acesta depunând, în 29.12.2011, copia contractului de furnizare produse nr. ■/19.09.2011, având ca beneficiar ■, cu o valoare de 101.500 lei fără TVA, acest contract nefăcând parte din „Declarația privind lista principalelor livrări

de produse în ultimii 3 ani" care a fost depusă în cadrul documentelor de calificare din data de 19.12.2011.

De asemenea, menționează că, în cadrul Fișei de date a achiziției postate pe SEAP, Capitolul II.2 pct.1 1, este trecută valoarea estimată fără TVA ■ lei, reprezentând maximum valorii care poate fi contractată de către autoritatea contractantă; la Capitolul III.2.3) pct. 1, lit.b) "Ofertantul va prezenta un număr de maxim 3 contracte de furnizare produse similare în valoare cumulată de minim ■ lei, conform prevederilor art. 9, lit. a din HG 925/2006". Autoritatea contractantă consideră că valoarea la care face referire art. 9, lit. a din H.G. 925/2006 este fără TVA, deoarece valoarea produselor ce vor fi furnizate în baza contractului care urmează să fie atribuit este estimată în lei, fără TVA.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Achiziție echipamente IT&C pentru funcționarea SMIS la nivelul Organismului intermediar regional pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane Regiunea ■”, cod CPV 30213000-5, criteriul de atribuire al contractului fiind „prețul cel mai scăzut”, publicând în SEAP invitația nr. ■/■.12.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

În conformitate cu procesul verbal de revocare a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/19.12.2011, au fost depuse 7 oferte, inclusiv cea a contestatorului, raportul procedurii de atribuire din 24.01.2012, precizând că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința minimă de calificare în ce privește valoarea minimă solicitată pentru experiența similară.

Consiliul reține că SC ■ SRL a formulat critici cu privire la motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, arătând că nu este prevăzut nicăieri (nici în Fișa de Date și nici în art. 36 al. 1, lit. b din HG 925/2006, la care face referire autoritatea contractantă) ca valoarea cumulată de minim ■ lei trebuie să fie cu sau fără TVA.

Conform documentației de atribuire, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții aveau obligația de a depune maxim 3 contracte de furnizare produse similare, în valoare cumulată de minim 106.000 lei.

Consiliul reține că SC ■ SRL a depus copia contractului de furnizare produse nr. ■/19.09.2011, încheiat cu ■, având ca obiect principal "Calculatoare desktop cu soft preinstalat - 50 bucăți", în valoare de ■ lei, cu TVA și de ■ lei, fără TVA, conform punctului 5 din

contract, contract care, însă, nu se regăsește în "Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani".

De asemenea, Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin procesul verbal de revocare a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/19.12.2011, "depunerea a maxim 3 contracte de furnizare produse similare, în valoare cumulată de minim ■ lei, conform prevederilor art. 9 lit. a din HG 925/2006", iar contestatorul, în adresa de răspuns nr. ■/28.12.2011, a precizat că transmite, "în conformitate cu prevederile art. 9 lit. a din HG 925/2006, o copie a contractului de furnizare produse ...", rezultând astfel, în mod evident, că SC ■ SRL a avut cunoștință asupra corelării existente între valoarea solicitată ca experiență similară și valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, precizată la art. 9 lit. a din HG 925/2006, modificată și completată, conform căreia " În sensul prevederilor art. 8 al. 1, se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul /contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea /cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/ prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit;"

Totodată, Consiliul reține că, art. 25 al. 1 din OUG34/2006, modificată și completată, prevede obligația autorității contractante de "a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, (.....)", prevedere respectată de către autoritatea contractantă, după cum rezultă din nota justificativă nr. ■/27.09.2011 privind estimarea valorii contractului, depusă la dosarul cauzei.

Ca urmare, Consiliul constată că valorile precizate în documentația de atribuire sunt exprimate fără TVA; o interpretare contrară conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 al. 2, lit. b din ordonanță, la crearea unei discriminări între operatorii economici plătitori/neplătitori de TVA implicați în procedura în speță și la imposibilitatea realizării unor comparații/analize pertinente a documentelor de calificare depuse de către ofertanți.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, desemnând-o inacceptabilă, conform art. 36 al. 1, lit. b din HG 925/2006, modificată și completată, nereținând în soluționare,

susținerea acestuia, potrivit căreia aceasta nu a precizat dacă valoarea solicitată ca experiență similară conține sau nu TVA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Conform prevederilor art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, astfel cum prevede art. 280 al. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini