

D E C I Z I E
BO2012_0215
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUÎ ■, împotriva fișei de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii dezvoltare software personalizat, procesare date și instruire personal în vederea utilizării aplicației informatice”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.05.2012, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat fișa de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii dezvoltare software personalizat, procesare date și instruire personal în vederea utilizării aplicației informatice” și s-a solicitat modificarea acesteia.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, minim 18 operatori de date cu studii superioare în domeniile informatică/electronică/automatizări/cibernetice și motivează că introducerea de date este efectuată de către persoane pregătite în acest sens, fără însă vreo legătură cu studiile de bază ale persoanelor, neexistând nici un studiu de specialitate care să stabilească o legătură între pregătirea superioară și viteza sau acuratețea introducerii datelor. De asemenea, contestatoarea consideră cerința „ca unii dintre operatori să aibă studii superioare legate de informatică este inutilă și abuzivă”, întrucât această solicitare nu face decât să limiteze dreptul la participare al firmelor

interesate.

În consecință, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței privitoare la studiile operatorilor de date.

Totodată, contestatoarea a mai criticat faptul că în caietul de sarcini, nu este precizat volumul datelor care trebuie introduse, însă se solicită un număr minim de operatori, acordându-se astfel punctajul maxim pentru introducerea datelor în mai puțin de 30 de zile. În acest sens, contestatoarea consideră discriminatoriu punctajul acestei cerințe precum și numărul de operatori solicitați, criticând faptul că se punctează numai introducerea de date în primul an, deși se cere introducerea de date pe mai mulți ani. În acest sens, SC ■ SRL solicită eliminarea cerinței privind numărul de operatori și specificarea volumului de date de introdus pe categorii de operatori, precum și introducerea de criterii obiective, prin care să se asigure compararea ofertelor și verificarea planificării corecte a activităților.

O altă critică adusă de contestatoare se referă la majoritatea datelor din structuri care sunt date agregate iar pentru a putea planifica introducerea acestora, trebuia precizat sub ce forma vor fi furnizate aceste date și formatele de structuri de date care vor fi permise pentru introducere, arătând că aceste informații lipsesc din documentația de atribuire, solicitând completarea acesteia.

Cu privire la cerința referitoare aplicația „helpdesk” descrisă la cap. 5 din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că solicitarea de a prezenta ecrane care să arate cum lucrează aplicația configurată deja pentru acest proiect și solicită eliminarea acestei cerințe.

Totodată, contestatoarea arată că punctarea cu o cincime din punctajul tehnic al acestei configurări specifice, favorizează firma care are deja făcută această configurare, conform cerințelor din caietul de sarcini și neavând trepte intermediare, nu permite ofertanților gestionarea corectă a acestei cerințe, în sensul că practic pentru îndeplinirea acesteia, ori se devansează datele de proiect cu asumarea de costuri anticipate și se configurează soluția de „helpdesk” încă de la nivelul ofertei, ori se intră în licitație cu un handicap disproporționat de mare cu obiectivele proiectului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

După învestirea sa, de către SC ■ SRL, prin contestația înregistrată sub nr. ■/18.05.2012, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, prin corespondențele nr. ■ și ■/21.05.2012, transmise prin fax, a pus în discuția părților, excepția tardivității formulării contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.05.2012.

În acest sens, SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa FN de înregistrare la emitentă, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.05.2012, prin care învederează faptul că, deși licitația se încadrează, conform OUG 34/2006 la termenul de contestație de 5 zile, complexitatea acesteia și faptul că într-o singură licitație au fost integrate două activități independente, au condus la depășirea acestui termen.

Contestatoarea precizează că, după ce a luat la cunoștință despre

conținutul documentației de atribuire, a avut intenția de a solicita clarificări autorității contractante.

În concluzie, contestatoarea apreciază că „deși termenul este întârziat problemele ridicate/./sunt încă prezente în documentație și fac imposibilă derularea corectă a procesului de licitație”.

De asemenea, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, cu privire la excepția tardivității contestației, transmitând CNSC, prin fax, cu adresa nr. ■/23.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.05.2012, susținerile sale. Astfel, autoritatea contractantă precizează că la 18.05.2012 a înregistrat sub nr. ■, contestația transmisă de SC ■ SRL, „după expirarea termenului legal”, solicitând „respingerea contestației ca tardivă și, pe cale de consecință, să mențineți cerințele din documentația de atribuire”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii dezvoltare software personalizat, procesare date și instruire personal în vederea utilizării aplicației informatice”, cod CPV: 72230000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.05.2012, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.05.2012, ora 15:00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii, ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză, este, conform invitației de participare nr. ■/09.05.2012, de ■ lei fără TVA, fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 256² al. 1 lit. b coroborat cu al. 2 din același act normativ, ultima zi de depunere a contestațiilor privind conținutul documentației de atribuire a fost 14.05.2012 inclusiv, așa cum rezultă prin aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, modificat prin art. I pct. 5 din OUG 76/2010.

În acest context, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PEȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini