

## **DECIZIE**

**BO2012\_0221**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/26.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.03.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/15.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru silvicultură și servicii agricole pentru anul 2012”, cod CPV: 77200000 , 77100000, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului contestat și obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei sale ca având cel mai mic preț.”

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge excepția privind inadmisibilitatea contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/26.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.03.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru silvicultură și servicii agricole pentru anul 2012”, cod CPV: 77200000, 77100000, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/15.03.2012 și s-a solicitat anularea actului contestat și obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei sale ca având cel mai mic preț.

În susținerea contestației, SC ■ SRL arată că la 06.03.2012 cu ocazia deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat, lipsa mai multor documente de calificare din oferta sa, printre care: „ultimul bilanț contabil vizat de organele competente și/sau raportarea contabilă

pe anul 2011, contractele individuale de muncă ale angajaților și diplomele de studii și două contracte de prestări servicii încheiate care să ateste experiența similară” și că „prin solicitările de clarificări pe care le-am trimis la autoritatea contractantă nr. ■/08.03.2012 și nr. ■/14.03.2012 am depus documentele în completare și am răspuns la solicitarea autorității contractante de a expune un punct de vedere la răspunsul Direcției Silvice ■”.

De asemenea contestatoarea arată că pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini conform căreia „ofertantul trebuia să facă dovada că a încheiat (semnat) și a îndeplinit (recepționat) cel puțin un contract de prestări servicii în silvicultură” respectiv să prezinte „copie după contract, procesul verbal de recepție sau recomandare, conform cap.3 Capacitatea tehnică și profesională”. Contestatoarea susține că a îndeplinit această cerință prin depunerea a două contracte, respectiv „contractul nr. ■ din 30.04.2011 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL și contractul nr. ■ din 05.10.2011 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL atașând fiecăruia procesul verbal de recepție.

Contestatoarea susține că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut și a îndeplinit cerințele caietului de sarcini și totuși, prin adresa nr. ■/15.03.2012, a fost declarată „inacceptabilă/neconformă/necorespunzătoare”, motiv pentru care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL cu prețul de ■ lei, un preț mai mare decât al ofertei sale și care depășește cu ■ lei valoarea cumulată a celor trei devize aferente lucrărilor scoase la licitație de ■ lei.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, pe fax, punctul de vedere nr. ■/04.04.2012, înregistrat la Consiliul sub nr. ■/05.04.2011. Punctul de vedere nr. ■/04.04.2012 transmis în original având atașat în copie, dosarul achiziției publice. a fost înregistrat la Consiliu sub nr. ■ la data de 06.04.2012.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă având în vedere prevederile art. 16 al. 1, art.57 al. 2 lit. b din OUG34/2006 precum și faptul că procedura de atribuire ce face obiectul cauzei s-a organizat în baza „Regulamentului privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la OUG 34/2006 și Normele de aplicare a regulamentului privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la OUG 34/2006, aprobate în Consiliul de Administrație al ■ ce pot fi accesate pe site-ul: <http://www.■.ro>, iar anunțul de participare a fost publicat la data de ■.02.2012 pe site-ul propriu <http://intranet.■.ro>, secțiunea anunțuri.

Autoritatea contractantă susține că valoarea estimată a contractelor de prestări este de ■ lei pentru Lotul 1, ■ lei Lotul 2, lotul 3 - ■ lei, lotul 4 - ■ lei, lotul 5 - ■ lei și Lotul 6 - 105400 lei iar

contestatoarea a depus ofertă numai pentru Lotul 4 și Lotul 6. De asemenea, autoritatea contractantă arată că deschiderea ofertelor a avut loc la 06.03.2012 conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/06.03.2012, în urma evaluării ofertelor întocmindu-se raportul procedurii nr. ■/15.03.2012 iar rezultatul procedurii de atribuire a fost transmis participanților la procedură prin adresele nr. ■, ■/15.03.2012.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației și prin prisma faptului că SC ■ SRL „a transmis autorității contractante, cu adresa nr. ■/26.03.2012, o înștiințare de contestație și nu o notificare de contestație” și susține că, nefiindu-i transmisă contestația în discuție, nici de către contestatoare nici de către Consiliu „nu a notificat operatorii economici participanți la procedură” cu privire la depunerea unei contestații.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru silvicultură și servicii agricole pentru anul 2012”, cod CPV: 77200000 , 77100000, ce fac parte din categoria celor cuprinse în Anexa 2B a OUG 34/2006, a fost inițiată în baza unei proceduri proprii prin publicarea anunțului de participare nr. ■/■.02.2012 pe site-ul autorității contractante.

Procedând la verificarea excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că procedura sus menționată are ca scop atribuirea unui contract de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2B a OUG 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul constată că valoarea estimată pentru întreaga procedură depășește pragul valoric prevăzut de art.57 al. 2 din ordonanța citată, astfel încât, potrivit frazei a doua din art.16 menționat, contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât pragul valoric, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX, astfel încât susținerile autorității contractante nu pot fi reținute.

În demersurile de verificare a îndeplinirii de către contestatoare a obligațiilor prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, care dispune că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, Consiliul, prin adresa nr. ■/30.03.2012, transmisă prin poștă cu confirmare de primire și recepționată de contestatoare în data de 02.04.2012, conform ■, a solicitat acesteia, printre altele, ca în termen de 5 zile la data comunicării, să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzută de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, sub aspectul remiterii în termenul legal a unui exemplar al contestației la autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că SC ■ SRL, până la data prezentei, nu a răspuns solicitării Consiliului în termenul stabilit, nefăcând astfel dovada respectării dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv a înaintării contestației, în termen legal, atât Consiliului cât și autorității contractante, nu poate fi interpretat decât în sensul celor susținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul prin adresa nr. ■/26.03.2012 a primit „o înștiințare de contestație” și nu o copie a contestației cu care a fost investit Consiliul.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 270 al. 2 teza finală din OUG 34/2006 dispun că „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă” iar Consiliul constată că, deși prin adresa nr. ■/30.03.2012 transmisă prin poștă cu confirmare de primire și recepționată de contestatoare în data de 02.04.2012, conform ■ a solicitat acesteia să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzută de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, sub aspectul remiterii în termenul legal a unui exemplar al contestației la autoritatea contractantă, aceasta nu s-a conformat obligației impuse și nu a remis Consiliului documentele solicitate.

Coroborând cele reținute anterior cu susținerea autorității contractante, conform căreia SC ■ SRL „a transmis autorității contractante, cu adresa nr. ■/26.03.2012, o înștiințare de contestație și nu o notificare de contestație”, este evident că, în speță, contestatoarea nu a respectat obligația impusă de prevederile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 care dispune că “Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge excepția privind inadmisibilitatea contestației invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.