

**DECIZIE**  
**BO2012\_0222**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului – cadru de lucrări, având ca obiect „Achiziție lucrări de construcții noi, lucrări de reparații la construcții, instalații termice, instalații electrice, instalații sanitare și alte lucrări de reparații pentru locațiile din subordinea ■”, coduri CPV 45215210-2,45300000-0,45400000-1,45453000-7, s-a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii de atribuire, dacă nu pot fi aduse modificări.
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului – cadru de lucrări, având ca obiect „Achiziție lucrări de construcții noi, lucrări de reparații la construcții, instalații termice, instalații electrice, instalații sanitare și alte lucrări de reparații pentru locațiile din subordinea ■”, coduri CPV 45215210-2,45300000-0,45400000-1,45453000-7, s-a solicitat:

- anularea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini și implicit a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului – cadru de lucrări, având ca obiect „Achiziție lucrări de construcții noi, lucrări de reparații la construcții, instalații termice, instalații electrice, instalații sanitare și alte lucrări de reparații pentru locațiile din subordinea ■”, coduri CPV 45215210-2,45300000-0,45400000-1,45453000-7, solicitând:

- modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii de atribuire, dacă nu pot fi aduse modificări.
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul critică:

1. Atribuirea unui acord cadru care conține lucrări de construcții noi.

2. Lipsa din cadrul documentației de atribuire a:

a) criteriului de atribuire/factorii de evaluare care urmează să se aplice pentru atribuirea contractelor subsecvente, precum și a orice altor reguli aferente, atribuirea contractelor respective urmând să se realizeze prin reluarea competiției.

b) calendarului estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarului estimativ de atribuire a contractelor subsecvente

c) estimărilor cantităților minime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;

d) estimărilor cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite de durata acordului-cadru.

3. Solicitarea ca ofertanții să asigure personal de specialitate cu pregătirea „Coordonator de securitate și sănătate al șantierului – atestat cf HG 300/2006”, solicitat la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

4. Solicitarea ca ofertanții să asigure personal de specialitate cu pregătirea „Coordonator în materie PSI-OG 129/2000”, solicitat la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

5. Neincluderea în cadrul formularelor de ofertă și a caietelor de sarcini a Listelor cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și nici a fișelor tehnice aferente acestora.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului – cadru de lucrări, având ca obiect „Achiziție lucrări de construcții noi, lucrări de reparații la construcții, instalații termice, instalații electrice, instalații sanitare și alte lucrări de reparații pentru locațiile sin subordinea ■”, coduri CPV 45215210-2,45300000-0,45400000-1,45453000-7, solicitând anularea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini și implicit a procedurii de atribuire.

În fapt contestatorul consideră că se încalcă prevederile art. 66 lit. d, lit. f, lit. e din HG 925/2006 precum și prevederile art. 85 al. 3 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a specificat în fișa de date a achiziției la capitolul II. 1.4) Informații privind acordul-cadru, că se vor atribui contractele subsecvente prin reluarea competiției, aceasta nu a specificat însă nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini care sunt condițiile de reluare a competiției, fiind astfel încălcate prevederile art. 149 al. 4 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 66 lit. c și cu art. 68 al. 2 din HG 925/2006.

Se mai arată că, o altă neconcordanță, este aceea că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă specifică că se vor atribui contracte subsecvente prin reluarea competiției, pe când în modelul de contract acord-cadru de lucrări la pct. 4.4, autoritatea menționează: "4.4. Atribuirea contractelor subsecvente se va face în cascadă în ordinea clasamentului rezultat în urma evaluării ofertelor, astfel: 4.4.1. În funcție de clasamentul rezultat în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de licitație restrânsă organizată pentru încheierea acordului cadru de fiecare dată când autoritatea contractantă va dori să încheie un contract subsecvent va trimite o solicitare să depună oferta operatorului economic aflat pe primul loc".

O altă critică care se desprinde, este aceea că la cap. IV.1.2) Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe, autoritatea contractantă precizează: "Autoritatea contractantă nu limitează accesul operatorilor economici pentru cea de a doua etapă și vor fi selectați toți candidații care îndeplinesc criteriile de calificare" ca ulterior, la capitolul VI.3) ALTE INFORMAȚII, aceasta să precizeze că: "în prima etapă vor fi selectați primii 6 candidați [..]; - Selecția candidaților calificați - autoritatea contractantă va invita pentru etapa a II-a procedurii (de depunere a ofertelor financiare și tehnice) în ordinea selectării, primii 6 candidați (...) Selecția candidaților calificați - Autoritatea contractantă va invita pentru etapa a II-a procedurii (de depunere a ofertelor

financiare și tehnice) în ordinea selectării, primii 6 candidați, care îndeplinesc criteriile de calificare”.

Deoarece personalul de execuție calificat reiese din caietele de sarcini și proiectele tehnice care vor sta la baza execuției lucrărilor ce vor face obiectul contractelor subsecvente, contracte subsecvente ce vor avea tipuri de lucrări diferite și care ar presupune personal de execuție calificat diferit, contestatorul consideră că cerința privind prezentarea următorului personal de execuție calificat „fierar betonist, zidar/pietrar, electrician, asamblator montator profile din aluminiu și mase plastice/confectioneri, tâmplărie din al și mase plastice, dulgher, zugrav/vopsitor, tinichigiu, sudor, instalator, izolator termo/hidro, tâmplar, schelar” este abuzivă și nerelevantă pentru atribuirea acordului cadru și consideră ca suficientă și relevantă prezentarea unei Declarații pe propria răspundere ca ofertantul va utiliza personal calificat.

Totodată, contestatorul învederează că autoritatea contractantă solicită pentru tot personalul responsabil de contract, inclusiv cel de execuție, copii după contractele de muncă, ceea ce presupune că acest personal trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor, motiv pentru care această cerință este restrictivă încălcând astfel prevederile legale ale Ordinului nr.509 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Se mai arată că sunt încălcate și prevederile art. 85 al. 2 din OUG 34/2006, întrucât nu sunt specificate aceste criterii de selecție în anunțul de participare. Totodată, conform art. 12 al. 2 din HG 925/2006 selecția candidaților trebuie să se realizeze prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj care să reflecte capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit. Mai mult, nici în anunțul de participare și nici în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu precizează modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia trebuie să se realizeze clasamentul candidaților așa cum prevede art. 12 al. 3 din HG 925/2006.

Întrucât la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice precum și în caietul de sarcini se specifică obligația ofertanților de a prezenta:

- "Planul calității pentru obiectivul de investiții - Execuția mansardării unei clădiri cu funcțiunea de centru social multifuncțional".
- Dotările proprii din cadrul unui șantier la obiectivul de investiții — Execuție mansardare (utilaje, echipamente, laboratoare de șantier, mijloace de măsurare și încercare)

- Planul de măsuri de Protecția Mediului pentru obiectivul Execuția mansardării unei clădiri cu funcțiunea de centru social multifuncțional

- Planul de securitate și sănătate în muncă pentru șantierul Execuția mansardării unei clădiri cu funcțiunea de centru social multifuncțional", pentru același obiectiv de investiții "Execuția mansardării unei clădiri cu funcțiunea de centru social multifuncțional", contestatorul consideră că sunt necesare soluțiile tehnice propuse de către proiectant. Pentru aceasta, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția tuturor ofertanților, în SEAP, caietul de sarcini și proiectul tehnic al obiectivului de investiții mai sus menționat, întrucât nu se pot prezenta astfel de planuri decât dacă se cunosc detaliile privind execuția acesteia. Nu se poate solicita unui ofertant să-și prezinte oferta tehnică pentru un proiect care nu există.

Astfel, contestatorul consideră că pentru o evaluare corectă a ofertanților trebuie respectate soluțiile tehnice date de către proiectant, nefiind posibil ca fiecare ofertant să găsească soluții tehnice proprii, acest lucru presupunând întocmirea de către ofertant al propriului proiect tehnic.

O altă critică se desprinde și din cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și anume: la acest capitol se specifică că: „Operatorii economici sunt obligați să respecte cerințele din Cap.II al caietului de sarcini referitoare la propunerea financiară”. În caietul de sarcini se face referire că, Anexa nr.1 atașată documentației de atribuire conține obiectele care trebuie cuprinse în propunerea financiară. Pentru fiecare dintre obiectele regăsite în Anexa nr. 1 se va întocmi un deviz cu evidențierea prețurilor unitare.

Contestatorul precizează că la aceste obiecte din Anexa nr. 1 de la caietul de sarcini sunt prezentate listele de cantități acord cadru, unde la toate încadrările pe articole cantitatea este precizată ca fiind 1 (unu) și nicidecum cantitățile maxime ale acordului cadru și consideră că prin această cerință de prezentare a propunerii financiare se încalcă prevederile art. 25 al. 1 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 31 din OUG 34/2006.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul consideră că ar trebui prezentată o ofertă de preț pentru toate cantitățile maxime rezultate din însumarea tuturor cantităților de la toate contractele subsecvente care se vor atribui în urma încheierii acordului cadru, și nicidecum o ofertă de preț rezultată din însumarea tuturor prețurilor unitare, întrucât această ofertă de preț

ar avea o valoare cu mult mai mică față de valoarea estimată a acordului cadru.

În final, contestatorul arată că întrucât din obiectul acordului cadru supus licitației reiese că sunt și „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII NOI”, pentru aceste lucrări autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția tuturor ofertanților proiectele tehnice ale acestor investiții, nefixind posibilă ofertarea pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul unor eventuale studii de fezabilitate și, implicit, proiecte tehnice. De asemenea nu se respectă principiul repetabilității și, pe cale de consecință, aceste tipuri de lucrări de construcții noi nu pot face obiectul prezentului acord cadru, decât în cazul existenței unui singur acord cadru pentru aceste tipuri de lucrări și în prezența proiectelor tehnice și studiilor de fezabilitate ale acestora, care să cuprindă cantitățile minime și maxime constând într-un număr de obiective dintre acestea, cu toate listele de cantități aferente pentru fiecare obiectiv în parte.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului – cadru de lucrări, având ca obiect „Achiziție lucrări de construcții noi, lucrări de reparații la construcții, instalații termice, instalații electrice, instalații sanitare și alte lucrări de reparații pentru locațiile din subordinea ■”, coduri CPV 45215210-2,45300000-0,45400000-1,45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.03.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În soluționare, Consiliul constată că SC ■ SRL a transmis contestația la Consiliu în 02.04.2012 fiind înregistrată sub nr. ■/02.04.2012 iar SC ■ SRL a transmis contestația la Consiliu în data de 02.04.2012 prin poștă, fiind înregistrată sub nr. ■/03.04.2012.

Consiliul reține și că prin adresa nr. ■/10.04.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/10.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, comunică faptul că a procedat la anularea procedurii în cauză.

Totodată, Consiliul constată că în anunțul de participare nr. ■/■.03.2012 postat în SEAP, la stare procedură este înscrisă mențiunea „Anulată (în SEAP la data ■.04.2012)”.

Consiliul, analizând solicitările SC ■ SRL și SC ■ SRL formulate în conținutul celor două contestații, constată că acestea au vizat refacerea documentației de atribuire sau anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că, ulterior formulării prezentelor contestații, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, după cum reiese din documentele anterior menționate, anexate la dosarul cauzei.

Întrucât obiectul celor două contestații îl constituie refacerea documentației de atribuire a procedurii în cauză sau anularea procedurii, iar autoritatea contractantă a hotărât anularea acestei proceduri, implicit a documentației de atribuire aferente acesteia, Consiliul, constată că solicitările petentelor au rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini