

DECIZIE

BO2012_0224

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.05.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/10.05.2012 de comunicare a rezultatului procedurii emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «„Supravegherea lucrărilor” aferentă obiectivului „Restaurarea și valorificarea turistică durabilă a monumentului istoric Mânăstirea fortificată ■ și modernizarea infrastructurii conexe”», s-a solicitat anularea raportului procedurii, emiterea unui nou raport al procedurii în condițiile legii și descalificarea ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA ca având un preț foarte scăzut, care nu acoperă cheltuielile privind renumerația celor șapte specialiști propuși și a cheltuielilor ocazionate de derularea contractului (cheltuieli cu transportul personalului, diurna, cazarea și beneficiu).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea

contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «„Supravegherea lucrărilor” aferentă obiectivului „Restaurarea și valorificarea turistică durabilă a monumentului istoric Mânăstirea fortificată ■ și modernizarea infrastructurii conexe”», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.12.2011, a solicitat anularea raportului procedurii, emiterea unui nou raport al procedurii în condițiile legii și descalificarea ofertei depuse de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA ca având un preț foarte scăzut, care nu acoperă cheltuielile privind renumerația celor șapte specialiști propuși și a cheltuielilor ocazionate de derularea contractului (cheltuieli cu transportul personalului, diurna, cazarea și beneficiu).

Prin adresa nr. ■/28.05.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SA, copia clarificărilor solicitate respectivei asocieri referitor la oferta depusă și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/06.06.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/07.06.2012.

■ răspunde solicitării CNSC, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ■/06.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.06.2012.

Prin adresa nr. ■/06.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.06.2012, SC ■ SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

CNSC transmite adresa nr. ■/11.06.2012, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL s-a prezentat la sediul Consiliului în 13.06.2012, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/18.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.06.2012, SC ■ SRL transmite concluziile formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă următoarele:

Obiectivul Mânăstirea fortificată ■ este înregistrat în Patrimoniului Național ca monument istoric cu grupa de importanță A, acest lucru impunând prezența permanentă pe șantier a

specialiștilor, condiție solicitată și de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Deoarece autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire un număr minim de specialiști necesari îndeplinirii contractului, iar asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA a prezentat un număr de 7 (șapte) specialiști pentru îndeplinirea contractului respectiv, contestatoarea apreciază că se impun următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile HG 1225/2011, salariul minim pe economie pentru persoane cu studii superioare este de 1.400,00 lei/lună, fapt ce o determină să facă următorul raționament:

a) 1400,00 lei/lună (pers. cu studii superioare) x 27 luni (perioadă execuție contract) = 37.800,00 lei/specialist, pe toată durata de derulare a lucrărilor de execuție (neincluzând în această valoare perioada de garanție a lucrărilor de 24 luni);

b) 37.800,00 lei/specialist/durată contract execuție x 7 specialiști (prezenți de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA) = 264.600,00 lei, care reprezintă remunerația specialiștilor pe durata de execuție a contractului, exclusiv perioada de garanție de 24 luni (urmărirea comportării construcției în timp).

Contestatoarea precizează că propunerea financiară a asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA este de ■ lei fără TVA, sumă insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor privind remunerația specialiștilor, fără a mai lua în calcul și perioada de garanție a lucrărilor.

Contestatoarea menționează că cele prezentate mai sus se referă numai la persoane angajate cu contract de colaborare.

Contestatoarea solicită Consiliului anularea raportului procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii în condițiile legii, precum și descalificarea ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA ca având un preț foarte scăzut, care nu acoperă cheltuielile privind renumerația celor șapte specialiști propuși și a cheltuielilor ocazionate de derularea contractului (cheltuieli cu transportul personalului, diurna, cazarea și beneficiu).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația formulată, avându-se în vedere următoarele:

- autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii prin adresa nr. ■/10.05.2012 prin e-mail (faxul operatorului economic nu a funcționat la acea dată) și ulterior prin poștă;

- confirmarea de primire a comunicării respective a fost primită de autoritatea contractantă prin e-mail, în 11.05.2012;

- prevederile art. 256² din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precizează că, contestatoarea poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv, în speța, de la data confirmării de primire a comunicării respective, data de 11.05.2012, data limită pentru transmiterea contestației fiind 21.05.2012;

- prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 specifică că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că contestația nr. ■/18.05.2012, a fost transmisă (prin firma de curierat ■) după data limită de depunerea a contestației (21.05.2012), luând în considerare următoarele:

- la 23.05.2012, a fost înregistrată la sediul autorității contractante contestația nr. ■/18.05.2012;

- corespondența nefiind însoțită de Nota de transport, autoritatea contractantă a solicitat distribuitorului acest document.

Din analiza acestui document, autoritatea contractantă conchide că plicul cu contestația a fost preluat în 18.05.2012 și predat acesteia în 23.05.2012, în condițiile în care, conform datelor menționate pe site-ul firmei respective (www.■.ro/servicii.html), acestea trebuiau distribuite în maxim 24 ore. Informația referitoare la distribuția corespondentei în 24 de ore a fost primită și din partea angajaților firmei cu care au fost purtate discuții cu privire la acest aspect (dna. ■).

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că, urmare a discuției telefonice purtate cu dna. ■, reprezentat al firmei de curierat, s-a confirmat faptul că în urma verificărilor efectuate în sistemul electronic al firmei, data colectării a fost 22.05.2012 și nu 18.05.2012, data din Nota de transport nr. ■, primita pe e-mail în urma solicitării de la distribuitorul local.

Drept urmare, ținând cont de cele prezentate și de faptul că data care trebuia să se regăsească pe Nota de transport este 22.05.2012, astfel cum este înregistrat în sistemul firmei, (nu data de 18.05.2012), autoritatea contractantă consideră tardivă contestația formulată de SC ■ SRL

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată și în acest sens, face următoarele precizări:

- la 20.04.2012 ora 12.00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor;

- s-au depus 4 oferte cu următoarele propuneri financiare:

SC ■ SRL - ■ lei;

SC ■ SRL - ■ lei;

Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA - ■ lei;

SC ■ SRL - ■ lei.

Ca urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât că ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, au fost declarate inacceptabile, drept urmare, au fost respinse, iar ofertele depuse de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA și SC ■ SRL au fost declarate admisibile, oferta desemnată câștigătoare pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA

Referitor la critica formulată de contestatoare că propunerea financiară a asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA este de ■ lei fără TVA, sumă insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor privind remunerația specialiștilor, fără a mai lua în calcul și perioada de garanție a lucrărilor, cu privire la fundamentarea prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ținând cont de prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. ■/25.04.2012 privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului;

- ofertanta a răspuns solicitării prin adresa nr. FN/03.05.2012, înregistrată la ■ sub nr. ■/03.05.2012, iar în urma analizării răspunsului prezentat, având în vedere prevederile art. 202 al. (2) din ordonanța evocată, comisia de evaluare a considerat edificator răspunsul prezentat, ținând cont de justificările primite de la ofertantă.

Autoritatea contractantă menționează că modul în care contestatoarea a încercat să justifice prețul ofertat de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA nu poate fi luat în considerare deoarece, pentru persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului s-au prezentat contracte de prestări servicii și nu contracte individuale de muncă, caz în care sunt aplicabile prevederile HG 1225/2011 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la care contestatoarea face referire.

Referitor la durata contractului de servicii de 27 luni, autoritatea contractantă menționează că aceasta reprezintă durata totală de prestare a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini (diriginte de șantier domeniul de autorizare 1 - consolidare și restaurare monumente istorice - toate categoriile de importanță/ consolidări construcții/consolidări construcții -inclusiv monumente

și atestat de către MCCPN în domeniul de activitate 1. restaurare arhitectură; - subdomeniul de autorizare 2.3 sau 2.4 - construcții civile, industriale și agricole - categorie de importanță C, B sau A; - subdomeniul de autorizare 3.3 - drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes local; - subdomeniile de autorizare 8.1 - instalații electrice și 8.2 - instalații sanitare, termoventilații și atestat de către MCCPN în domeniul de activitate 5. Inginerie instalații; - domeniul de autorizare 6 - construcții edilitare și de gospodărie comunală; - subdomeniul de autorizare 9.1 - rețele electrice), duratele de prestare a serviciului „diriginte de șantier” pe specialități/domenii, sunt stabilite în funcție de categoria lucrării ce va fi executată (consolidări și restaurare, construcții, drumuri, instalații, edilitare) și nu sunt egale pentru toate specialitățile și cu atât mai puțin cu durata contractului.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către SC ■ SRL ca fiind tardivă și nefondată.

În concluziile depuse de societatea contestatoare ca urmare a studiei dosarului cauzei, prin adresa nr. ■/18.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.06.2012.

Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare conform fișei de date achiziții cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și profesională, asociația SC ■ SRL & SC ■ SA a prezentat următoarele contracte:

- servicii de consultanță pentru „Pasaj rutier denivelat superior ■” încheiat între ■ și Consorțiul ■ - SC ■ SA și care nici nu poate fi luat în considerare pentru că sunt lucrări de infrastructură, iar pasajul ■ nu este monument istoric;

- servicii de consultanță în domeniul ingineriei și construcțiilor pentru Teatrul ■ - nu reiese clar dacă s-au prestat servicii de dirigenție de șantier sau alt fel de servicii de consultanță, codul CPV 71310000 - 4 nu este de supraveghere a lucrărilor ci de servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor;

- în ceea ce privește susținerea acordată de ■ SA, aceasta nu este prezentată conform fișei de date, în sensul că nu este prezentat un contract de prestări servicii, iar în cazul în care contractul conține clauze confidențiale, ofertantul va prezenta paginile din contract din care să rezulte părțile contractuale, obiectul contractului, cantități fizice, prețul contractului, precum și pagina finală cu semnături, fiind prezentat doar un certificat de execuție și o declarație pe proprie răspundere privind experiența similară.

Din certificatul de execuție prezentat de Asociația Comercială din ■ reiese faptul că societatea ■ SA a prestat serviciile în

domeniile: management de proiect, proiectare, achiziții, supraveghere (dirigenție de șantier), coordonarea siguranței și sănătății în cadrul lucrărilor de renovare și reabilitarea ■ în perioada 2006 - 2010. Valoarea prestațiilor menționate mai sus este de ■ euro.

Autoritatea contractantă nu a solicitat defalcarea pe obiective (management de proiect, proiectare, achiziții, supravegherea (dirigenție de șantier), coordonarea siguranței și sănătății) și nici cât s-a realizat din contract în perioada 2008 - 2010 având în vedere că anul începerii contractului este 2006, valoarea contractului diminuându-se, neputând fi luată în calcul valoarea de ■ euro.

Pentru asocierea SC ■ SRL & SC ■ SA (cu proporțiile de asociere de 90% SC ■ SRL și 10 % SC ■ SA) și subcontractanții SC ■ SRL și ■ SA (cu proporțiile de subcontractare de 20% fiecare) nu a fost prezentat personal pentru îndeplinirea contractului decât de SC ■ SRL .

Din acordul de asociere și acordurile de subcontractare depuse, reiese faptul ca SC ■ SA trebuie să realizeze 10 % și cei doi subcontractori trebuie să realizeze câte 20% fiecare, adică 50%, iar SC ■ SRL tot 50%. Din justificarea prețului prezentat de asocierea SC ■ SRL & SC ■ SA, nu reiese în ce mod își îndeplinesc aceștia partea din contract.

Din justificarea prețului și a contractelor de prestări servicii prezentate pentru personalul propus în îndeplinirea contractului reiese acest lucru, adică SC ■ SRL a prezentat în nume propriu (prin contractele de prestări servicii depuse la dosar) personalul propus pentru îndeplinirea contractului.

Personalul propus de către SC ■ SA prezintă contracte de muncă fără a avea precizată retribuiția lunară, deci nu pot fi considerați ca și personal activ pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, pentru personalul angajat la SC ■ SA există clauze contractuale în sensul că au decontat transportul cu trenul la cls. I, cazarea la hotel de 2*, diurna, spor de vechime 25 %, etc. Justificarea prețului este făcută într-un mod eronat pentru a induce autoritatea contractantă în eroare în ceea ce privește retribuițiile lunare după cum urmează:

- manager proiect: 200,00 lei brut din care se scad : pensie suplim. 10,5% = 21,00 lei; fond sănătate 5,5% = 11,00 lei; ajutor șomaj 0,5% = 1,00 lei), rezultă un salariu net 167,00 lei/lună.

- 167,00 lei/lună/170 ore lucrătoare în luna = cca 1,00 lei/oră ptr. personal cu studii superioare

- Diriginți de șantier: 900,00 lei brut din care se scad : pensie suplim. 10,5% = 95,00 lei; fond sănătate 5,5% = 50,00 lei; ajutor șomaj 0,5% = 5,00 lei, impozit = 80,00 lei), rezultă un salariu net de 670,00 lei/lună.

- 670,00 lei/lună/170 ore lucrătoare în lună = cca 4,00 lei/oră ptr. personal cu studii superioare și diverse atestări.

Față de calculele prezentate mai sus, contestatoarea face aprecierea că doar niște neprofesioniști pot să lucreze cu aceste salarii având în vedere că autoritatea contractantă solicită prezența permanentă la punctele de lucru ale diriginților de șantier în concordanță cu programul de lucru al constructorului.

Din justificarea prețului reiese faptul că SC ■ SRL a alocat un buget pentru cheltuieli indirecte de ■ lei /51 luni (perioada de execuție + urmarirea în timp a construcției - garanția lucrărilor executate) = ■ lei/lună, suma insuficientă pentru deplasarea sau/și cazarea personalului, firma având personal care este din afara localității ■.

De asemenea, precizează faptul că tot personalul propus pentru îndeplinirea contractului este angajat al SC ■ SRL din anul 2009 sau 2010 și că în perioada de angajare la firma mai sus menționată nu este exemplificată nici o lucrare la care au participat ca angajați la SC ■ SRL (toate cv-urile au exemple de lucrări și alte activități pe care le-au prestat în decursul carierei, mai puțin perioada angajării la SC ■ SRL

Din cv-urile depuse rezultă că anumite persoane propuse pentru realizarea contractului au experiență similară ca diriginți de șantier numai ca angajați ai SC ■ SRL

Ca urmare a faptului că autoritatea contractantă nu a analizat în mod responsabil dosarul incomplet depus de către asocieria SC ■ SRL & SC ■ SA, contestatoarea solicită descalificarea asociației SC ■ SRL & SC ■ SA de la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Supravegherea lucrărilor aferente obiectivului „Restaurarea și valorificarea turistică durabilă a monumentului istoric Mănăstirea fortificată ■ și modernizarea infrastructurii conexe”, cod SMIS: 14289 pentru motivele mai sus menționate.

Ultimul document depus la dosarul cauzei este adresa nr. ■/18.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.06.2012, prin care contestatoarea a formulat concluzii, ca urmare a studiei dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «„Supravegherea lucrărilor aferente obiectivului „Restaurarea și valorificarea turistică a monumentului istoric mănăstirea fortificată ■ și modernizarea infrastructurii conexe”», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.12.2011.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de ■ lei fără TVA.

În baza dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza în cele ce urmează excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Art. 271 din OUG 34/2006: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 al. 1, dacă acestea sunt disponibile.*

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.”

Art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.*

Art. 3 din OUG 34/2006 dispune: *„z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a*

unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Consiliul constată că actul atacat prin contestație este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.05.2012, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, document primit prin e-mail de la autoritatea contractantă în aceeași zi.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de ■ lei fără TVA, ultima zi în care se putea depune contestația în termenul legal, atât la Consiliu cât și la sediul autorității contractante, era 21.05.2012. Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că societatea contestatoare a depus contestația la autoritatea contractantă în data de 18.05.2012, astfel cum rezultă din nota de transport ■, deci în termenul legal de 10 (zece) zile prevăzut la art. 256² al. 2 lit. a din OUG 34/2006, în aceeași zi fiind depusă și la CNSC, prin nota de transport ■.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, urmând a soluționa cauza pe fond.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 20.04.2012, comisia de evaluare întocmind procesul – verbal al ședinței de deschidere nr. ■/20.04.2012, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.05.2012.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/10.05.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat societății contestatoare faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe un loc inferior ofertei câștigătoare. De asemenea, i s-a comunicat faptul că oferta depusă de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de ■ lei fără TVA.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei mai sus menționate, solicitând: anularea raportului procedurii și emiterea unui nou raport în condițiile legii.

Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele acte normative:

Art. 202 din OUG 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează

a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.(...)."

Art. 36¹ din HG 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f”

Consiliul reține că în baza dispozițiilor legale mai sus citate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA prin adresa nr. ■/25.04.2012, solicitând justificarea propunerii financiare în valoare de ■ lei fără TVA, cu precizarea

modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, ținând cont de nivelul de salarizare a forței de muncă și toate cheltuielile care implică prestarea serviciilor, precum și prezentarea altor documente edificatoare în acest sens, precum și prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, ținând cont de faptul că a uzat de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006 privind prezentarea inițial, în cadrul procedurii, a unei declarații pe propria răspundere.

Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SA a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/03.05.2012, prin care a transmis documentele de calificare solicitate, iar în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, a precizat în conținutul adresei că a luat în calculul ofertei sale modul de organizare internă, politica de costuri și sistemul de management financiar intern al companiei, remunerația experților ținând cont de contribuțiile salariale datorate de angajator la bugetul asigurărilor sociale și la bugetul de stat. De asemenea, a menționat că a propus o cotă de profit minimă, care să asigure certitudinea că bilanțul final costuri/venituri se va realiza fără pierderi iar capacitățile de lucru vor fi acoperite.

Adresei mai sus menționate, Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA a anexat o notă de detaliere pe capitole a ofertei de preț, care conține costurile cu salarizarea lunară a managerului de proiect și a celor 7 diriginți de șantier, la care se aplică cotele legale de impozitare, precum și costurile indirecte, alte cheltuieli și marja minimă de profit.

Din documentul transmis de operatorul economic, rezultă că remunerația lunară a managerului de proiect este de 200 lei pe lună iar cea a diriginților de șantier, de 900 lei/lună/persoană, valoarea totală a cheltuielilor de personal fiind de ■ lei, sumele totale sunt calculate pentru 27 de luni, care este durata de execuție a contractului. La aceste sume se adaugă total contribuții ■ lei, cheltuieli indirecte ■ lei și profit ■ lei, rezultând un total final de ■ lei, care este valoarea ofertei financiare a operatorului economic.

În finalul notei de detaliere a ofertei de preț, se menționează că în cadrul documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt prezentate contractele de prestări servicii semnate de fiecare expert implicat, care dovedesc modalitatea de remunerare a personalului.

Analizând documentele de calificare depuse de Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA, referitor la managerul de proiect ■, Consiliul reține

că acesta este remunerat în baza unui contract de prestări servicii, în cadrul căruia, la capitolul IV privind prețul contractului, este specificată suma reprezentând prețul prestației pe durata derulării contractului, respectiv de ■ lei.

Referitor la salarizarea diriginților de șantier, Consiliul constată că plata acestora se face tot în baza unor contracte de prestări servicii, în care este cuprins prețul net al prestațiilor efectuate pe parcursul derulării contractului, la care se adaugă, potrivit notei de calcul transmise de ofertant, cotele de contribuții la bugetul de asigurărilor de stat. Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatoarei cu privire la faptul că se impune prezența permanentă a dirigintelui de șantier la locul unde se desfășoară lucrările, deoarece Asociera SC ■ SRL - SC ■ SA a nominalizat 7 (șapte) diriginți de șantier, atestați în domenii diferite ce au fost solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, domenii care vizează diverse etape de realizare a contractului, nefiind necesară prezența acestora în același timp pe șantier, informații cu privire la planificarea activităților desfășurate de personal regăsindu-se în propunerea tehnică a ofertantului.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei din acest punct de vedere, deoarece autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 și ale art. 36¹ din HG 925/2006, luând în considerare justificările ofertantului cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, care dispune: *„Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la modul în care Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA a îndeplinit cerințele

de la cap.III.2.3. privind experiența similară din fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

Conform Formularului nr. 7, Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, SC ■ SRL a declarat că demonstrează experiența similară prin susținere. În acest sens, s-a depus un angajament ferm de susținere privind asigurarea asistenței tehnice și profesionale în beneficiul SC ■ SRL, din partea ■ SA, care a depus un certificat de execuție emis de Asociația Comercială din ■ în 25.01.2012, tradus din limba spaniolă (prin traducător autorizat), prin care se atestă faptul că societatea menționată a prestat servicii în domeniul managementul proiectului, proiectare, achiziții, dirigenție de șantier, coordonarea siguranței și a sănătății în cadrul lucrărilor de renovare și reabilitare a ■. Lucrarea s-a desfășurat în perioada 2006 – 2010 și a avut o valoare totală de ■ euro, din care ■ SA a îndeplinit ■ euro.

Asociații acestuia, SC ■ SA, a prezentat pentru dovedirea cerinței privind experiența similară, următoarele documente:

- contractul de servicii de consultanță încheiat între ■ și Consorțiul ■ – SC ■ SA, încheiat în data de 01.11.2001, finalizat în 2012, având ca obiect „Pasaj denivelat superior ■”, în cadrul căruia serviciile prestate de SC ■ SA au fost în valoare de ■ euro fără TVA, însoțit de recomandare din partea beneficiarului;

- contract de consultanță ■/10.03.2011, încheiat între SC ■ SA și Teatrul ■, având ca obiect „prestarea de servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcției prin asistența beneficiarului direct în supervizarea, urmărirea execuției lucrărilor de reabilitare a clădirii Teatrului ■ precum și înregistrarea și raportarea progresului acestora”, în valoare de ■ lei fără TVA, însoțit de recomandare din partea beneficiarului.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Pentru demonstrarea experienței similare se va prezenta:

- cel puțin 1 contract similar cu o valoare de cel puțin 700.000 lei fără TVA sau

- maxim 3 contracte similare care însumate au valoarea de cel puțin 700.000 lei fără TVA.

O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; Formular 7.

Documente edificatoare:

- se vor prezenta copii ale contractelor (părți relevante ale contractelor) menționate, semnate și ștampilate de către ofertant pe propria răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea „conform cu originalul”,

- recomandările/certificate constatatoare (referitoare la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pentru contractele menționate) avizate de beneficiari, copie cu mențiunea „conform cu originalul”.

Notă: În cazul în care contractul conține clauze de confidențialitate, ofertantul va prezenta paginile din contract din care să rezulte părțile contractuale, obiectul contractului, cantități fizice, prețul contractului precum și pagina finală cu semnături.”

Ținând cont de cerința privind experiența similară exprimată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA a îndeplinit această cerință, prin prezentarea contractului de servicii de consultanță încheiat între ■ și Consorțiul ■ – SC ■ SA, încheiat în 01.11.2001 și finalizat în 2012, având ca obiect „Pasaj denivelat superior ■”, în cadrul căruia serviciile prestate de SC ■ SA au fost în valoare de ■ euro fără TVA, activitățile desfășurate în cadrul contractului vizând servicii de supraveghere a lucrărilor, cerința din fișa de date a achiziției a fost astfel îndeplinită iar criticile din contestație cu privire la acest aspect sunt nefondate.

Referitor la modul de îndeplinire de către Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA a cerinței privind personalul angajat, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta a depus la dosarul cauzei declarații din partea ambilor asociați, referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat (Formular nr. 8) și de asemenea, declarații conținând informații cu privire la studiile și calificarea profesională a personalului de conducere și persoanelor responsabile (Formular nr. 9).

Pentru personalul angajat de SC ■ SA, respectiv ■ și ■ (diriginți de șantier) au fost depuse documente de studii și copii de pe contractele individuale de muncă ale acestora și acte adiționale. Potrivit cap. III.2.3) din fișa de date a achiziției, Informații privind capacitatea profesională, ofertanții au obligația de a prezenta „copii după părțile relevante ale contractelor de muncă/colaborare /prestări servicii”. Ținând cont de documentele depuse de ofertant, Consiliul constată că cerința din fișa de date a achiziției privind personalul angajat este îndeplinită, documentele fiind depuse în conformitate cu aceasta, criticile societății contestatoare fiind nefondate.

Referitor la critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că personalul angajat prezentat de SC ■ SRL este din anii 2009 și 2010 și nu sunt exemplificate lucrări la care aceștia au participat ca angajați ai acestei societăți, Consiliul reține că nu există prevederi în fișa de date a achiziției formulate în acest sens și pe care autoritatea contractantă să le fi încălcat. Prin urmare, critica din contestație vizând acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, Consiliul constată că este nefondată și solicitarea contestatoarei privind prezentarea de recomandări pentru personalul propus a îndeplini funcția de diriginte de șantier, deoarece în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor astfel de documente la capitolul privind cerințele de calificare pe care trebuie să le îndeplinească personalul.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în desemnarea ofertei câștigătoare, a aplicat prevederile art. 13 al. 1 din HG 925/2006, care dispune: *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”*

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În baza dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (sasesprezece) pagini