

DECIZIE
BO2012_0225
Data: ■.2012

Prin contestațiile nr. ■/29.03.2012 și nr. ■/26.04.2012, înregistrate la CNSC sub nr. ■/30.04.2012 și nr. ■/27.04.2012, înaintate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator și de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu adresa pentru corespondență în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, formulate împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva răspunsului la solicitările de clarificări *Clarificare 8*, emise de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente proiectului *Reabilitarea Sitului Poluat istoric - Amplasament Fosta Fabrică Chimică (■)*”, coduri CPV 45262640-9 – *Lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2)*, 45262220-9 – *Forare de puțuri de apă (Rev.2)*, 45262320-0 – *Nivelări (Rev.2)*, 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, 79930000-2 – *Servicii de proiectare specializată (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

-anularea licitației și refacerea documentației de atribuire, de o manieră care să permită respectarea mediului concurențial și principiul celei mai bune oferte tehnice, calitative și financiare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației (de SC ■ SRL);

-anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin care să decaleze data limită de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG 34/2006 (SC ■ SRL).

Ulterior celor două contestații, a fost înaintată și adresa nr. ■/02.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată convențional prin SCA ■, cu sediul în ■ (sediul procesual ales), prin care susține că se asociază la contestația înaintată de SC ■ SRL, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și la anularea procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. a și lit. c coroborat cu al. 4 lit. b din OUG 34/2006.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■,

având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator și ■ – Director al Diviziei de Mediu, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ■ SRL Divizia de Mediu, cu sediul în ■, formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. ■/20.04.2012 și nr. ■/23.04.2012, solicitând Consiliului:

- în principal, anularea răspunsurilor la clarificările nr. ■/20.04.2012 și nr. ■/23.04.2012 și a oricăror acte subsecvente acestora;
- în mod subsecvent, dispunerea de măsuri de remediere, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să corespundă scopului pentru care a fost inițiată procedura.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Conexează cele trei contestații.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL.

Admite în tot contestația formulată de SC ■ SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL și implicit cererea de asociere la aceasta aparținând SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, după modificarea documentației de atribuire, în sensul celor precizate în motivarea de mai jos și aducerea la cunoștința celor interesați a modificărilor efectuate, prin publicarea lor în SEAP, concomitent cu stabilirea unei date limită noi de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 25 zile de la publicarea măsurilor arătate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.04.2012, aparținând SC ■ SRL, se atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de către ■, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente proiectului *Reabilitarea Sitului Poluat istoric - Amplasament Fosta Fabrică Chimică (■)*”, coduri CPV 45262640-9 – *Lucrări de*

amelioare a mediului (Rev.2), 45262220-9 – Forare de puțuri de apă (Rev.2), 45262320-0 – Nivelări (Rev.2), 71320000-7 – Servicii de concepție tehnică (Rev.2), 79930000-2 – Servicii de proiectare specializată (Rev.2), solicitându-se anularea licitației și refacerea documentației de atribuire, de o manieră care să permită respectarea mediului concurențial și principiul celei mai bune oferte tehnice, calitative și financiare.

Totodată, prin contestația sa, SC ■ SRL solicită Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În fapt, contestatoarea arată că, în raport de natura lucrărilor incorporate în oferta de contractare a autorității contractante, precum și în raport de programul sectorial de finanțare a acestora, întocmirea documentației de atribuire relevă abordări improprii și contradictorii, fără legătură cu conținutul pachetului de lucrări și servicii ofertat și apte să inducă definiții „circulare și imposibilitatea interpretării și aplicării unor clauze”.

Autoarea contestației consideră că s-au introdus în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini cerințe de selecție și calificare care nu au nicio legătură cu activitățile ce urmează a fi oferite, restrângându-se oferta „potențială de adjudecare” și creîndu-se condiții favorizante pentru o anumită categorie de participanți nespecializați în lucrările/serviciile din procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în proiectul de contract atașat documentației de atribuire s-au reglementat clauze contradictorii, s-au înserat termene și date ce se pun unele pe altele în imposibilitatea obiectivă de coexistență, fapt ce face imposibil de respectat un contract în forma prezentată.

Astfel, referitor la Cap. II.1.6. *Clasificare CPV* din fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că, clasificarea CPV specifică lucrărilor de construcții este greșită, întrucât proiectul este finanțat prin Ministerul Mediului și Pădurilor – Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial *Mediu – Axa Prioritară 2 Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric, Domeniul Major de Intervenție 2 – Reabilitarea zonelor poluate istoric*, menționând că această clasificare este de natură a permite calificarea și formularea de oferte, în principal, de către agenți economici nespecializați în serviciile și lucrările avute în vedere de programul de finanțare, în dauna celor care au această specializare.

Contestatoarea consideră că, în aceste condiții, clasificarea oportună ar fi:

- activitatea principală CPV 90732300-00 – *Tratare sau reabilitare a solurilor poluate;*

- obiecte suplimentare:

CPV 90522300-5 – Servicii de tratare a solurilor contaminate;

CPV 90733700-1 – Servicii de monitorizare sau control al poluării apelor subterane;

-CPV 71320000-7 – Servicii de concepție tehnică.

Contestatoarea critică precizările privind *Garanția de bună execuție* din fișa de date a achiziției și din Proiectul de contract, în ceea ce privește modul de restituire a garanției de bună execuție în concordanță cu activitățile desfășurate: execuția efectivă a tuturor lucrărilor în 18 luni versus monitorizare apă subterană de 10 ani. Menționează contestatoarea că în proiectul de contract se precizează că garanția de bună execuție se eliberează în termen de 15 zile de la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dar precizându-se și posibilitatea semnării unor procese-verbale distincte (17.4 - *Recepția se poate realiza și pentru părți de lucrare, distincte din punct de vedere fizic și funcțional*), devenind neclar când și ce parte din garanția de bună execuție se va elibera.

Pe de altă parte, din proiectul de contract, la analiza modului de eliberare a garanției de bună execuției, contestatoarea constată că nu există un moment cert nici în ceea ce privește perioada de garanție a lucrărilor, invocând în susținerea acestei observații punctele 17.5 – *Recepția finală, al (1), 18.1. Perioada de garanție acordată lucrărilor și 18.4.*

Referitor la *Cerința nr. 1 a pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a capacității profesionale* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia participanții ar trebui să aibă în codurile CAEN autorizate activitățile reglementate de: 4311-Lucrări de demolare a construcțiilor, 4312-Lucrări de pregătire a terenului, 3822-Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 3900-Activități de servicii de decontaminare, 4313-Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții, 7111-Activități de arhitectură, contestatoarea arată că este improprie interesului direct al autorității contractante. Mai mult, contestatoarea menționează că lista de obiecte de activitate reglementate CAEN excede listei necesare, potrivit naturii lucrărilor/serviciilor oferite, arătând că obiectele de activitate enunțate includ obiecte CAEN specifice activităților de construcții și amenajărilor edilitare, precum și activităților liber profesionale de arhitectură, pe când scopul principal al proiectului oferit este acela de *reabilitare sit contaminat istoric*.

Întrucât principalul interes este decontaminarea, contestatoarea consideră că obiectele de activitate CAEN proprii acestui scop sunt:

-3822-Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase;

-3900-Activități și servicii de decontaminare.

Cu privire la cerința cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară, Cerința 4 – Acces la linii de credit* din fișa de date a achiziției (cash-flow de execuție a lucrării pentru o valoare de minim ■ lei, pentru o perioadă de 6 luni), contestatoarea arată că o consideră restrictivă și total nejustificată valoric, în sensul că suma menționată reprezintă, proporțional, valoarea totală a contractului pentru perioada respectivă. Mai arată contestatoarea că valoarea contractului include, printre altele: cheltuielile ocazionate de amortizare echipamente, utilizare echipamente, forța de muncă, utilități și combustibili, regii interne, know-how, profit comercial.

Dacă se dorește stabilirea unei rezerve minimale de cash-flow, contestatoarea consideră că valoarea acesteia trebuie corespunzător fundamentată, de la caz la caz, neputându-se trata similar un proprietar de utilaje cu un detentor precar, care are obligații de plată chirii sau redevențe leasing, etc.

Contestatoarea critică cerința cap. III.2.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesional – Experiența similară* din fișa de date a achiziției, respectiv *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani să fie însoțită de minim o certificare de bună execuție* considerând-o artificial restrictivă și de natură a limita artificial concurența și concursul de oferte.

De asemenea, contestatoarea critică cerința ca valoarea unui singur contract să fie cel puțin egală cu ■ lei, fără TVA, considerând-o restrictivă și, totodată, arată că recomandarea ANRMAR este de a se permite prezentarea mai multor contracte pentru a atinge valoarea impusă.

De asemenea, contestatoarea critică cerința potrivit căreia specificul activităților din contractele enumerate ca experiență similară să cuprindă categoriile de lucrări și servicii: demolări și construcții civile, lucrări în domeniul protecției mediului, proiectare, menționând că aceasta este în neconcordanță cu scopul proiectului de *reabilitare sit contaminat istoric*.

Totodată, contestatoarea arată că cerința de „coexistență” cumulată a prestațiilor enumerate este nejustificată și tendențioasă, neexistând niciun criteriu care să permită favorizarea unui ofertant care a prestat trei activități într-un singur contract, prin comparație cu alt ofertant care a prestat cele trei activități în contracte separate. Referitor la cerința cap. III.2.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 –informații privind dotările tehnice*, potrivit căreia ofertantul trebuie să dețină în proprietate 1 stație de betoane, min 10 mc/h, excavatoarea, 2 buc., min. 1,6 mc la cupă, contestatoarea o consideră restrictivă deoarece tehnologia de solidificare/stabilizare nu impune necesitatea utilizării betonului dintr-o stație de betoane pentru imobilizarea/stabilizarea

contaminanților in situ. Aditivii folosiți pentru activitatea de solidificare/stabilizare se furnizează din silozuri (mobile și/sau staționare), iar pentru execuția unor platforme de beton necesare desfășurării lucrărilor temporare nu se justifică obligativitatea ofertantului de a deține în proprietate 1 stație de betoane, cu productivitate de min. 10 mc/h.

Contestatoarea consideră restrictivă capacitatea de încărcare la cupă indicată, întrucât ofertantul poate deține un număr superior de excavatoare de alte capacități, care să execute același volum de lucrări în intervalul de timp predefinit, în funcție de soluția tehnică propusă.

Autoarea contestației atacă cerința potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că deține, are contracte-cadru de închiriere și deține acces nerestricționat pentru buldozer – 2 buc, minim 8mc la lamă, susținând că numărul și capacitatea utilajului sunt nejustificate, deoarece se vor manipula doar 21.000 mc sol, în vederea spălării. Cantitatea de 42.000 mc sol de stabilizat/solidificat in situ nu impune manipularea efectivă a solului.

De asemenea, solicitarea privind încărcător frontal – 2 buc-minim 5 mc la cupă, contestatoarea o consideră nejustificată, având în vedere că se aplică tehnologia de stabilizare/solidificare in situ.

În referire la solicitarea privind dovada existenței unui drept de proprietate sau a unui drept de folosință pentru utilajul *cilindru compactor, minim 14 t masă totală - 2 buc*, autoarea contestației precizează că numărul acestora nu poate fi impus, necesarul lor putând oscila în funcție de graficul de lucrări calculat de fiecare ofertant.

Mai arată contestatoarea că este nejustificată și cerința deținerii unei *autobasculante – min. 22 t capacitatea benei, 6 buc* și în contradicție cu tehnologia de stabilizare/solidificare in situ, care nu presupune mobilizarea și transportul celor 42.000 mc sol contaminat, pe o distanță de 1-50 km, până la cel mai apropiat depozit de deșeuri periculoase.

În referire la cerința privind *laboratorul mobil*, contestatoarea susține că este suficientă demonstrarea unei relații contractuale cu un laborator care să efectueze încercările fizico-mecanice specifice lucrărilor de solidificare/stabilizare, respectiv existența unui laborator de încercări fizico-chimice specializat pe categoria de lucrări de ecologizare specifice contractului.

Mai precizează contestatoarea că *autobetoniera minim 8 mc capacitate cifa, 1 buc* poate fi închiriată, după caz, iar cerința privind *motopompa + furtun și ajutor cu jet dispersor – 1 buc* este redundantă, favorizând anumiți ofertanți.

Cu privire la solicitarea stației mobile, special concepute pentru spălarea/tratarea/inertizarea solului contaminat pe o tehnică utilizată în tehnica minieră de separare a impurităților – 1 buc, contestatoarea arată că existența unei stații de spălare soluri contaminate nu trebuie limitată doar la o singură tehnologie, având în vedere progresul tehnologic, cele mai bune tehnici disponibile, considerate BAT la nivel european.

De asemenea, contestatoarea menționează că solicitarea *autoforezei* este justificată numai în contextul în care aceasta presupune o instalație automatizată de foraj, cu snec rotativ, cu posibilitatea injectării directe a *laptelui de ciment*.

Contestatoarea critică în continuare cerințele cap. III.2.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 – informații privind personalul disponibil*, respectiv obligativitatea ca personalul de specialitate solicitat să fie angajat al ofertantului, arătând că aceștia pot fi experți cu contract de colaborare și Declarație de disponibilitate pe tot parcursul proiectului.

Contestatoarea consideră nejustificată specializarea *îmbunătățiri funciare* pentru 1 inginer proiectant. Tot nejustificată este și cerința *1 specialist lucrări construcții*, în raport de scopul proiectului, *reabilitarea siturilor contaminate istoric*, arătând că expertiza ofertanților trebuie să fie corelată cu această activitate și nu cu cele din domeniul construcțiilor.

Referitor la solicitarea *1 responsabil pentru asigurarea calității*, contestatoarea susține că certificarea ISO 9001 a ofertantului în domeniul specific contractului este suficientă, iar cu privire la cerința *1 responsabil atestat privind managementul sănătății și securității ocupaționale*, certificarea OHSAS 18001 nu mai este obligatorie, conform legislației achizițiilor publice.

Contestatoarea consideră nejustificată solicitarea de prezentare *1 responsabil tehnic cu execuția*, având în vedere scopul proiectului, *reabilitarea siturilor contaminate istoric*, precizând că expertiza ofertanților trebuie să fie corelată cu această activitate, nu cu cele din domeniul construcțiilor.

În continuare, contestatoarea atacă repartitia ponderilor în cele două categorii de punctaj: tehnic și financiar, susținând că se acordă importanță mare prețului cel mai mic, în detrimentul calității lucrărilor executate în cadrul bugetului stabilit.

Totodată, contestatoarea critică modul de defalcare a punctajului tehnic, arătând că favorizarea unui termen de execuție a lucrărilor cât mai scurt prin acordarea punctajului maxim poate afecta calitatea lucrărilor. Fiind o lucrare executată în spațiu deschis, contestatoarea menționează că factorii meteo pot influența durata execuției

lucrărilor și, drept consecință, consideră justificată selecția altor criterii de departajare din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea atacă solicitarea ISO 9001 și 14001 în domeniul construcțiilor civile și industriale, considerând domeniul irelevant în raport cu obiectul contractului.

Contestatoarea critică precizarea din caietul de sarcini: *Ulterior atribuirii contractului de lucrări, se vor realiza studii pentru completarea evaluărilor inițiale privind nivelul de contaminare, în funcție de tehnologia de execuție a contractorului*, susținând că pot apărea elemente suplimentare privind volumele și tehnicile de decontaminare (spălare) sol și apă de proces și, prin urmare, impunerea unei tehnologii ce trebuie urmată întocmai cu studiul de fezabilitate are caracter restrictiv și dăunător conceptului de *cea mai bună și ieftină soluție tehnică*.

Referitor la instalația de spălare, pentru care în caietul de sarcini se menționează: *În principiu procesul de spălare a solului constă din următoarele etape: 1-6*, contestatoarea susține că instalația propusă are caracter de recomandare, ofertantul putând veni cu alte soluții tehnice care să corespundă scopului propus și care să se încadreze în bugetul aprobat (incluzând totalitatea lucrărilor efectuate pe ampalsament).

În acest context, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă va trebui să accepte și alte soluții tehnice pentru spălare, atâta vreme cât acestea nu contravin prevederilor legislative în vigoare, țin cont de progresul tehnologic și permit obținerea rezultatelor finale urmărite de proiect.

Contestatoarea susține că, în fapt, caietul de sarcini trebuie să prevadă clar caracterul de *principiu de recomandare neexclusivă* a soluției tehnice dată de studiul de fezabilitate și să nu limiteze, nici măcar indirect sau tacit, posibilitatea propunerii și contractării unor soluții tehnice inovative și mai eficiente.

Contestatoarea critică contradicția dintre cerința caietului de sarcini, de *imobilizare a 42.000 m³ in situ*, cu soluția tehnică inserată în același caiet de sarcini, la punctul 6, respectiv a relocării celor 42.000 m³ de sol contaminat la o distanță de 1-50 km, în vederea depozitării la cel mai apropiat depozit de deșeuri periculoase.

Contestatoarea susține că decontaminarea cu relocare până la 50 km nu are nimic de-a face cu ideea de *decontaminare in situ*. În mod implicit, cele 10 autobasculante de 32 de tone sunt absolut inutile la decontaminarea *in situ*, putându-se aborda necesitatea unei/unor basculante, dar numai în ce privește transportul provizoriu al stratului de decopertare, de 1 m, pentru eliberarea accesului către stratul inferior, de la -1 la -5, a cărui decontaminare urmează a se efectua la fața locului.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă poate impune obligativitatea de a se obține rezultatele finale vizate de lucrarea de remediere, poate recomanda o serie de tehnologii, însă numai lăsând la libertatea ofertantului soluțiile real propuse, care să ducă la același rezultat și care să fie acceptate de autoritățile de resort.

Mai arată contestatoarea că este de datoria autorității contractante ca, prin consultantul selectat, să aibă abilitatea de a aprecia soluțiile tehnice propuse și de a nu respinge soluțiile alternative, având în vedere cele mai bune tehnici disponibile, progresul tehnologic.

Mai arată contestatoarea că soluțiile tehnice propuse ar trebui să aibă numai caracter de exemplificare sau recomandare nelimitativă, având ca scop numai identificarea criteriului de referință în evaluarea cheltuielilor de remediere.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente.

Ulterior contestației depuse de SC ■ SRL, a fost înaintată și contestația nr. ■/26.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.04.2012, formulată de SC ■ SRL, prin care se atacă răspunsul la solicitările de clarificări *Clarificare 8* și se solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin care să decaleze data limită de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG 34/2006.

Cu privire la anularea răspunsului la clarificări, cea de a doua contestatoare consideră că, prin refuzul său de a decala data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 71 coroborat cu art. 72 din OUG 34/2006, arătând că nu s-a acordat un termen rezonabil în vederea întocmirii și depunerii ofertelor, în raport cu complexitatea contractului.

De asemenea, contestatoarea mai arată că *din vina sa exclusivă autoritatea nu a postat în SEAP toate documentele necesare întocmirii ofertelor.*

Mai mult, contestatoarea susține că prevederile art. 4 al Ordinului nr. 509/2001 menționează că, atunci când stabilește termenele limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă va asigura operatorilor economici perioade de timp suficient de mari pentru pregătirea acestora.

Contestatoarea consideră că termenul stabilit de autoritatea contractantă nu poate fi definit ca fiind un *interval de timp adecvat și suficient*, cu atât mai mult cu cât în anunțul de participare s-a menționat că este vorba de o procedură ce conține, pe lângă execuție de lucrări și servicii de proiectare, fapt ce presupune inițial vizitarea amplasamentului în vederea elaborării proiectelor tehnice

iar după realizarea lor, executantul trebuie să obțină oferte de preț pentru toate materialele, echipamentele și dotările necesare de la producători, pentru întocmirea ofertelor tehnice și financiare.

Totodată, contestatoarea consideră că, prin atitudinea sa, autoritatea contractantă îngreșește posibilitatea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici, limitând concurența.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 2 din OUG 34/2006 și, pe cale de consecință, consideră că o decalare a termenului de depunere a ofertelor era necesară pentru întocmirea unor oferte clare și ferme.

Cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că se impune analizarea cu prioritate de către Consiliu a dispunerii măsurii de suspendare a procedurii de atribuire având în vedere că adoptarea de măsuri de remediere, precum și exercitarea dreptului de a transmite dosarul achiziției publice la CNSC, anterior expirării termenului prevăzut de art. 205 al. 1 din OUG 34/2006, reprezintă o manifestare lăsată la aprecierea autorității contractante. Astfel, contestatoarea precizează că, în eventualitatea în care, în 03.05.2012, ar fi nevoită să depună oferta, așa cum e stabilit în anunțul de participare, este în mod direct prejudiciată întrucât critica de legalitate vizează condițiile de calificare și selecție care stau la baza stabilirii ofertantului câștigător.

În condițiile în care art. 276 din OUG 34/2006 stabilește ca și termen de soluționare a contestației o perioadă de 20 de zile, care curge de la primirea dosarului achiziției publice, contestatoarea susține că verificarea legalității criticilor formulate în contestație va avea loc ulterior expirării termenului prevăzut de art. 205 al. 1 din același act normativ invocat.

Mai mult, contestatoarea arată că măsura suspendării procedurii de atribuire ar fi justificată și prin prisma alocării de resurse materiale și umane de către operatorii economici în vederea întocmirii ofertelor.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile OUG 34/2006, iar în susținerea criticilor sale înaintează, în copie, anunțul de participare, fișa de date a achiziției și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ulterior celor două contestații a fost înaintată adresa nr. ■/02.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012, formulată de SC ■ SRL, prin care susține că se asociază la contestația înaintată de SC ■ SRL, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și la anularea procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. a și lit. c coroborat cu al. 4 lit. b din OUG 34/2006.

Analizând documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, ca și suport pentru operatorii interesați în procedură să

își întocmească ofertele, petenta susține că a constatat că aceasta are un pronunțat caracter restrictiv, iar factorii de evaluare și algoritmul de calcul stabilit în vederea desemnării ofertantului câștigător încalcă dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește codurile CPV indicate în fișa de date a achiziției, în raport de natura lucrărilor care vor fi asigurate de către operatorul economic și față de conținutul caietului de sarcini, petenta menționează că trebuie observat că în mod greșit au fost indicate codurile CPV.

O primă consecință care decurge din această eronată clasificare CPV constă într-o extindere forțată a numărului de ofertanți participanți, mai exact procedura tinde să conducă la o sferă de adresabilitate în care se pot regăsi și operatori economici a căror activitate nu corespunde tipului real de lucrare ce se va desfășura în baza contractului care se atribuie.

Petenta menționează că a doua consecință ar fi aceea a realizării unui artificiu prin care autoritatea contractantă să justifice aparența de legalitate în ceea ce privește dotările tehnice și personalul implicat în executarea contractului (condiție de admisibilitate a ofertelor în vederea stabilirii punctelor obținute pe baza aplicării algoritmului de calcul). În opinia sa, petenta arată că propunerea contestatoarei SC ■ SRL în ceea ce privește stabilirea codurilor CPV este mult mai aproape de realitatea contractului, fiind astfel pertinentă solicitarea de remediere de către CNSC a Clasificării CPV stabilite de către autoritatea contractantă.

Referitor la restituirea garanției de bună execuție, aceeași petentă susține că la cap. III 1.1.b) *Garanția de bună execuție*, autoritatea contractantă s-a limitat să precizeze doar cuantumul și modalitățile de constituire a acesteia, fără a fi făcută nicio referire cu privire la momentul și modul de restituire a acesteia. Sub acest aspect, contestatoarea consideră că este imperios necesar ca autoritatea contractantă să asigure tuturor ofertanților informații și cu privire la condițiile în care se va restitui garanția de execuție, astfel cum legiuitorul a și prevăzut prin dispozițiile art. 92 din HG nr. 925/2006, modificată.

Și sub acest aspect petenta susține că este necesară o mai mare rigurozitate în modul în care se asigură informațiile necesare ofertanților în întocmirea ofertei și, nu în ultimul rând, crede că trebuie avută în vedere și valoarea garanției de bună execuție - 10% din prețul contractului, fără TVA (la o valoare estimată de ■ lei).

Petenta critică greșita identificare a codurilor CAEN, respectiv activități de arhitectură, susținând că în considerarea principiului proporționalității stabilit prin art. 2 al. (2) lit. e) coroborat cu art. 179 al. (1) și al. (2) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are

obligăția să determine criteriile de calificare și selecție astfel încât să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului.

În cazul de față, din analiza descrierii succinte a contractului - Cap. 11.1.5. din fișa de date a achiziției, petenta arată că în mod indubitabil autoritatea contractantă nu a avut în vedere și lucrări a căror executare să impună în codurile CAEN și „Activități de arhitectura-7111”.

Revenind și la critica de nelegalitate a modului în care s-au indicat codurile CPV, SC ■ SRL menționează că s-a dorit crearea unei sfere mult mai diversificate a acestora tocmai pentru a crea condițiile favorabile impunerii unor cerințe de calificare și selecție pe care altfel autoritatea contractantă nu le putea justifica.

În concluzie, petenta achiesează la critica formulată de contestatoarea SC ■ SRL, solicitând Consiliului să remedieze aspectul de nelegalitate semnalat.

Referitor la cerința privind justificarea experienței similare, aceasta susține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici să facă dovada că „a executat în ultimii 5 ani cel puțin un contract de lucrări și un contract de servicii, de proiectare”, fiind determinat și quantumul valoric pe care ofertanții trebuie să îl justifice.

Cerința autorității contractante este criticabilă, în opinia petentei atât sub aspectul pragului valoric stabilit în vederea justificării experienței similare, care în cazul contractului de lucrări este aproape egal cu valoarea estimată a contractului care face obiectul atribuirii, cât și prin aceea că se impune să cuprindă „cumulat următoarele categorii de lucrări: -Demolări și construcții civile; - Lucrări în domeniul protecției mediului”.

Petenta asociată contestației mai arată că, caracterul restrictiv al cerinței se probează și prin pragul valoric impus de autoritatea contractantă, în cazul contractului de lucrări fiind de ■ lei, dar și în ceea ce privește asocierea activităților care trebuie îndeplinite cumulativ. Nu trebuie omis faptul că, prin justificarea experienței în domeniul „demolări și construcții civile”, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, dar și al asigurării liberei concurențe între ofertanți, fiind în mod evident că, printr-o astfel de cerință, se restrânge în mod deliberat și abuziv numărul de participanți în procedură care au experiența efectivă în lucrări de decontaminare soluri, obiectul principal al contractului, fiind în schimb încurajată participarea unor operatori cu experiență relevantă în demolări și construcții civile, arhitectură.

În acest context, petenta atrage atenția asupra faptului că, în general, operațiunile de decontaminări de soluri nu presupun

demolări/construcții civile decât în mică măsură, ca operațiuni auxiliare.

Din studiul caietului de sarcini petenta arată că rezultă clar că operațiunile de demolare se referă la un șopron metalic, o construcție din cărămidă și platforme din beton, toate abandonate - aceste demolări nu necesită un grad înalt de expertiză.

Similar, construcțiile civile la care face referire documentația sunt platforme betonate, care, de asemenea, în condițiile date (sarcini utile etc.), nu necesită specialiști de înaltă clasă, platforme ce vor fi demolate la încheierea contractului. Petenta susține că nu a găsit nici o referire în aceeași documentație la vreo altă amenajare a terenului în afară de compactare, nivelare și însămânțare cu gazon, așa că se întreabă *care operator având CAEN de arhitectură este vizat?*

SC ■ SRL atrage atenția asupra faptului că firma sa a executat, printre alte proiecte specifice, cel mai complex proiect de decontaminare soluri din România, cu o valoare de circa ■ euro, în condiții exemplare, experiența sa fiind incontestabilă.

Chiar și în situația în care s-ar lua în calcul varianta depunerii unei oferte în asociere sau de a fi justificată experiența similară prin susținere tehnică, petenta susține că cerința își păstrează caracterul restrictiv, întrucât sunt foarte puțini operatorii care să fi realizat un contract cu o valoare de ■ lei în domeniul protecției mediului și, aproape inexistent, un contract cu această valoare și care să cuprindă cumulativ un obiect precum, „lucrări de demolări și construcții civile”.

În opinia sa, remedierea care se impune a fi adoptată de Consiliu echivalează cu necesitatea eliminării cerinței în care se impune că în cazul contractului de lucrări să existe cumulativ lucrări de demolări și construcții civile și lucrări în domeniul protecției mediului, în raport de natura contractului care se atribuie fiind suficient să justifice executarea de lucrări în domeniul protecției mediului.

Nu în ultimul rând, se poate interveni și asupra pragului valoric stabilit de autoritatea contractantă la nivelul valorii estimate a contractului care se atribuie, valoare pe care o consideră nejustificat de ridicată.

În continuare autoarea criticilor invocă nelegalitatea stabilirii factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul, susținând că prin dispozițiile art. 199 al. (4) din OUG 34/2006, legiuitorul a stabilit că: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

De asemenea, petenta menționează că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.2.1, factorii de evaluare și ponderile acestora:

- Prețul ofertei	60%
- Termenul de elaborare al proiectului de execuție al lucrării de remediere	15%
- Durata de execuție a lucrării de remediere	25%

În opinia sa, ultimii doi factori de evaluare avuți în vedere la algoritmul de calcul nu respectă dispozițiile legale, cu atât mai puțin pot să fie considerați, drept „un avantaj” oferit autorității contractante.

În vederea acumulării unui punctaj cât mai mare, care să le ofere șansa de a deveni câștigători, ofertanții vor fi încurajați să ofere termene cât mai mici atât pentru proiectare, cât și pentru execuție în detrimentul calității lucrărilor executate.

Chiar și în varianta în care se presupune că ar fi indicată o durată mică de execuție a lucrării fără să fie afectată calitatea lucrării, petenta susține că în mod normal acest lucru se va reflecta în costurile prin care ofertantul va fi nevoit să utilizeze un număr mai mare de echipamente și forța de muncă în scopul desfășurării lucrării într-un ritm susținut, dar cu diminuarea drastică a unui eventual profit, cerință legitimă a oricărui operator care participă la licitație.

Petenta mai arată că, în stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă nu s-a raportat la prevederile art. 15 din HG 925/2006 modificată, care instituie anumite reguli ce trebuie respectate în momentul stabilirii algoritmului de calcul: *Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

De altfel, în opinia sa, trebuie avut în vedere următoarele aspecte pertinente:

1. Acest sit este poluat istoric, fiind contaminat în perioada 1958-2004 și fiind în 2012, nu mai este justificată urgența, în opinia sa, pentru a respecta necesitatea și oportunitatea investiției în felul în care a fost argumentată chiar de către autoritatea contractantă pentru a obține fonduri prin POS Mediu Axa 2, factorii de evaluare trebuie să vizeze îmbunătățirea reală a standardelor de viață și a standardelor de mediu. Aceasta se poate face numai prin impunerea unor standarde înalte de calitate a lucrării și nu prin impunerea artificială a unor termene nerealiste de execuție a lucrării. Din studiul caietului de sarcini, este ușor de observat că se insistă în mod detaliat pe nivelul de calitate al compactării, al nivelării, al pichetării

etc., referințele la nivelul de calitate al lucrărilor de decontaminare fiind minime, drept pentru care petenta se întreabă dacă autoritatea contractantă este interesată realmente de redarea terenului în folosință publică.

2. Cu privire la termenele de elaborare a proiectului de execuție al lucrării de remediere, petenta arată că în fișa de date a achiziției, în mod clar, se specifică obligativitatea obținerii acordurilor și avizelor necesare execuției lucrărilor, în proiect fiind inclusă și documentația de obținere a autorizației de construire (această documentație conținând și avizele și acordurile solicitate prin certificatul de urbanism ce vor fi obținute în numele Beneficiarului), însă nici un operator nu poate garanta termenul de obținere a avizelor și acordurilor necesare, orice declarație certă în acest sens fiind falsă. Mai precizează petenta că, același caiet de sarcini specifică clar și obligativitatea beneficiarului de a obține acordul de mediu și autorizația de construire în calitate de titular, aceasta din urmă în baza documentației realizate de către Proiectant. Este necesară, de asemenea, obținerea autorizației de demolare pentru construcțiile existente, precum și a autorizației de demolare pentru platformele betonate necesare executării lucrărilor de reabilitare a solului contaminat, ulterior construirii acestora, precum și autorizație pentru organizarea de șantier, unde este necesar și avizul Autorității de mediu, precum și alte avize/acorduri pentru care nu se pot garanta termenele de obținere.

Prin urmare, atât timp cât operatorul nu poate avea și nu are control efectiv asupra documentelor emise și obținute de către alte autorități, acest factor de evaluare este evident arbitrar și răspunsul operatorilor va fi cu siguranță nefondat, aceștia neurmărind decât obținerea unui punctaj cât mai mare prin declararea unui termen de proiectare oarecare, fără legătură cu realitatea și cu intenția clară de a-l încălca.

Totodată, având în vedere necesitatea realizării de studii pentru completarea evaluărilor inițiale privind nivelul de decontaminare și, ca urmare, existând probabilitatea destul de certă ca datele obținute să impună schimbări ale soluțiilor de proiectare, situație admisă de către Beneficiar, petenta arată că nu înțelege cum ar putea un operator să stabilească un termen cert de proiectare, cu excepția situației în care ar avea mai multe date decât restul operatorilor.

3. Petenta susține că durata de execuție a lucrărilor trebuie să conțină și perioada necesară obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare execuției lucrărilor, a stabilirii necesității (ulterior obținerii contractului) și a duratei efectuării de expertize și studii necesare. Termenele necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare execuției lucrărilor nu pot fi certe, mai ales în

eventualitatea solicitării de acte/studii suplimentare de către autoritățile abilitate. De asemenea, arată că trebuie avute în vedere și circumstanțele neprevăzute, care apar frecvent, amintind în această categorie utilitățile neidentificate, care necesită relocare/protejare, inclusiv avizele necesare de la proprietarii acestora. Ca urmare, o evaluare a acestei durate este arbitrară și nu poate fi în favoarea autorității contractante.

Întrucât apreciază ca fiind găsită o modalitate greșită de stabilire a factorilor de evaluare, ca și a algoritmului de calcul, petenta apreciază că se impune o regândire a componenței factorilor de evaluare în scopul asigurării unei modalități corecte și echitabile de stabilire a punctajului acordat fiecărui ofertant, dar care să-i confere garanții și autorității contractante în legătură cu avantajele care rezultă din propunerile tehnice și financiare prezentate în procedură.

În considerarea motivelor expuse, petenta consideră că la acest moment, deși autoritatea contractantă a înțeles să suspende procedura de atribuire (după o perioadă de 22 de zile de la respingerea de către Consiliu a solicitării de suspendare a procedurii și după postarea unui mare număr de clarificări), „remediarea legalității” poate fi asigurată numai prin anularea procedurii de atribuire.

Orice alte lămuriri sau clarificări în legătură cu punctarea ofertelor nu va fi de natură să înlăture nelegalitatea unui element important în derularea procedurii de atribuire și nici nu va oferi garanții asupra imparțialității evaluării ofertanților.

Totodată petenta consideră că, în analiza temeiniciei și legalității solicitării de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să aibă în vedere și art. 199 al. (5) din OUG 34/2006 modificată, prin care legiuitorul interzice expres și imperativ modificarea și/sau completarea factorilor de evaluare.

În drept, petenta invocă în susținerea demersului său dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

În procedură, a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.05.2012, formulată de SC ■ SRL, prin care se critică răspunsurile la solicitările de clarificări nr. ■/20.04.2012 și nr. ■/23.04.2012 și se solicită Consiliului:

-în principal, anularea răspunsurilor la clarificările nr. ■/20.04.2012 și nr. 9/23.04.2012 și a oricăror acte subsecvente acestora;

-în mod subsecvent, dispunerea de măsuri de remediere, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să corespundă scopului pentru care a fost inițiată procedura.

În vederea clarificării și optimizării documentației de atribuire, în conformitate cu drepturile conferite de dispozițiile art. 78 al. (1) din OUG 34/2006, această contestatoare susține că a solicitat autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire, citându-le. De asemenea, autoarea contestației menționează că potrivit prevederilor art. 78 al. (2) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. Ori, în loc să răspundă clar, complet și fără ambiguități la clarificările primite de la potențialii ofertanți, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsuri eronate, incomplete, vagi, de natură să inducă în eroare ofertanții doritori să participe la procedură.

Astfel, contestatoarea arată că la solicitarea sa de clarificări s-a răspuns cu Clarificarea nr. 7, publicată în SEAP la ■.04.2012, supunând atenției Consiliului faptul că întrebarea sa nr. 2 a fost transcrisă greșit, menționând că a formulat întrebarea: *Vă rugăm să confirmați că Autoritatea Contractantă dorește implementarea măsurilor tehnice de imobilizare/stabilizare a poluării cu Cr (III) care este imobil în zona nesaturată*, iar în SEAP s-a publicat zona saturată.

Pe lângă aceasta, contestatoarea susține că s-a subliniat faptul că poluarea cu Cr (III) ar trebui stabilizată, rezultând astfel că se solicită aplicarea unor măsuri tehnice care nu sunt necesare și care nu vor duce la atingerea țintelor dorite.

Luând în considerare faptul că măsurile tehnice de imobilizare/stabilizare nu sunt necesare, cât și faptul că se vor efectua studii suplimentare după atribuirea contractului (cf. Clarificare 9), contestatoarea menționează că devine evident că o evaluare obiectivă și o selecție obiectivă a celor mai bune oferte sunt imposibile. O mare parte din scopul și obiectul contractului licitat nu va fi executat și, prin aceasta, se va încălca principiul eficienței utilizării a fondurilor publice prevăzut de art. 2 al. (2) litera f) din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că lipsa necesității aplicării măsurilor de imobilizare/stabilizare, cât și lipsa criteriilor pentru controlul calității, în ceea ce privește tehnologia solicitată (porozitate, eluțiune, stabilitate pe termen lung, etc.), fac ca prin procedura din speță să nu se poată îndeplini scopul pentru care a fost lansată, respectiv aceea de eliminare a deșeurilor periculoase din arealul fostei fabrici chimice.

În continuare, contestatoarea precizează că, la întrebarea sa nr. 4: *Vă rugăm să confirmați că Autoritatea Contractantă înțelege că poluarea prezentă în zona saturată/acvifer este mai periculoasă decât cea din solul din zona nesaturată*, a primit răspunsul: *Metoda selectată pentru remediere se bazează pe eliminarea riscului de contact al utilizatorilor și reducerea fluxului de crom către apa subterană*, susținând că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la întrebare, postând în SEAP un răspuns care nu are nicio legătură cu întrebarea sa.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că din răspunsurile evazive la întrebările formulate (întrebarea nr. 4 și altele), este evident că atât autoritatea contractantă, cât și specialiștii acesteia, nu înțeleg particularitățile amplasamentului și nici situația contaminării, trăgând concluzii eronate.

În susținerea punctului său de vedere, contestatoarea prezintă în detaliu, particularitățile amplasamentului, precum și situația contaminării, menționând mai jos, concluziile la care a ajuns.

1. Tipul și caracterizarea contaminării de pe amplasamentul Crângurile.

Zona nesaturată.

Zona cu sol nesaturat este cu precădere contaminată cu Cr (III) (excluzând prezența secundară a poluanților plumb, HTP etc.). Nu a fost detectat Cr (VI) în niciuna din probele analizate.

Zona saturată (Acviferul).

Zona saturată a amplasamentului și zonele învecinate acestuia (în aval), sunt contaminate în principal cu Cr (VI).

2. Caracteristici principale ale poluanților.

Cr (III): Toxicitate: relativ scăzută.

Mobilitate: imobil (solubilitatea în apă este scăzută).

Stabilitate chimică: foarte stabil Cr (VI): Toxicitate: ridicată.

Mobilitate: foarte mobil (solubilitatea în apă este ridicată). Stabilitate chimică: instabil.

Reducerea Cr (VI) la Cr (III) se poate realiza în condiții corespunzătoare (în cazul de față valori pH scăzute și concentrații ridicate de Fier). Reducerea Cr (VI) la Cr (III) se numește imobilizare, dacă aceasta este aplicată drept tehnologie de remediere.

Transformarea Cr (III) în Cr (VI) poate avea loc numai în condiții extreme, cum ar fi prezența unui oxidant puternic, precum permanganatul. Acest proces nu poate avea loc pe amplasament în condițiile date.

Având în vedere argumentațiile prezentate, contestatoarea critică și răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3 din Clarificarea 9, publicată în SEAP la 23.04.2012: *Totodată Cr(III) poate trece la*

Cr(VI) hexavalent în apă. Reacția este influențată de o serie de factori: pH, prezența altor ioni metalici etc.

În continuare, contestatoarea prezintă concluziile în ceea ce privește inventarul de poluanți de pe amplasament, susținând că îmbinând rezultatele investigațiilor cu trăsăturile caracteristice ale poluanților, poate fi făcut următorul scenariu:

Amplasamentul a fost contaminat cu cantități mari de Cr (VI). Poluanții au trecut prin zona cu sol nesaturat și au ajuns în acvifer, creându-se o pană de Cr (VI), care încă există în prezent.

În timpul pătrunderii prin zona nesaturată s-a produs reducerea parțială a Cr (VI) la Cr (III), întrucât este evident că poluarea cu Cr (VI) a încetat în anii '80, Cr (VI) s-a scurs deja din zona nesaturată. Prin urmare, Cr (VI) mobil nu a fost detectat în nicio probă de sol.

Este evident faptul că procesul de migrare a Cr (VI) prin zona nesaturată s-a încheiat deja, în timp ce în acvifer procesele de migrare ale acestui poluant sunt încă în desfășurare.

De asemenea, contestatoarea prezintă concluziile în ceea ce privește *Modelul Conceptual de Remediere propus.*

În ceea ce privește *Măsurile de imobilizare/stabilizare prin injectări până la aproximativ 5m adâncime*, contestatoarea susține că toate rapoartele de analiză, indică faptul că poluanții din zona nesaturată sunt deja prezenți sub formă de compuși Cr (III) imobili, niciun compus de Cr(VI) mobil nefiind detectat. Pe cale de consecință, tehnologia de imobilizare/stabilizare propusă nu va duce la o îmbunătățire a calității apei subterane, nefiind, prin urmare, necesară.

Măsurile de imobilizare sunt implementate numai până la o adâncime medie de 5 m, în contextul în care poluarea atinge zone mai adânci (F2, F3, F4 etc.). Criterii clare pentru determinarea prețurilor și criterii de calitate pentru tehnologia de imobilizare solicitată nu au fost date.

Referitor la *Spălarea solului din stratul superficial (până la 1m adâncime)*, contestatoarea arată că raportul granulometric indică un conținut ridicat de nisipuri fine și particule granulare mici (argilă), ceea ce necesită o tehnologie de spălare avansată din punct de vedere tehnic (și costisitoare). Separarea materialului în sol ce poate fi reutilizat pe amplasament (cu o granulometrie mai mare) și sol ce trebuie eliminat nu justifică, în opinia sa, eforturile (și costurile) presupuse de această tehnologie de spălare. Deoarece solubilitatea Cr (III) în apă este foarte scăzută, este discutabil dacă rezultatul dorit al procesului de spălare (și anume producerea de sol reutilizabil cu conținut de Cr (III) < 300 mg/kg) poate fi obținut, utilizându-se tehnologia aleasă.

Cu privire la *Apa subterană*, contestatoarea menționează că niciuna din măsurile de remediere impuse de documentația de atribuire nu vizează calitatea apei subterane, cu toate că o afirmație generală cu privire la îmbunătățirea calității apei subterane a fost făcută.

Întrucât apa subterană prezintă un grad ridicat de contaminare cu compuși Cr (VI) toxici și mobili, contestatoarea arată că ea este cea care constituie adevăratul și cel mai important risc pentru mediul înconjurător, precum și pentru populația care locuiește în vecinătatea fostei fabrici chimice.

În acest sens, contestatoarea susține că măsurile de remediere și de protecție, în ceea ce privește apa subterană, trebuie să devină o prioritate pentru autoritatea contractantă.

După o analiză atentă a tuturor documentelor și a clarificărilor, contestatoarea menționează că a ajuns la concluzia că măsurile planificate pentru remediere și protecție nu îndeplinesc condițiile specifice amplasamentului. Pe lângă aceasta, există probleme importante și riscuri care nu sunt deloc abordate:

- Protecția populației se poate realiza cu mult mai puțin efort și costuri mult mai mici;

- Protecția apei subterane nu este abordată în tehnologia propusă.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 al. (2) lit. f), art. 78, art. 255 și următoarele, art. 278, art. 280 din OUG 34/2006 și cele din HG 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintea Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ■/04.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.04.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere la contestația SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că lucrările ce fac obiectul procedurii din speță sunt cuprinse în cadrul proiectului *Reabilitarea Sitului Poluat istoric – Amplasament Fosta Fabrică Chimică (■)*, proiect finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial *Mediu*, în baza contractului de finanțare nr. ■/28.04.2011, iar caietul de sarcini și soluția tehnică prezentată este în conformitate cu prevederile Studiului de Fezabilitate aprobat aferent proiectului.

Referitor la criticile privind clasificarea CPV, autoritatea contractantă precizează că, contractul care face obiectul procedurii este unul de lucrări, tip proiectare și execuție, iar la stabilirea clasificării CPV s-a avut în vedere faptul că acest contract se încadrează în categoria lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, potrivit devizului General al proiectului (întocmit în conformitate cu

prevederile HG nr. 28/2008) valoarea estimată a contractului este defalcată astfel:

Capitolul din devizul general		Exclusiv TVA
		lei
3.1	Studii teren (geotehnic și topografic)	■
3.3	Proiectare și inginerie	■
Total cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică		■
1.2	Amenajarea terenului	■
4.1	Construcții și instalații	■
5.1	Organizare de șantier	■
6.2	Probe tehnologice și teste	■
Total Construcții și instalații (inclusiv probe TH.)		■
Total contract de execuție lucrări		■

Autoritatea contractantă susține că schimbarea codului CPV cu cele solicitate de contestatoare ar atrage schimbarea încadrării contractului (în planul anual de investiții al autorității contractante, în modul de estimare al valorii contractului) în unul de servicii și consideră că prin aceasta se dorește restricționarea participării la procedura de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că modificarea solicitată va avea impact asupra modului de restituire a garanției de bună execuție, deoarece condițiile de restituire a garanției de bună execuție la contractele de servicii diferă de cele pentru contractele de lucrări.

În ceea ce privește critica privind garanția de bună execuție, autoritatea contractantă susține că restituirea ei se va face în conformitate cu prevederile art. 92 al. 4 din HG 925/2006, menționând că dintr-o eroare materială s-a introdus termenul de 15 zile de la întocmirea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prevederea de la art. 18.4 nu este confuză, ci este în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții.

Pentru clarificarea și evitarea interpretărilor, autoritatea contractantă prezintă măsura reparatorie pe care o va adopta în baza prevederilor art. 256¹ al. (3) din OUG 34/2006, respectiv:

Se modifică art. 15.5 din Propunerea de contract a autorității contractante astfel:

Se înlocuiește textul

15.5 Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție conform prevederilor art. 92 al. (4) din HG 925/2006, în termen de 15 zile de la întocmirea PV de recepție la terminarea lucrărilor.

Cu textul

15.5 Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție conform prevederilor art. 92 al. (4) din HG 925/2006, astfel:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la aceea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală.

Se modifică art. 17.4 din Propunerea de contract a autorității contractante astfel:

Se înlocuiește textul

17.4. Recepția se poate realiza și pentru părți din lucrare, distincte din punct de vedere fizic și funcțional.

Cu textul

Procesele-verbale de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți din lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional. În cazul întocmirii de procese-verbale de recepție finală parțiale, restul de 30% din valoarea garanției de bună execuție rămas de restituit se va elibera proporțional cu valoarea recepționată față de valoarea totală a contractului.

Se modifică art. 18.1 din Propunerea de contract a autorității contractante astfel:

Se corectează eroarea materială prin înlocuirea textului

18.1. Perioada de garanție curge de la data recepției la terminarea lucrărilor, până la recepția finală + 12 luni.

Cu textul

18.1. Perioada de garanție este de 12 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor, respectiv până la recepția finală.

În referire la critica privind cerința 1 a capitolului III.2.1.b *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă susține că, codurile CAEN sunt corelate cu CPV-urile solicitate, arătând că toate codurile solicitate corespund unor categorii de lucrări și servicii solicitate prin caietul de sarcini. Mai precizează autoritatea contractantă că a observat corect contestatoarea că *principalul interes este decontaminarea*, totuși în caietul de sarcini sunt prevăzute lucrări conexe celor de decontaminare, absolut necesar de executat, conform prevederilor Studiului de Fezabilitate aprobat al proiectului și care au fost codificate corespunzător, conform codului CAEN rev.2:

4311 – Lucrări de demolare a construcțiilor

4312 – Lucrări de pregătire a terenului

3822 – Testarea și eliminarea deșeurilor periculoase

3900 – Activități și servicii de decontaminare

4313 – Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții

7111 – Activități de arhitectură.

Pentru clarificarea modului de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă precizează că va adopta măsură reparatorie, respectiv:

Se completează modul de îndeplinire al cerinței 1 cu textul:

Ofertantul, asociatul sau subcontractantul care își asumă în cadrul ofertei la prezenta procedură de atribuire o parte din lucrările sau serviciile care fac obiectul acesteia trebuie să aibă în obiectul de activitate codurile CAEN corespunzătoare părții de contract pe care se angajează să o execute sau presteze.

Cu privire la critica privind cerința 4 a *capitolului III.2.2. Capacitatea economică și financiară* (pe care o citează), autoritatea contractantă precizează că prima plată aferentă contractului este estimată după luna a 6-a, având în vedere perioada de proiectare și cea de mobilizare, iar până la acea dată ofertantul câștigător trebuie să facă dovada că are acces la resurse financiare pentru a susține realizarea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit instrucțiunilor Ordinului nr. 509/2001, suma de ■ lei a fost calculată pentru o perioadă de 6 luni, cu raportare la valoarea totală estimată a contractului ($[\text{■}:18 \text{ luni}] \times 6 \text{ luni} = \text{■ lei}$).

Autoritatea contractantă menționează că a prevăzut acoperirea costurilor de derulare a contractului, costuri care pot include, printre altele: amortizare echipamente, utilizare echipamente, forța de muncă, materii prime și materiale, utilități și combustibili, regii interne, know-how, profit comercial, dar nu a calculat aceste costuri având în vedere situația strict descrisă de contestatoare (cea a proprietarului de utilaje cu rezerve de combustibili, materii prime și utilaje și care poate amâna realizarea profitului comercial până la recepția situațiilor de lucrări).

Autoritatea contractantă arată că cash-flow-ul indicat trebuie să poată susține buna derulare a lucrărilor și serviciilor care compun contractul în situații diverse, fără a face presupuneri și scenarii referitoare la disponibilitățile ofertanților individuali/în asociere, fără a le impune acestora managementul resurselor proprii sau atrase.

Citând cap. III.2.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesional – Cerința 1-Experiența similară*, autoritatea contractantă susține că a solicitat prezentarea a maxim 2 contracte pentru ca ofertanții să aibă posibilitatea să prezinte pentru demonstrarea experienței similare 1 sau 2 contracte care să îndeplinească cerința.

Autoritatea contractantă menționează că valoarea cumulată a celor maxim 2 contracte prezentate în susținerea experienței similare este comparabilă cu valoarea estimată a contractului din speță, respectiv ■ lei < ■ lei, iar valorile contractelor de servicii de proiectare (■ lei) și a celui de lucrări de construcții (■ lei), solicitate ca și experiență similară, au fost stabilite în raport cu valorile bugetate pentru aceste

activități prevăzute în Devizul general al proiectului, anexă la Studiul de fezabilitate aprobat.

În formularea acestei cerințe, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare prevederile Ordinului nr. 509/2011: *În situația unui contract de achiziție publică ce presupune atât proiectare, cât și execuție, autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte*, a respectat toate recomandările ANRMAP care au condus la validarea și publicarea documentației de atribuire pe www.e-licitatie.ro.

Mai precizează autoritatea contractantă că sintagma *certificare de bună execuție* este prevăzută la capitolul *Contracte de lucrări* în Ordinul nr. 509/2011, nuanțând și detaliind această cerință prin fraza *Recomandările/certificările vor fi emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă beneficiară a execuției de lucrări ori de către clientul privat beneficiar al execuției de lucrări*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a limitat tipul documentelor care să ateste buna execuție, solicitând *documente suport care să conțină modul de îndeplinire a contractului respectiv*.

Referitor la obiectul contractelor prezentate în susținerea experienței similare, autoritatea contractantă susține că precizarea *Lucrări în domeniul protecției mediului (construcție depozit de deșeuri sau închidere depozit de deșeuri sau reabilitare situri poluate)* este o sintagmă cuprinzătoare, în sensul că:

- reabilitare situri poluate include decontaminarea de situri poluate, indiferent de metoda de decontaminare utilizată;

- construcția depozitelor de deșeuri precum și închiderea de depozite de deșeuri neconforme includ categorii de lucrări similare cu cele care compun contractul din speță, specifice lucrărilor de mediu;

- autoritatea contractantă a exemplificat (în paranteze) lucrări de mediu care pot face obiectul contractelor de lucrări prezentate ca și experiență similară, utilizând sintagma *sau* și fără a limita tipurile de lucrări de mediu;

- autoritatea contractantă nu a impus *cerințe de coexistență cumulată a prestațiilor enunțate*;

- autoritatea contractantă nu a solicitat *prestarea a trei activități într-un singur contract*, dimpotrivă exemplifică și lărgeste aria în care executantul de lucrări de mediu poate demonstra că are experiență.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că prin această sintagmă a lărgit categoriile de lucrări pentru demonstrarea experienței similare incluzând și alte tipuri de lucrări similare, nu strict cele de decontaminare.

Cu privire la criticile referitoare la cerința 2 *Informații privind dotările tehnice* a cap. III.2.3. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că stația de betoane trebuie să aibă capacitate suficientă asigurării „fluidizării lucrărilor”, conform graficului de lucrări propus de ofertant. Stația de betoane este necesară pentru construcția unei platforme betonate impermeabilizate, prevăzute cu un sistem de colectare a levigatului și spații pentru stocarea temporară a materialului contaminat, a celui decontaminat și a materialului ce va trebui evacuat după decontaminare, potrivit prevederilor legale.

Referitor la cerința privind deținere *excavator – 2 bucăți – minim 1.6 mc la cupă*, autoritatea contractantă susține că, în perioada de până la 18 luni de execuție a proiectului, este necesară realizarea săpăturilor în volum de 21000 mc, iar calculat la 26 zile lucrătoare/8 ore zi un excavator trebuie să realizeze cca. 42 mc/h săpătură, fapt pentru care consideră necesare două excavatoare.

Cu privire la solicitarea a două bucăți buldozer, minim 8mc lamă, autoritatea contractantă precizează că în perioada de până la 18 luni de execuție a proiectului este necesară execuția săpăturilor cu buldozerul în volum de cca. 21000 mc, împingerea a cca. 42000 mc sol și nivelarea a 21000 mp, iar după finalizarea demolărilor, toată suprafața de teren va trebui nivelată în cel mai scurt timp (maxim 30 zile).

Referitor la solicitarea deținerii a două bucăți încărcător frontal – minim 3.5 la cupă, autoritatea contractantă arată că necesarul de lucrări este de cca. 42000 mc într-o perioadă mai mică de <18 luni de execuție, iar deținerea a două bucăți cilindru compactor – minim 14 tone masa totală este necesară pentru compactarea suprafeței de 21000 mp.

Pentru solicitarea a 6 bucăți autobasculantă – minim 22 t capacitatea benei, autoritatea contractantă susține că pe perioada de execuție a lucrărilor este necesar transportul atât al materiei prime necesare din afara amplasamentului, cât și a molozului, materialelor contaminate și decontaminate în interiorul sitului. Necesarul de transport se ridică la circa 42000 mc (sol contaminat și sol curat), pe distanțe cuprinse între minim 1-50 km (cel mai apropiat depozit pentru deșeuri periculoase), rezultând un necesar zilnic de minim 960 mc (120 mc/h), fapt ce conduce la necesitatea asigurării unui minim de 10 autobasculante de 32 tone.

Prin solicitarea unui drept de folosință pentru un laborator mobil, autoritatea contractantă înțelege că ofertantul poate demonstra existența unei relații contractuale cu un laborator care să efectueze încercările fizico-mecanice specifice lucrărilor se solidificare/stabilizare, respectiv existența unui laborator de încercări fizico-

chimice specializat pe categoria de lucrări de ecologizare specifice contractului.

Autoritatea contractantă arată că sunt solicitate o bucată autobetonieră, minim 8 mc capacitate cifă, 1 bucată motopompă (+ furtun și ajutor cu jet dispersor), cisternă apă – minim 2 buc, 10 t capacitate rezervor (să asigure cantitatea de apă necesară pentru activitățile de spălare), stație mobilă special concepută pentru spălarea/tratarea/inertizarea solului contaminat pe o tehnică utilizată în industria minieră de separare a impurităților – 1 bucată și autofreză – posibilitate forare 10 m și autotubare.

Pentru toate utilajele solicitate și menționate, autoritatea contractantă susține că ofertantul trebuie să demonstreze că le deține și are contracte-cadru de închiriere și deține acces nerestricționat la ele.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă personalul solicitat la cap. III. 2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 3 – Informații privind personalul disponibil*, susținând că, calificările și competențele solicitate experților au fost stabilite în funcție de specificul lucrărilor de ecologizare a sitului poluat și de pregătire a acestuia pentru noi activități, precum și de respectarea legislației în domeniul protecției mediului și a sănătății și securității ocupaționale.

Autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat ca personalul de specialitate să fie angajat al ofertantului, fiind precizat că *CV-ul va fi însoțit de cartea de muncă sau similar, copie contract de muncă sau de colaborare, certificate sau referințe ale angajatorului.*

Mai arată autoritatea contractantă că rolul responsabilului tehnic cu execuția și a responsabilului cu calitatea este de a asigura, în condițiile legii, implementarea sistemului de calitate în realizarea lucrărilor de execuție, a echipamentelor și utilajelor tehnice, trebuie să dea garanția respectării condițiilor de claritate impuse de prevederile legale cât și în documentația aferentă realizării lucrărilor de execuție, verificată și aprobată.

Având în vedere că zona unde se vor desfășura lucrările de execuție este contaminată la nivelul solului și a apei subterane cu poluanți chimici toxici, autoritatea contractantă precizează că este necesară prezența unui responsabil SSM, expunerea la substanțe chimice sau biologice prezintă un risc particular pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor.

În referire la solicitările cap. III.2.3. b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, autoritatea contractantă susține că realizarea lucrărilor implică existența, implementarea și respectarea unor proceduri de lucru care să asigure calitatea lucrărilor și respectarea prevederilor legale (sistem de calitate). Ofertantul având deja implementat și certificat un sistem de management al calității

(ISO 9001), rezultă că acesta deține și implementează procedurile de realizare a lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că proiectul din speță, fiind un proiect de mediu, implică aplicarea și respectarea măsurilor de protecție a mediului și, prin urmare, având deja implementat și certificat un sistem de management de mediu (ISO 14001), ofertantul demonstrează că aplică și respectă măsurile de protecție a mediului.

Cu privire la criticile referitoare la cap. IV.2. *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă susține că factorul de evaluare *Prețul ofertei* are ponderea cea mai ridicată – 60% din total punctaj- pentru respectarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice, menționat la art. 2 al. (2) lit. f) din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că factorul de evaluare *Durata de execuție a lucrării de remediere* are ponderea de 25% din total punctaj tehnic acordat datorită obligativității de încadrare în termenul de implementare a proiectului din speță, ofertanții fiind responsabilizați cu privire la urgența execuției lucrărilor.

Mai precizează autoritatea contractantă că factorul de evaluare *termen de elaborare a proiectului de execuție al lucrării de remediere* are ponderea de 15% din total punctaj datorită urgenței elaborării și predării către autoritatea contractantă a unui proiect tehnic corespunzător, care condiționează execuția lucrării propriu-zise, în spiritul respectării termenului de implementare a proiectului finanțat prin POS Mediu.

În consecință, autoritatea contractantă susține că, prin alegerea factorilor de evaluare care favorizează urgentarea lucrărilor, nu urmărește diminuarea calității lucrărilor, dimpotrivă ia în considerare factori externi care pot întârzia execuția, inclusiv factorii meteo. Prin acordarea punctajului pentru termene de proiectare și execuție, autoritatea contractantă precizează că urmărește conștientizarea ofertanților asupra timpului scurt disponibil și implicarea acestora în găsirea de soluții tehnice, manageriale etc. pentru încadrarea în termenele indicate.

Autoritatea contractantă menționează că a respectat recomandările ANRMAP referitoare la modul de evaluare a ofertelor care au condus la validarea și publicarea documentației de atribuire pe www.e-licitatie.ro.

Față de celelalte contestații și cererea din procedură, autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului un punct de vedere.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, după conexarea celor trei contestații și luarea în considerare a cererii de asociere la prima contestație de către SC ■ SRL, din analiza

susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente proiectului *Reabilitarea Sitului Poluat istoric - Amplasament Fosta Fabrică Chimică (■)*”, coduri CPV 45262640-9 – *Lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2)*, 45262220-9 – *Forare de puțuri de apă (Rev.2)*, 45262320-0 – *Nivelări (Rev.2)*, 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, 79930000-2 – *Servicii de proiectare specializată (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.03.2012, la care a atașat și documentația de atribuire.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări *Clarificare 8*, SC ■ SRL și SC ■ SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față, prin care solicită *anularea licitației și refacerea documentației de atribuire, de o manieră care să permită respectarea mediului concurențial și principiul celei mai bune oferte tehnice, calitative și financiare (SC ■ SRL)*, respectiv anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin care să decaleze data limită de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG 34/2006 (SC ■ SRL).

Ulterior celor două contestații a fost înaintată adresa nr. ■/02.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012, prin care, în temeiul dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 273 al. 2 din OUG 34/2006, SC ■ SRL s-a asociat la contestația formulată de SC ■ SRL, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și la anularea procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. a și c coroborat cu al. 4 lit. b din OUG 34/2006.

Totodată, a fost înaintată și contestația formulată de SC ■ SRL, prin care se critică răspunsurile la solicitările de clarificări nr. ■/20.04.2012 și nr. ■/23.04.2012, solicitând Consiliului:

-în principal, anularea răspunsurilor la clarificările nr. ■/20.04.2012 și nr. ■/23.04.2012 și a oricăror acte subsecvente acestora;

-în mod subsecvent, dispunerea de măsuri de remediere, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să corespundă scopului pentru care a fost inițiată procedura.

Cererea formulată de SC ■ SRL privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației a fost respinsă de Consiliu, prin decizia nr. ■/■.04.2012.

Cererea formulată de SC ■ SRL privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia nr. ■/■.05.2012, procedura fiind suspendată până la soluționarea contestației de Consiliu.

Critica primei contestatoare (și a asociatei la contestație) privind clasificarea CPV impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției (conform căreia ar fi greșită) este considerată de Consiliu întemeiată în parte. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la punctul II.1.6) autoritatea contractantă a precizat următoarele coduri CPV: 45262640-9 – *Lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2)*, 45262220-9 – *Forare de puțuri de apă (Rev.2)*, 45262320-0 – *Nivelări (Rev.2)*, 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*, 79930000-2 – *Servicii de proiectare specializată (Rev.2)*.

Prin caietul de sarcini, pct 4.4.1.1 „Servicii de proiectare”, autoritatea contractantă a precizat: *În faza de proiectare se vor elabora:*

- *proiect tehnic (inclusiv verificarea sa);*
- *detalii de execuție;*
- *expertiza tehnică, (dacă este cazul);*
- *documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire.*

Se face precizarea că în atribuțiile contractantului intră obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare în numele și cu mandatarea Beneficiarului, cu excepția celor care intră în sarcina Beneficiarului.

Cum obiectul componentei de proiectare vizează realizarea Proiectului Tehnic, Detaliilor de Execuție, Expertizei Tehnice (dacă va fi cazul) și a documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire, studiul de fezabilitate fiind executat într-o fază anterioară, Consiliul consideră că precizarea codului CPV 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)* lipsit de relevanță pentru obiectul contractului, iar a codul CPV 79930000-2 – *Servicii de proiectare specializată (Rev.2)* suficientă asigurării unei informări corecte.

Pe de altă parte, conform caietului de sarcini activitățile ce fac obiectul contractului de execuție se referă la:

- *lucrări de eliberare a amplasamentului și eliminare deșeuri/resturi de vegetație/altele existente pe suprafața solului;*
- *lucrări de excavare, stocare temporară, tratare sol contaminat până la nivelul -1,0 m de la suprafața solului;*
- *lucrări de stabilizare/solidificare in situ până la un nivel mediu de - 5,0 m de la suprafața terenului;*
- *lucrări de dezafectare și execuție puțuri de monitorizare.*

Astfel că, precizarea codurilor CPV 45262640-9 – *Lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2)*, 45262220-9 – *Forare de puțuri de apă (Rev.2)*, 45262320-0 – *Nivelări (Rev.2)*, nu poate fi apreciată ca eronată.

Criticile contestatoarei (și a asociatei la contestație) referitoare la pretinsa ambiguitate a precizărilor privind *Garanția de bună execuție* din fișa de date a achiziției și din Proiectul de contract sunt considerate de Consiliu rămase fără obiect. Prin comunicarea din oficiu nr. 1, postată în SEAP la ■.04.2012, autoritatea contractantă a corectat cerința în sensul: „Se modifică art. 15.5 din Propunerea de contract a autorității contractante astfel:

Se înlocuiește textul

„15.5 Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție conform prevederilor art. 92 al. (4) din H.G. 925/2006, în termen de 15 zile de la întocmirea PV de recepție la terminarea lucrărilor.”

Cu textul

„15.5 Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție conform prevederilor art. 92 al. (4) din H.G. 925/2006, astfel :

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea data pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finala.”

Se modifică art. 17.4 din Propunerea de contract a autorității contractante astfel:

Se înlocuiește textul

„17.4. Recepția se poate realiza și pentru părți din lucrare, distincte din punct de vedere fizic și funcțional.”

Cu textul

„Procesele-verbale de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți din lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional. In cazul întocmirii de procese-verbale de recepție finală parțiale, restul de 30% din valoarea garanției de buna execuție ramas de restituit se va elibera proporțional cu valoarea recepționată față de valoarea totală a contractului.”

Se modifică art. 18.1 din Propunerea de contract a autorității contractante astfel:

Se corectează eroarea materială prin înlocuirea textului

„18.1. Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor, până la recepția finală + 12 luni.”

Cu textul

„18.1. Perioada de garanție este de 12 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor, respectiv până la recepția finală.”

Prin "+12 luni" Autoritatea contractantă a dorit sublinierea faptului că garanția acordată lucrării este de 12 luni după recepția la terminarea

lucrărilor, respectiv până la data recepției finale (în condițiile descrise la art. 92 al (4) din HG 925/2006.)”

Criticile contestatoarei (și a asociatei la contestație) formulate împotriva cerinței din fișa de date a achiziției, punct III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, conform căreia „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator, respectiv: 4311-Lucrări de demolare a construcțiilor, 4312-Lucrări de pregătire a terenului, 3822-Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 3900-Activități de servicii de decontaminare, 4313-Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții, 7111-Activități de arhitectură”, care, în opinia sa, exced obiectului contractului (considerând suficiente doar codurile CAEN 3822 și 3900), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Pe de o parte, așa cum s-a reținut anterior, obiectul contractului de achiziție este proiectare și execuție, drept pentru care este obligatoriu ca operatorul economic să facă dovada că deține atributul legal de a presta servicii de proiectare. Pe de altă parte activitățile ce fac obiectul părții de execuție din contractul supus achiziției se referă la demolarea celor două construcții existente pe amplasament, eliminare deșeuri/resturi vegetale din amplasament, lucrări de excavare, stocare temporară și tratare sol contaminat (inclusiv execuția unei platforme betonate), lucrări de stabilizare/solidificare in situ a terenului și execuția a 18 puțuri perimetrare (adâncime de minim 18m) pentru monitorizarea calității apelor subterane. Cum toate activitățile aferente codurilor CAEN impuse de autoritatea contractantă se regăsesc printre activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție, nu se poate aprecia că exced obiectului contractului.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței de la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară, Cerința 4 – Acces la linii de credit* din fișa de date a achiziției (cash-flow de execuție a lucrării pentru o valoare de minim ■ lei, pentru o perioadă de 6 luni), pe care o consideră „restrictivă și total nejustificată valoric”, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

În același timp, dispozițiile art. 179 al. 2 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.*

Prin fișa de date a achiziției, la punctul II.3 Durata contractului, autoritatea contractantă a precizat: 18 luni. Totodată, la punctul VI. 3 „Alte informații”, referitor la modul de acordare a punctajelor pentru durata de realizare a proiectării și a execuției lucrărilor, a precizat:

- pentru proiectare s-a stabilit un interval al duratei ce se punctează între 3-6 luni cu mențiunea că duratele sub 3 luni nu primesc punctaj suplimentar iar cele peste 6 luni vor fi considerate neconforme.

- pentru execuție lucrări s-a stabilit un interval al duratei ce se punctează între 6-12 luni cu mențiunea că duratele sub 6 luni nu primesc punctaj suplimentar iar cele peste 12 luni vor fi considerate neconforme.

De asemenea, trebuie avut în vedere că valoarea estimată a contractului supus achiziției este de ■ lei, din care ■ lei proiectare (conform devizului general prezentat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că pentru calculul valorii cash flow-lui aferent celor 6 luni, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere cel mult valoarea proiectării (■ lei) și valoarea aferentă a trei luni de execuție (■ lei : 15 luni) x 3 luni = ■ lei. Astfel că, pragul impus pentru cash-flow ar putea fi cel mult ~■ lei.

Critica contestatoarei referitoare la cerința de la cap. III.2.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Experiența similară* din fișa de date a achiziției, respectiv *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani să fie însoțită de minim o certificare de bună execuție* pe care o consideră restrictivă, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 188 al. 3 din OUG 34/2006 care prevăd: *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv, certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Astfel că, cerința autorității contractante se încadrează în dispozițiile legale și răspunde nevoii sale de a se asigura că operatorul economic a mai executat în precedent lucrări de calitate și la termen.

De asemenea critica contestatoarei (și a asociatei la contestație) referitoare la caracterul restrictiv al cerinței ca pragul impus pentru experiența similară de ■ lei (pentru partea de execuție) să fie îndeplinit dintr-un singur contract apare ca parțial întemeiată. În susținere Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 9 lit. (a) din HG nr. 925/2006 care prevăd: *În sensul prevederilor art. 8 al. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Din acest punct de vedere valoric, raportat la obiectul achiziției, cerința autorității contractante nu contravine prevederilor legale.

Însă, cum autoritatea contractantă a impus anumite categorii de lucrări pe care trebuie să le includă contractul prezentat ca experiență similară cu precădere demolări și construcții civile, Consiliul consideră cerința restrictivă. Nu toate contractele ce au ca obiect construire/închidere depozit de deșuri sau de reabilitare situri contaminate includ și lucrări de demolări și de construcții civile, motiv pentru care ar putea fi excluși din procedură operatori economici ce au derulat contracte specifice obiectului achiziției de față dar nu au inclus de exemplu și activități de demolări.

În situația în care autoritatea contractantă este interesată și de experiență similară în demolări și construcții civile (care valoric nu sunt reprezentative pentru acest contract) atunci se impune solicitarea a cel puțin două contracte pentru experiența similară în execuție lucrări.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerințelor de la cap. III.2.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 –informații privind dotările tehnice*, pe care le consideră restrictive sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 7 din HG 925/2006 care prevăd: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

Cu referire la acest aspect, dispozițiile art. 188 al. 3 lit. f din OUG 34/2006 prevăd: *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

- o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Pentru început, trebuie menționat că autoritatea contractantă a permis ca dovada deținerii utilajelor/echipamentelor să se facă și prin prezentarea unui contract de închiriere, nu numai în proprietate. Cu toate acestea, Consiliul consideră restrictivă și contrară dispozițiilor legale solicitarea ca operatorii economici să dețină în proprietate sau prin închiriere 1 stație de betoane, min 10 mc/h, fiind suficient pentru îndeplinirea cerinței prezentarea unui contract/angajament/declarație din partea deținătorului stației că va furniza cantitatea de beton necesară derulării contractului.

Aceeași este situația cu referire la deținerea unui laborator mobil, operatorii economici putând demonstra îndeplinirea cerinței și prin prezentarea unui contract încheiat cu deținătorul laboratorului, prin care acesta se angajează să efectueze toate încercările aferente contractului (costurile aferente regăsindu-se în ofertă).

În ceea ce privește utilajele/echipamentele solicitate ca dotare tehnică minimă, Consiliul consideră îndreptățită cererea autorității contractante în referire la tipurile de utilaje, deoarece toate sunt necesare pentru execuția contractului, raportat la tipurile de lucrări/activități ce trebuie derulate.

Însă, în referire la capacitățile și numărul acestora, Consiliul consideră cerințele autorității contractante restrictive. Cum obiectul contractului este proiectare și execuție, Consiliul consideră că operatorii economici au obligația de a prezenta în ofertă capacitățile și numărul de echipamente/utilaje și de a demonstra că acestea sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor, de calitate și în termenele asumate.

Referitor la stația mobilă, motopompa+furtun și ajutor cu jet dispersor și autofreză, Consiliul constată că acestea sunt echipamente specifice soluției tehnice de reabilitare a sitului poluat istoric, adoptate prin studiul de fezabilitate aprobat de autoritatea contractantă. De asemenea, Consiliul are în vedere că obiectul contractului de achiziție este proiectare (PT, DE, ET și documentații pentru obținerea autorizației de construire) și execuție.

Conform dispozițiilor art. 1 din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, *Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.*

Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a se depăși costul lucrării stabilit în faza de studiu de fezabilitate/documentație de avizare.

Proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate/documentației de avizare, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

Cum proiectul tehnic trebuie să respecte elementele și soluțiile aprobate prin studiul de fezabilitate, operatorii economici au obligația de a prezenta utilajele/echipamentele care concură la execuția acestora, a căror cantitate necesară este stabilită prin proiect (devize estimative).

De altfel, contestatoarea nu a prezentat posibile alte echipamente ce pot asigura executarea tipurilor de lucrări necesare, ca dotări echivalente celor minim impuse de autoritatea contractantă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerințelor de la cap. III.2.3 „Capacitate tehnică și/sau profesională”, privind personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului supus achiziției, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Astfel, susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă a impus ca personalul de specialitate să fie angajat al ofertantului este considerată de Consiliu neîntemeiată. Cu privire la acest aspect, în fișa de date a achiziției nu se regăsește nicio informație din care să rezulte obligativitatea ca personalul de specialitate să fie angajat al ofertantului. Mai mult, prin clarificarea nr. 9 postată în SEAP în data de 04.04.2012, la întrebarea unui ofertant, prin răspunsul nr. 24, autoritatea contractantă precizează: *Pentru personalul care nu este angajat al ofertantului se prezintă exact aceleași acte menționate în răspunsul la întrebarea anterioară. Facem următoarele precizări:*

Cartea de muncă sau similar, copie contract de muncă sau de colaborare, certificate sau referințe ale angajatorului vor fi prezentate pentru confirmarea experienței profesionale indicate în

CV. Autoritatea contractantă nu solicită ca experții să fie angajați ai ofertantului la momentul depunerii ofertelor. Este suficientă dar și obligatorie completarea și prezentarea Formularului 17 – Declarație de disponibilitate, semnat în original de către fiecare din experții incluși în ofertă.

În referire la specializarea „îmbunătățiri funciare”, solicitată pentru inginerul proiectant, Consiliul consideră critica contestatoarei neîntemeiată. Conform art. 2 al. 2 lit. e din Legea 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, Amenajările de îmbunătățiri funciare cuprind următoarele categorii de lucrări: pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, cu halde de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente, precum și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru agricultură și, după caz, pentru silvicultură.

Cum lucrările de ameliorare a solurilor pe terenuri poluate fac obiectul legii privind îmbunătățirile funciare, un inginer cu specialitatea îmbunătățiri funciare are competențele întocmirii unui proiect precum cel supus achiziției.

În ceea ce privește cerința „1 specialist lucrări construcții cu studii universitare de lungă durată în specialitatea construcții civile și industriale, arhitectură (sau echivalent acesteia), Consiliul consideră critica contestatoarei neîntemeiată, deoarece obiectul contractului include și lucrări de construcții, respectiv execuție platforme betonate, execuția a 18 puțuri forate și un volum mare de terasamente (săpături, umpluturi, compactări), impunându-se cu certitudine prezența unui specialist în acest domeniu.

Referitor la cerința de a prezenta 1 responsabil pentru asigurarea calității lucrărilor cu studii universitare tehnice, autorizație de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții emisă de ISC sau similar (decizie de numire din partea ofertantului) în domeniile: construcții civile și industriale, Consiliul consideră criticile contestatoarei neîntemeiate.

În conformitate cu dispozițiile art. 14 din Legea nr. 10 privind calitatea în construcții, „Conducerea și asigurarea calității în construcții constituie obligația tuturor factorilor care participă la conceperea, realizarea și exploatarea construcțiilor și implică o strategie adecvată și măsuri specifice pentru garantarea calității acestora.

Agenții economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, prin personal propriu și

responsabili tehnici cu execuția atestați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat”.

În acest sens, autoritatea contractantă în mod corect a solicitat prezența unui responsabil pentru asigurarea calității lucrărilor. Trebuie menționat că Inspectoratul de Stat în Construcții nu mai autorizează persoane ca responsabil tehnic cu asigurarea calității, Ordinul nr. 646/2007 fiind abrogat prin Ordinul nr. 356/2009 astfel că numirea acestora se va face prin decizie internă a conducătorului operatorului economic.

În ceea ce privește responsabilul tehnic cu execuția, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat atestarea și în domeniile *rețele de alimentare cu apă și canalizare, rețele gaz, rețele electrice*, domenii ce nu fac obiectul contractului de achiziție. Deși prin caietul de sarcini se amintește, ca activitate, posibilitatea de relocare a unor rețele existente, nu se precizează niciunde care sunt aceste rețele și care este amplasamentul lor actual. **Mai mult, prin caietul de sarcini, punct 4.3 „Responsabilitățile Consiliului Local al Comunei ■ și ale Unității de Implementare a Proiectului”, se precizează: *Consiliul local Crângurile va asigura accesul și racordarea instalațiilor/echipamentelor Antreprenorului la utilitățile necesare realizării lucrărilor de remediere (energie electrică, apă, canalizare etc).***

În conformitate cu dispozițiile art. 179 al. 1 din OUG 34/2006, *Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.* În același timp, dispozițiile art. 178 al. 2 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

Neexistând o precizare expresă referitoare la rețelele existente în amplasament, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune o astfel de atestare care nu poate duce decât la restricționarea participării operatorilor economici la procedură.

Referitor la cerința de prezentare a unui responsabil atestat privind managementul sănătății și securității ocupaționale, Consiliul consideră critica contestatoarei întemeiată. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 176 din OUG 34/2006 care prevăd dreptul autorității contractante *de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

.....

e) *standarde de asigurare a calității;*

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 al. (2) lit. f) și al. (3) lit. e).

Cum standardul privind sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale nu se regăsește prin cele mai sus enumerate autoritatea contractantă în mod eronat a solicitat un responsabil atestat privind managementul sănătății și securității ocupaționale.

Criticile contestatoarei (și a asociatei la contestație) formulate împotriva modului de defalcare a punctajului acordat factorului tehnic sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 Criterii de atribuire autoritatea contractantă a precizat: *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* cu următorii factori de evaluare:

<i>Criterii</i>	<i>Pondere</i>	<i>Punctaj maxim</i>
<i>1. Prețul ofertei</i>	<i>60.00%</i>	<i>60.00</i>
<i>2. Termen de elaborare al proiectului de execuție al lucrării de remediere</i>	<i>15.00%</i>	<i>15.00</i>
<i>3. Durata de execuție a de remediere</i>	<i>25.00%</i>	<i>25.00 lucrării</i>

În același timp, la cap. VI.3 „Alte informații”, autoritatea contractantă a precizat: *Modul în care se aplică factorii de evaluare a ofertelor este detaliat astfel:*

1. Prețul ofertei

Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (60 de puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:

$$P1 = (\text{preț minim/preț ofertat}) \times 60$$

2. Termen de elaborare al proiectului de execuție al lucrării de remediere:

Pentru oferta care prevede cel mai mic termen de elaborare al proiectului tehnic se acordă punctajul maxim alocat (15 puncte Nota: Termenul minim pentru care oferta nu va fi punctată suplimentar este de 3 luni. Termenul maxim peste care oferta va fi declarată neconformă este de 6 luni.

3. Durata de execuție a lucrării de remediere:

Punctajul maxim de 25 puncte se acordă pentru cea mai mică durată de execuție a lucrării

Nota: Durata minimă pentru care oferta nu va fi punctată suplimentar este de 6 luni. Durata maximă peste care oferta va fi declarată neconformă este de 12 luni.

Ofertantul câștigător va fi cel care obține punctajul maxim prin însumarea punctajelor obținute la criteriile 1, 2 și 3 :

$$\text{Punctaj final} = \text{Criteriu 1} + \text{Criteriu 2} + \text{Criteriu 3}$$

În cazul în care există mai multe oferte situate pe primul loc, cu punctaje egale, va fi desemnată câștigătoare oferta care a obținut punctajul cel mai mare la Criteriul 1 Prețul ofertei.

În cazul în care egalitatea persistă, va fi desemnată câștigătoare oferta cu cea mai mică Durată de execuție a lucrării de remediere.

Având în vedere că autoritatea contractantă a limitat termenul minim ce primește punctaj suplimentar atât pentru execuție cât și pentru proiectare impunând totodată un interval rezonabil atât pentru proiectare (între 3 și 6 luni) cât și pentru execuție (între 6 și 12 luni), Consiliul consideră că fiecare ofertant are posibilitatea să-și organizeze timpul în așa fel încât să-și ia în calcul eventualele decalări datorate întârzierilor la obținerea avizelor/autorizațiilor necesare, precum și a situațiilor neprevăzute ce ar putea apărea pe amplasament pe parcursul execuției lucrărilor (posibile expertize, relocări de rețele existente, etc), funcție de cerințele caietului de sarcini. Factorii meteo nu pot fi luați în calcul la ofertarea termenelor deoarece sunt situații extraordinare ce nu depind de capacitatea de a le prevedea, ca incidente ofertantului.

Mai mult, indiferent de termenul ofertat atât pentru proiectare cât și pentru execuție, în vederea acordării punctajelor suplimentare, ofertanții au obligația de a justifica veridicitatea acestora.

Având în vedere cele prezentate nu se poate aprecia că prin modul de acordare a punctajelor se favorizează termenele foarte scurte ce afectează calitatea lucrărilor.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței de la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului”, respectiv presupusa lipsă de relevanță a includerii în cadrul certificatelor emise conform ISO 9001 și ISO 14001 și a domeniului construcții civile și industriale, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Așa cum s-a reținut față de criticile privind alegerea codurilor CPV și a codurilor CAEN, pe lângă activitățile de tratare și decontaminare a solului, contractul include și lucrări de construcții (demolare construcții existente, execuție platforme din beton, execuția a 18 puțuri forate, un volum mare de săpături, umpluturi, compactări), astfel că impunerea domeniului construcții civile și industriale în certificatele ISO 9001 și 14001 corespunde cu obiectul contractului.

Criticile contestatoarei SC ■ SRL formulate împotriva refuzului autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor, bazate pe încălcarea dispozițiilor art. 71 coroborat cu cele ale art. 72 din OUG 34/2006, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 72 din OUG 34/2006, care prevăd: *Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea*

nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens. Într-o astfel de situație, data limită de depunere a ofertelor se decalează cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Din informațiile existente în SEAP, anexat anunțului de participare nr. ■/■.03.2012, rezultă că deși acesta a fost publicat în SEAP la ■.03.2012, documente relevante pentru întocmirea ofertei, precum acordul de mediu, certificatul de urbanism și studiul de fezabilitate, au fost postate în SEAP abia la 23.04.2012 și 24.04.2012. În condițiile în care depunerea ofertelor era stabilită pentru 03.05.2012 (după 7 zile de la postarea informațiilor în SEAP dintre care 3 zile de sărbătoare) autoritatea contractantă avea obligația de a decala data depunerii ofertelor cu o perioadă de timp rezonabilă, respectiv o perioadă cel puțin egală cu numărul de zile dintre publicarea anunțului și publicarea SF-ului în SEAP.

Criticile contestatoarei SC ■ SRL formulate împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. ■/20.04.2012 și nr. ■/23.04.2012 sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006 care prevăd: *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Cu privire la acest aspect prin caietul de sarcini, pct 4.1.1 „Scopul contractului” și pct 4.1.2 „Obiectul prezentului contract”, autoritatea contractantă și-a precizat clar nevoile, respectiv:

Prezentul contract de proiectare și execuție lucrări are ca scop:

1. Realizarea unui Proiect tehnic de execuție, principalul obiectiv de remediere fiind reducerea mobilității contaminanților din sol către apa subterană și protejarea utilizării sitului, peisajului în anumite zone în scopul utilizării terenului ca spațiu recreativ pentru public, precum și eliminarea impactului asupra mediului local ca urmare a activităților din trecut.

2. Reducerea riscurilor asociate legăturilor relevante ale poluanților prin metoda aleasă - tratare sol și stabilizare/solidificare in situ: tratarea (spălarea) stratului de sol până la 1 m adâncime (21,000 m³) și stabilizarea/solidificarea a 42,000 m³ de sol contaminat cu

metale grele - ținând cont de constrângerile sitului; ultima fază este reprezentată de lucrările de închidere, executate de către Ofertantul devenit Antreprenor pe baza soluției din Studiul de Fezabilitate existent la Consiliul local al comunei ■, după cum urmează în descrierea tehnologiei aprobate.

3. Aducerea amplasamentului la un nivel de utilizare a terenului încadrat la folosința sensibilă, prin eliminarea riscului de expunere a populației la contaminanții din sol.

În consecință SCOPUL GENERAL al acestui contract este reabilitarea amplasamentului pentru utilizarea acestuia în folosul comunității locale și reducerea riscurilor privind sănătatea umană și mediul.

Serviciile/lucrările ce vor face obiectul acestui contract se vor împărți în categorii principale, după cum urmează:

- servicii de proiectare lucrări de remediere (inclusiv verificare PT);*
- lucrări de eliberare a amplasamentului și eliminare deșeuri/ resturi de vegetație/altele existente pe suprafața solului;*
- lucrări de excavare, stocare temporară, tratare sol contaminat până la nivelul -1,0 m de la suprafața solului;*
- lucrări de stabilizare/solidificare in situ până la un nivel mediu de - 5,0 m de la suprafața terenului;*
- lucrări de dezafectare și execuție puțuri de monitorizare.*

*De asemenea, prin clarificarea postată în SEAP la ■.04.2012, autoritatea contractantă a precizat: *Lucrările nu implică și luarea măsurilor de decontaminare a apei subterane.**

Cum obiectul contractului de achiziție în discuție privește decontaminarea solului și nu a apei subterane (cu privire la apa subterană, se execută doar puțuri de monitorizare a gradului de contaminare), Consiliul consideră de prisos observațiile contestatoarei cu privire la gradul de poluare al apei subterane și la presupusa lipsă de eficiență a măsurilor de decontaminare a solului fără luarea unor măsuri de decontaminare a apei subterane.

Atât prin clarificarea nr. ■/20.03.2012 cât și prin clarificarea nr. ■/23.04.2012, autoritatea contractantă a precizat că obiectul contractului privește decontaminarea solului și nu a apei subterane, scopul fiind reducerea fluxului de crom (Cr) către apa subterană, motiv pentru care eroarea de redactare din clarificarea nr. 7 (s-a scris saturată în loc de nesaturată) nu este de natură a influența în vreun fel răspunsul acesteia. Chiar dacă presupusa (mai mare) contaminare a apei subterane este reală, ea nu face obiectul acestui contract și nu poate fi luată în discuție în soluționarea prezentei cauze.

Autoritatea contractantă și-a precizat clar nevoile ce au fost concretizate în studiul de fezabilitate în baza căruia s-a obținut finanțarea de la Ministerul Mediului și Pădurilor - Autoritatea de

Management Pentru Programul Operațional Sectorial "Mediu" - Axa Prioritară 2 „Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric”, Domeniul Major de Intervenție 2 - "Reabilitarea zonelor poluate istoric".

Astfel fiind, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul:

1. respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL;
2. admite în tot contestația formulată de SC ■ SRL;
3. admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL și implicit cererea de asociere la aceasta aparținând SC ■ SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire și comunicarea acestei măsuri către operatorii economici, în condițiile precizate la art. 32 al. 2 din HG 925/2006, prin publicarea în SEAP.

Concomitent, autoritatea contractantă va stabili o nouă dată limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai devreme de 25 zile de la publicarea remediilor aduse, ținând cont de perioada scursă de la momentul publicării inițiale a documentației de atribuire și până la publicarea studiului de fezabilitate, a acordului de mediu și a certificatului de urbanism, respectiv de cea minim necesară întocmirii unor oferte care să corespundă cerințelor de participare.

În acest sens, văzând cele mai sus reținute, autoritatea contractantă:

-va modifica punctul II.1.6 Clasificare CPV din fișa de date a achiziției (inclusiv din anunțul de participare) prin eliminarea codului CPV 71320000-7 – *Servicii de concepție tehnică (Rev.2)*;

- va modifica la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară, Cerința 4 – Acces la linii de credit* din fișa de date a achiziției în sensul înlocuirii valorii cash-flow-ului de ■ lei cu o valoare de maxim ■ lei.

- va modifica la cap. III.2.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Experiența similară* din fișa de date a achiziției cerința referitoare la permiterea depunerii a două contracte pentru îndeplinirea pragului de ■ lei privind experiența similară în execuție lucrări (unul pentru lucrări de demolări și construcții și unul pentru lucrări în domeniul protecției mediului, cu valorile aferente).

- va modifica cap. III.2.3. *Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 –informații privind dotările tehnice*, în sensul:

- se va admite și prezentarea unui contract/angajament/ declarație din partea deținătorului stației de betoane că va furniza cantitatea de beton necesară contractului;

- se va admite și prezentarea unui contract încheiat cu deținătorul laboratorului prin care acesta se angajează să efectueze

toate încercările aferente contractului (costurile aferente regăsiindu-se în ofertă);

- se va elimina, de la toate utilajele și echipamentele minim solicitate numărul lor și capacitățile;

- se va elimina din cerința de atestare a responsabilului tehnic cu execuția a domeniilor *rețele de alimentare cu apă și canalizare, rețele gaz, rețele electrice* (în situația menținerii lor se va preciza expres care sunt rețelele ce urmează a se reloca și amplasamentul lor);

- se va elimina cerința de prezentare a unui responsabil atestat privind managementul sănătății și securității ocupaționale.

În temeiul dispozițiilor al. 5 al aceluiași art. 278, Consiliul respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarelor de modificare a documentației de atribuire, inclusiv cererile SC ■ SRL și SC ■ SRL de anulare a procedurii de atribuire este respinsă de Consiliu ca nefondată fiind posibilă dispunerea de măsuri de remediere a acesteia.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, autoritatea contractantă va avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precizat la art. 280 al. 1 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 7 exemplare originale, conține 43 (patruzecisitrei) pagini