

DECIZIE

BO2012_0227

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, formulată de Asociera SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul Asocierii, SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „■”, cu sediul de corespondență ales în ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/08.12.2011, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „AB-CL-10-Modernizarea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în aglomerarea ■”, COD CPV 45232150-8, s-a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă”, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de Asociera SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul Asocierii, SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractanta SC ■ SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei operatorului economic SC ■ SA, conform motivării aferente, urmată de desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34 din 2006, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de „anularea a deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, formulată de Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin liderul Asocierii, SC ■ SA, prin Societatea civilă de avocați „■”, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/08.12.2011, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „AB-CL-10-Modernizarea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în aglomerarea ■”, COD CPV 45232150-8, s-a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă”, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Contestatorul susține că, prin publicarea anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, precum și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În 07.11.2011, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care a fost întocmit procesul verbal nr. ■, din care rezultă că au participat un număr de 11 operatori economici; ulterior, cu ocazia verificării admisibilității ofertelor, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. ■/15.11.2011, clarificări privind aspecte din oferta financiară, termenul de răspuns stabilit de comisia de evaluare fiind 18.11.2011, ora 15.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost înaintat prin adresa nr. ■/18.11.2011, fiind însoțit de documente justificative-devize analitice, acorduri tehnice, oferta de preț a furnizorului SC ■ SRL.

Contestatorul precizează că, în adresa de clarificări, comisia de evaluare nu face referire decât la aspecte de ordin financiar, mai exact solicită o defalcare a prețurilor unitare precum și calculul cantităților aferente anumitor componente, pentru ca, ulterior, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în mod repetat, comisia de evaluare să invoce sintagma: „în urma analizării acestuia coroborat cu oferta tehnică și financiară”.

Deși se invocă în mod repetat această sintagmă, contestatorul consideră că, în realitate, nu există decât elemente de ordin financiar, lipsind, din analiză, elemente din oferta tehnică, elemente ce contribuie la validarea sau invalidarea valorilor cuprinse în propunerea financiară.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia: „în evaluarea ofertei depuse s-au constatat diferențe între prețurile unitare prezentate în listele de cantități și prețurile prezentate de ofertant ca folosite la întocmirea ofertei, la pag. 168-175, din propunerea financiară”, contestatorul consideră că aceasta nu este susținută și prin trimiteri la elemente aparținând soluției tehnice; contestatorul mai consideră că, în opinia sa, comisia de evaluare scoate din context analiza propunerii financiare, întrucât „omite” să ia în calcul unicitatea soluției tehnice, creând astfel impresia că se află în fața unei „propuneri tehnice - șablon”,

singurele diferențieri între operatorii economici participanți la procedură fiind doar din punct de vedere financiar.

Totodată, contestatorul face următoarele precizări:

Punctul 1, a): Prin solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. ■/15.11.2011, autoritatea contractantă a avut în vedere defalcarea prețurilor unitare precum și calculul pentru fiecare componentă; astfel, pentru articolele 2.1 din listele de cantități AB-CL10 101, AB-CL10 10102, AB-CL10 103, s-a prezentat, la paginile 1-12, din răspunsul de clarificări, sub forma devizelor analitice de formare a prețurilor unitare, respectiv devizul nr. 211 montaj conductă 1m lungime, pagina 7-10 și deviz nr. ■, masive de ancoraj, pagina 11-12, respectiv la pagina 1-2, algoritmul de calcul privind calculul prețului unitar, prețurile unitare rezultate fiind cele din listele de cantități aferente ofertei;

- în ofertă s-au calculat masive de ancoraj pentru toate străzile care au panta mai mare de 10%, în vreme ce decontarea va fi efectuată numai pentru masivele real executate;

Punctul 1, b): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt folosite: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și care a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe; cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, al cărui preț este de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ ; referitor la acest aspect, contestatorul precizează că oferta furnizorului de nisip nu este anexată propunerii tehnice, iar prețurile diferite pentru nisip nu presupun în nici un caz diminuarea prețului ofertei;

Punctul 2, a): O locație a organizării de șantier este pe amplasamentul stației de hidrofor, valoarea diferenței de lungime a împrejuririi de 37,8 m și valoarea porții auto prevăzute în planșa AB-CL 10-WS-400 fiind cuprinsă în valoarea de organizare de șantier;

Punctul 2, b): În cadrul devizului 201 de la pagina 13 din răspunsul la clarificări, la poziția 006 și 014, este prevăzut transportul cu autobasculanta a 118,62 tone, reprezentând transportul a 74,14 mc, volum care acoperă în totalitate transportul pământului excedentar și a balastului necesar la execuția lucrărilor de amenajare teren;

Punctul 3, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment, nisipul de pozare a conductelor fiind un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 3, b): Se precizează că, în cadrul devizului 1021, pag. 31-35, din răspunsul la clarificări, la poz.009, poz. 012, poz. 034, este prevăzut transportul cu autobasculantă a $1,04+0,48+0,096= 1,616$ tone,

reprezentând transportul a 0,58 mc pământ și care acoperă transportul nisipului și pământului excedentar;

Punctul 3, c): Diferențele dintre săpături și umpluturi rezultă din gradul de compactare;

Punctul 3, d): Întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte;

Punctul 4, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 4, b): În cadrul devizului 1031, pag. 36-40 din răspunsul la clarificări, este prevăzut transportul cu autobasculanta a 1,936 tone reprezentând transportul a 0,58mc nisip și 0,78mc pământ și care acoperă transportul nisipului și pământului excedentar;

Punctul 4, c): Se arată că, întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte, contestatorul atașând rețeta articolului de probe SF03A1, poz. 030, din devizul 1031, din răspunsul la clarificări;

Punctul 5, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 5, b): Diferențele dintre săpături și umpluturi rezultă din gradul de compactare;

Punctul 5, c): În cadrul devizului 1041, pag. 41-45 din răspunsul la clarificări, la poz. 009, poz. 012 și poz. 034, este prevăzut transportul cu autobasculanta a $1,04+0,78+0,096=1,916$ tone, reprezentând transportul a 0,58 mc nisip, a 0,73 mc pământ și care acoperă transportul nisipului și al pământului excedentar;

Punctul 5, d): Întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte; contestatorul a atașat rețeta articolului de probe SF03A1, poz.030 din devizul 1041, din răspunsul la clarificări;

Punctul 6, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un

nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 6, b): În clarificarea nr. ■/27.10.2011, la poz. 7, la întrebarea: „întrucât din specificațiile tehnice și desenele aferente lucrărilor de reabilitare racorduri nu rezultă existența unor cămine de racord precum și a conductelor de racord vă rugăm să precizați dacă în situația existentă se regăsesc conducte și cămine de racord”, autoritatea contractantă precizează că „acolo unde există racord în prezent, căminele de racord se află amplasate în proprietate privată și nu vor fi demolate, pe străzile care se reabilitează rețeaua de canalizare se vor include lucrările necesare pentru preluarea în căminul de racord nou a consumatorilor existenți, se vor avea în vedere și prevederile vol.3, sect.1, pct. 2.11”.

„2.11. Racordurile pentru case: antreprenorul va trebui să identifice numărul exact al racordurilor în funcție de situația existentă la data executării lucrărilor, căminele de racord se vor amplasa la limita proprietății, în teren public, toate racordurile la colectorul de canalizare se vor realiza cu panta unică fără utilizare de coturi, numărul de cămine de racord și lungimea racordurilor se va stabili pe teren împreună cu beneficiarul, în funcție de situația reală din teren și de solicitările de bransare la rețeaua de canalizare”.

Din clarificare și din aceste prevederi, contestatorul susține că a înțeles că se vor păstra pentru racorduri căminele existente, numărul de cămine de racord noi se va stabili pe teren împreună cu beneficiarul, în funcție de situația reală și solicitările de bransare la rețeaua de canalizare în faza de execuție; în consecință nu se cotează la faza de ofertare cămine de record pentru străzile ce se reabilitează;

Punctul 6, c): Întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte; contestatorul a atașat rețeta articolului de probe SF03A1, poz. 030 din devizul 6011, din răspunsul la clarificări;

Punctul 7, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 7, b): Întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte, a se vedea rețeta articolului de probe SF03A1, poz. 030 din devizul 3021, din răspunsul la clarificări;

Punctul 8, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la

prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 8, b): Întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte; se atașează rețeta articolului de probe SF03A1, poz. 030 din devizul 3031, din răspunsul la clarificări;

Punctul 9, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 9, b): În devizul 4011 din răspunsul la solicitarea de clarificări, pag. 72 la poziția 035, se găsește articolul YCO1m31, taxa pentru moloz;

Punctul 9, c): Întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte; se anexează rețeta articolului de probe SF03A1, poz. 030 din devizul 4011, din răspunsul la clarificări;

Punctul 10, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 10, b): În devizul 4021 din răspunsul la solicitarea de clarificări, pag. 75 la poziția 022 și poz. 035, pag.77, se găsește articolul YCO1m31, taxa pentru moloz;

Punctul 10, c): Întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte; se anexează rețeta articolului de probe SF03A1, poz.030 din devizul 4011, din răspunsul la clarificări;

Punctul 11, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 11, b): Întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte; se anexează

rețeta articolului de probe SF03A1, poz.030 din devizul 4011, din răspunsul la clarificări;

Punctul 12, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 12, b): În clarificarea nr. ■/■.10.2011, la poz. 7, la întrebarea: *„Întrucât din specificațiile tehnice și desenele aferente lucrărilor de reabilitare racorduri nu rezultă existența unor cămine de racord precum și a conductelor de racord vă rugăm să precizați dacă în situația existentă se regăsesc conducte și cămine de racord”,* autoritatea contractantă precizează că *„acolo unde există racord în prezent, căminele de racord se află amplasate în proprietate privată și nu vor fi demolate, pe străzile care se reabilitează rețeaua de canalizare se vor include lucrările necesare pentru preluarea în căminul de racord nou a consumatorilor existenți, se vor avea în vedere și prevederile vol.3, secț.1, pct. 2.11;*

2.11, Racordurile pentru case, antreprenorul va trebui să identifice numărul exact al racordurilor în funcție de situația existentă la data executării lucrărilor, căminele de racord se vor amplasa la limita proprietății, în teren public, toate racordurile la colectorul de canalizare se vor realiza cu panta unică fără utilizare de conturi, numărul de cămine de racord și lungimea racordurilor se va stabili pe teren împreună cu beneficiarul, în funcție de situația reală din teren și de solicitările de branșare la rețeaua de canalizare”.

Din clarificare și din aceste prevederi, contestatorul susține că a înțeles că se vor păstra pentru racorduri căminele existente, numărul de cămine de racord noi se va stabili pe teren împreună cu beneficiarul, în funcție de situația reală și solicitările de branșare la rețeaua de canalizare în faza de execuție; în consecință nu se cotează la faza de ofertare cămine de racord pentru străzile ce se reabilitează;

Punctul 12, c): Întrucât articolul de probe nu prevede consum de apă, prețul apei pentru probe este cuprins în cheltuielile indirecte; se anexează rețeta articolului de probe SF03A1, poz.030 din devizul 6041, din răspunsul la clarificări;

Punctul 13, a): În art.6.1, din lista de cantități AB-CL10 306, valoarea de 16.074,67 lei include toate lucrările necesare realizării forajului, în oferta asociatului SC ■ SA se menționează lucrările pe care nu le execută acesta, ci trebuie executate de lider în cadrul valorii oferite;

Punctul 13, b): Conducta de PAFSIN Dn250mm se regăsește în corpul conductei lista de cantități AB-CL 10 306, poz. 2.1;

Punctul 14, a): În art. 6.1 din lista de cantități AB-CL10 303, valoarea de 38.911,05 lei, include toate lucrările necesare realizării lucrărilor

conform cu detaliile din planșa C10-WW-802: „Detaliu tip pentru subtraversare pârâie mici și viroage”, „(...) în care se prevăd subtraversări cu conducte lestate cu beton care nu se pot executa prin foraj numai prin săpătură deschisă”;

Punctul 14, b): Conform celor prevăzute în planșa C10-WW-802, lucrările nu se execută prin foraj;

Punctul 14, c): Cantitățile de săpătură rezultă din tehnologia de execuție și din amenajarea talvegului pârâului, precum și a malurilor;

Punctul 14, d): Conducta de PAFSIN Dn400mm se regăsește în corpul conductei lista cantități AB-CL10 303 poz. 2.2 și 2.2;

Punctul 15, a): În art. 6.1 din lista de cantități AB-CL10 423, valoarea de 33.321,05 lei include toate lucrările necesare realizării lucrărilor conform cu detaliile din planșa C10-WW-802 „Detaliu tip pentru subtraversare pârâie mici și viroage”, „în care se prevăd subtraversări cu conducte lestate cu beton care nu se pot executa prin foraj numai prin săpătură deschisă”;

Punctul 15, b): Conform celor prevăzute în planșa C10-WW-802, lucrările nu se execută prin foraj;

Punctul 15, c): Cantitățile de săpătură rezultă din tehnologia de execuție și din amenajarea talvegului pârâului, precum și a malurilor;

Punctul 15, d): Conducta de PAFSIN Dn250mm se regăsește în corpul conductei lista cantități AB-CL 10 423 poz. 2.1, 2.2, 2.3,2.4;

Punctul 16, a): În art. 8.12, în lista de cantități AB-CL10 111, valoarea de 7.446,39 lei include toate lucrările necesare realizării forajului; în oferta asociatului SC ■ SA se menționează lucrările pe care nu le execută el, ci trebuie executate de lider în cadrul valorii oferite;

Punctul 16, b): Conducta PE 100 Dn 110 mm se regăsește în lista de cantități AB-CL10 111 corpul conductei poz.2.1;

Punctul 17, a): În ceea ce privește prețul nisipului, prețurile utilizate în ofertă diferă în funcție de categoria de lucrări unde sunt utilizate: prețul de 32 lei/mc este prețul asociatului „■” și a fost utilizat la prețurile unitare pentru refaceri suprafețe, cel de 18 lei/tonă este prețul ce s-a utilizat la prepararea betoanelor cu ciment; nisipul de pozare a conductelor este un nisip nespălat și nesortat, cu prețul de 9,43 lei/mc, furnizor fiind ■ , a cărui ofertă nu a fost anexată propunerii tehnice;

Punctul 18: În răspunsul la clarificări, la pag. 113, s-a prezentat declarația de conformitate cu prevederile HG 622/2004 a distribuitorului de conducte din PAFSIN - ■ , distribuitor în România a producătorului ■ LTD, iar la pag. 114-131, certificatele de conformitate, fișele tehnice ale produsului, certificatele ISO 9001/2000, ISO 14001/2004 ale producătorului;

Punctul 19: În lista de cantități AB-CL10 423 la art.6.1, pag. 138-139, se regăsește lucrarea de subtraversare SR1, inspecția cu CCTV se regăsește la poziția 7.1 și, având în vedere lungimea maximă de 8m a racordurilor, inspecția cu CCTV, se realizează odată cu inspecția rețelelor, valoarea fiind cuprinsă în prețul unitar de inspecție a rețelelor.

Prin adresa nr. ■/29.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2011, SC ■ SA, prin Societatea Civilă de Avocați „■”, solicită accesul la dosarul cauzei, precum și fotocopierea documentelor aferente acestuia; în acest sens Consiliul transmițând adresa nr. ■/03.01.2012, în care precizează că data până la care reprezentantul legal are acces la dosarul cauzei și, implicit, să depună concluzii scrise, este de 06.01.2012.

Urmare adresei CNSC nr. ■/03.01.2012, Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA, prin Societatea Civilă de Avocați „■”, a studiat dosarul cauzei în data de 04.01.2012, la sediul CNSC.

Prin adresa nr. ■/06.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2012, contestatorul, prin SCA „■”, își completează contestația, astfel:

Arată nu a fost informat, de către autoritatea contractantă, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, acesta fiind cunoscut doar în momentul studierii dosarului.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la punctul 5.4.2, „*experiența similară*”, modalitatea în care operatorii economici vor face dovada îndeplinirii respectivei cerințe, fiind enumerate și documentele justificative solicitate.

Atașat documentelor justificative, operatorii economici aveau obligația de a completa și depune un număr de 3 formulare, respectiv, formularul 15-lista contractelor de natură și complexitate similară, formularul 16-experiența similară, detalierea contractelor similare; formularul 17-declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

În ceea ce privește oferta câștigătoare a SC ■ SA, din analiza documentelor depuse, privind experiența similară, contestatorul arată că, referitor la contractul nr. ■/23.09.2006, semnat de SC ■ SA cu SC ■ SA, în formularul 15 nu sunt trecute datele certificatelor de recepție așa cum prevăd formularele; în formularul 16 privitor la detaliile contractelor de complexitate și natura similară, punctul 3 nu este completat cu numele, adresa și telefonul consultantului; la punctul 4 nu sunt precizate dimensiunile conductelor de aducțiune și materialul din care sunt făcute; contestatorul susține că, la hidrocentrale, aceste „*conducte*” sunt galerii de beton cu diametre mai mari de 1000 mm, funcționând prin curgere liberă, nu sub presiune, încadrându-se în codul CPV 45251120-8 CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE, și nu în cadrul rețelelor de apă, canalizare, care au codurile CPV 45232151-5;45232152-2;452321300-845232411-6;45232431-2, cum se cere în fișa de date la capitolul experiență similară; la punctul 9 nu sunt completate datele cerute de formular: număr de contract, durata de execuție în ani, luni.

Totodată, contestatorul arată că nu este depusă „*recomandarea*”, semnată de beneficiar și consultant așa cum susține că este solicitarea de la punctul 5.4.2 din fișa de date și că, în cazul celorlalte contracte prezentate

pentru susținerea experienței similare, nu sunt completate punctele 3 din Formularul nr. 16: detaliile contractelor de complexitate similară.

Contestatorul afirmă că, la pagina 17, punctul IV din raportul procedurii, în etapa de evaluare și analiză a contractelor depuse de către ofertanți, în oferta inițială și ulterior prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare și-a exercitat, în mod subiectiv atribuțiile, astfel că, în anumite situații, verificările au fost bazate pe cele mai mici amănunte, inclusiv paritate RON/euro, respectiv procente din contract, în vreme ce în alte cazuri nu se face decât o simplă mențiune *„cerința a fost îndeplinită”*.

Contestatorul arată că, parcurgând raportul procedurii, nu a găsit *„rezultatul”* obținut de comisia de evaluare după verificarea ofertei depusă de SC ■ SA; un alt aspect, care susține nelegalitatea declarării ca *„admisibilă”* a ofertei depusă de SC ■ SA, constă în îndeplinirea cerinței de la punctul 5.4.3, *„personalul contractorului implicat în proiect”*.

În continuare, contestatorul mai face precizează următoarele:

- în cadrul poziției *„manager de proiect”* ofertantul a desemnat-o pe dna ■, însă contractul de muncă cu durată determinată de 3 luni este expirat, fiind valabil în perioada 01.07.2011-01.10.2011;
- pentru poziția *„inginer structuri”*, dnul ■ figurează în contractul individual de muncă cu 4 ore/zi pentru activitatea de responsabil tehnic cu execuția, nu ca inginer de structuri;
- pentru poziția *„inginer SCADA”*, dnul ■ are atașat CV-ul și un contract de prestării servicii între SC ■ SRL și SC ■ SA; prin urmare, nu rezultă raportul de muncă existent între domnul ■ și SC ■ SA;
- pagina 18, paragraful final din raportul procedurii: *„întrucât dovedirea cerinței privind asigurarea cu personal cheie este rezultată din contractul prezentat de ofertant și este asigurată de către o persoană juridică, ofertantul trebuia să specifice calitatea acestei persoane juridice, terț susținător sau subcontractant”*;
- în lista privind utilajele necesare pentru execuția contractului nu sunt prezentate contractele de închiriere, prestări servicii pentru utilaje de la poz.: 68;70;71;72;73;74;77;78, din lista utilajelor prezentate de SC ■ SA, în opinia sa, neacoperindu-se cerința privind numărul minim de utilaje necesare pentru execuția contractului;
- nu sunt prezentate verificările tehnice valabile, așa cum sunt solicitate prin fișa de date și răspunsul la clarificarea nr.25, în care se precizează că *„inspecțiile tehnice trebuie să fie făcute la o stație de inspecții tehnice autorizată”*;
- la pagina 16, ultimul paragraf din raportul procedurii, se specifică: *„însă ofertantul nu a făcut dovada cu documente care să ateste că inspecția tehnică este efectuată și valabilă la data deschiderii ofertelor”*, iar la pagina 17, primul paragraf din același document: *„fără a transmite nici un document în susținerea celor afirmate, deși în cerința din fișa de date a*

achiziției se specifică imperativ că pentru utilajele și echipamentele indicate în ofertă, ofertantul va prezenta documente care să ateste că inspecția tehnică este efectuată și valabilă la data deschiderii ofertelor”.

Referitor la oferta financiară a SC ■ SA, contestatorul, în completarea contestației, precizează că, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/29.11.2011, ofertantului SC ■ SA i s-a solicitat să *justifice prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare*; SC ■ SA, prin adresa nr. ■/02.12.2012, a justificat *doar câteva prețuri unitare, „declarând că, la întocmirea ofertei, au fost utilizate prețurile pieței și că au fost respectate cerințele din documentația de atribuire fără a prezenta, așa cum este uzanța, (...) extrasele de resurse materiale cu prețuri și oferte de la furnizori, extrasul cu forța de muncă cu tarifele orare utilizate, extrasul cu consumurile de ore utilaje de construcții cu tarifele utilizate și extrasul cu consumurile de transport cu prețurile utilizate”.*

Conform celor susținute, din verificările făcute pe defalcarea prețurilor unitare transmise în vederea justificării cerute, contestatorul afirmă că *nu au fost respectate întrutotul cerințele din documentația de atribuire:*

„În defalcarea prețului unitar pentru montajul conductelor de polietilenă de 11 mm în sistem rutier tip A 2.4, pagina 6, din răspuns, la capitolul săpături este prevăzută un volum de săpătură de 1,5mc, conform planșei de detaliu „refacere drumuri și trotuare existente detalii generale planșa AB-CL-10-WS-300 tip A2.4”, așa cum este prezentat la punctul 1 din adresa de răspuns și cum este prevăzut în desenul AB-CL-10-WS-301, lățimea săpăturii pentru pozarea conductei este de 700mm, iar adâncimea este stabilită astfel încât generatoarea superioară să fie la -1m, adâncimea de îngheț în zonă; făcând un calcul al volumului necesar de săpătură, acesta este de 0,7m lățime săpătură, adâncimea săpăturii 1m, la generatoarea superioară a conductei +0,11m diametrul conductei +0,15, patul de nisip pentru pozarea conductei -0,48m, stratul de refaceri care este prins în lucrările de defaceri, refaceri=0,77m; rezultă volumul de săpătură necesar este de 0,7mx0,77m=0,539mc/m, față de 1,5mc cât a prevăzut SC ■ SA, acesta fiind aproape de 3 ori mai mare decât cel necesar, ducând la o majorare substanțială a ofertei”;

„În defalcarea prețului unitar pentru montajul conductelor de polietilenă cu De 110 mm în sistem rutier tip A 3.5, pagina 7 din răspuns, la capitolul săpături este prevăzută un volum de săpătură de 1,02mc, conform planșei de detaliu „refacere drumuri și trotuare existente detalii generale planșa AB-CL-10-WS-300 tip A3”, este refacere cu balast 600 mm, în total 600mm, așa cum este prezentat la punctul 1 din adresa de răspuns și cum este prevăzut în desenul AB-CL-10-WS-301, lățimea săpăturii pentru pozarea conductei este de 700mm, iar adâncime este stabilită astfel încât generatoarea superioară să fie la -1m, adâncimea de îngheț în zonă; făcând un calcul al volumului necesar de săpătură, acesta este de 0,7m lățime săpătură, adâncimea săpăturii 1m, la generatoarea superioară a conductei +0,11m diametrul conductei +0,15, patul de nisip pentru pozarea conductei

-0,6 m, stratul de refaceri care este prins în lucrările de defaceri, refaceri=0,66m; rezultă volumul de săpătură necesar este de $0,7m \times 0,66m = 0,462mc/m$, față de 1,02mc cât a prevăzut SC ■ SA, acesta fiind aproape de 3 ori mai mare decât cel necesar, ducând la o majorare substanțială a ofertei”

„În defalcarea prețului unitar pentru montajul conductelor de canalizare DN250 adâncime de pozare 2.5m-3.5m, adâncime medie 3m, în sistem rutier tip A 2.4, pag.15, din răspuns, la capitolul săpături este prevăzut un volum de săpătură de 5,13mc, conform planșei de detaliu „refacere drumuri și trotuare existente detalii generale planșa AB-CL-10-WS-300 tip A3”, este așa cum este în desenul AB-CL-10-WS-801, detaliu 2, lățimea săpăturii pentru pozarea conductei este de 900mm, adâncime de 2m și 1,9m, pe o adâncime de 0,52m; făcând un calcul al volumului necesar de săpătură, acesta este de $0,9m \times 2m = 1,8mc$; $1,9m \times 0,52m = 0,988mc$, stratul de refaceri de 0,48m grosime este prins în lucrările de defaceri, refaceri; rezultă că volumul de săpătură necesar este de $1,8mc + 0,988mc = 2,78mc$ față de 5,13mc cât a prevăzut SC ■ SA, acesta fiind aproape de 2 ori mai mare decât cel necesar, ducând la o majorare substanțială a ofertei”.

„În defalcarea prețului unitar pentru montajul conductelor de canalizare DN250 adâncime de pozare 3.5m-4.5m, adâncime medie 4m, în sistem rutier tip A 2.4, pag.17, din răspuns, la capitolul săpături este prevăzut un volum de săpătură de 7,03mc, conform planșei de detaliu „refacere drumuri și trotuare existente detalii generale planșa AB-CL-10-WS-300 tip”, este refacere cu asfalt+binder 80mm, macadam 100mm, balast 300mm, în total 480mm”, așa cum este prevăzut în desenul AB-CL-10-WS-801, detaliu 2, lățimea săpăturii pentru pozarea conductei este de 900mm, adâncime de 2m și 1,9m, pe o adâncime de 1,52m; făcând un calcul al volumului necesar de săpătură, acesta este de $0,9m \times 2m = 1,8mc$; $1,9m \times 1,52m = 2,888mc$, stratul de refaceri de 0,48m grosime este prins în lucrările de defaceri, refaceri; rezultă volumul de săpătură necesar este de $1,8mc + 2,888mc = 4,688mc$ față de 7,03mc cât a prevăzut SC ■ SA, acesta fiind aproape de 2 ori mai mare decât cel necesar, ducând la o majorare substanțială a ofertei”.

Prin cele prezentate, contestatorul solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „neconformă”, anularea deciziei de declarare a ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În vederea soluționării contestației sus menționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.12.2011, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/21.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză cu următoarele precizări:

Punctul 1: Referitor la punctul 1, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece ofertantul nu trebuia să cuprindă în ofertă, conform proiectului tehnic pus la dispoziție cu documentația de atribuire, masive de ancoraj decât pe străzile Oituz și Mărășești; în conformitate cu planșele AB-CL10-WS-216 și AB-CL10-WS-219, masivele de ancoraj au fost prevăzute pentru pante a conductelor mai mari de 100‰ și nu de 10‰, așa cum eronat a constatat contestatorul.

Punctul 2: Referitor la punctul 1, b), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece, la pagina 176, din propunerea financiară ofertantul i-a menționat ca și furnizori de agregate nisip și balast pe SC ■ SA și SC ■ SA, furnizori a căror oferte de preț au fost prezentate la pag. 275, 284 din propunerea tehnică; în oferta de preț a SC ■ SRL, pentru nisip este menționat prețul de 32 lei/mc, iar oferta de preț a SC ■ SA, este menționat prețul de 18 lei/to, deci 28,8 lei/mc; oferta de preț a furnizorului ■ nu se regăsește în oferta depusă, cum, de altfel, recunoaște și contestatorul, comisia de evaluare neputând lua în considerare documente care nu au existat; deci prețul de 9,43 lei/mc pentru nisip nu este susținut de nici un document, iar folosirea unui preț mult inferior față de cele susținute cu documente duce la diminuarea considerabilă a prețului ofertei; acest furnizor nu poate fi luat în considerare deoarece s-ar modifica propunerea tehnică.

Punctul 3: Referitor la punctul 2, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece din documentele referitoare la organizarea de șantier, prezentate în propunerea tehnică, la paginile 309-316, nu rezultă că sunt cuprinse diferența de împrejmuire, poartă auto, poartă pietonală; din documentele depuse nu rezultă că „o locație a organizării de șantier” se află pe amplasamentul stației de hidrofor și, oricum, organizarea de șantier presupune lucrări temporare care vor fi îndepărtate la finalizarea lucrărilor.

Punctul 4: Referitor la punctul 2, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece în devizul ofertă nr. 201 prezentat la paginile 13-24 din răspunsul la clarificări, la poziția 1-2, sunt indicate cantități de $7,5+2,58=10,08$ mc săpătură, iar la poziția 14, articolul TRA01A25P se transportă doar 0,62 tone, ceea ce înseamnă 0,39 mc; deci cantitatea transportată este mult diminuată; valoarea de 118 tone, poziția 6 din deviz, reprezintă transportul materialelor și semifabricatelor, referitor la care comisia de evaluare nu a avut obiecțiuni.

Punctul 5: Referitor la punctul 3, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 2.

Punctul 6: Referitor la punctul 3, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece valoarea de 1,04 tone reprezintă transportul nisipului față de care comisia de evaluare nu a avut obiecțiuni, considerând-o corectă; valoarea de 0,096 tone reprezintă

transportul molozului aferent art. RPCTO9F1 față de care din nou comisia nu a avut obiecțiuni; obiecțiunile au fost referitoare la cantitatea de pământ transportată care trebuia să fie cel puțin 0,928 tone/ml, aspect față de care se subliniază că ofertantul a cuprins pentru poziția 12 doar 0,48 tone/ml; - având în vedere că această diminuare este pe un metru liniar de conductă, pe întreaga lungime de rețea rezultă cantități importante de pământ care trebuie transportat și care nu a fost luat în considerare la întocmirea ofertei, rezultând o diminuare considerabilă a prețului ofertei;

Punctul 7: Referitor la punctul 3, c), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece articolele TSD05B1 și TSD04C1 cuprinse de ofertant în deviz se măsoară la suta de metri cubi în umplutură după compactare, conform indicatorului de norme de deviz TS-lucrări de terasamente, arătând că nu se susține motivarea contestatorului cum că *„diferențele dintre săpături și umpluturi rezultă din gradul de compactare”*;

Punctul 8: Referitor la punctul 3, d), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece, articolul SF03A1 nu prevede și consumul de apă, iar prețul apei necesare efectuării probei de etanșeitate trebuia cuprins separat conform indicatorului de norme de deviz; din oferta depusă nu rezultă că prețul aferent apei necesară probei de etanșeitate este cuprins în cheltuielile indirecte și acest preț trebuia cuprins în cadrul articolelor din listele de cantități conform documentației de atribuire-vol. IV, secț. 1, preambul cantități.

Punctul 9: Referitor la punctul 4, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 2.

Punctul 10: Referitor la punctul 4, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece valoarea de 1,04 tone reprezintă transportul nisipului față de care comisia de evaluare nu a avut obiecțiuni, considerând-o corectă; valoarea de 0,096 tone reprezintă transportul molozului, beton spart, aferent articolului RPCTO9F1; obiecțiunile comisiei de evaluare au fost referitoare la cantitatea de pământ transportată care trebuia să fie cel puțin 0,928 tone, aspect față de care s-a constatat că ofertantul a cuprins, pentru poziția 12, doar 0,8 tone iar cantitatea de 0,78 mc pământ, la care se referă contestatorul, nu se regăsește ca și cantitate pentru nici unul dintre articolele prezentate în deviz; având în vedere că această diminuare este pe un metru liniar de conductă, pe întreaga lungime de rețea rezultă cantități importante de pământ care trebuie transportat și care nu a fost luat în considerare la întocmirea ofertei, rezultând o diminuare considerabilă a prețului ofertei.

Punctul 11: Referitor la punctul 4, c), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 8.

Punctul 12: Referitor la punctul 5, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 2.

Punctul 13: Referitor la punctul 5, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 7.

Punctul 14: Referitor la punctul 5, c), din contestație autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece valoarea de 1,04 tone reprezintă transportul nisipului față de care comisia nu a avut obiecțiuni, considerând-o corectă; valoarea de 0,096 tone reprezintă transportul molozului aferent art. RPCTO9F1 față de care din nou comisia nu a avut obiecțiuni; obiecțiunile au fost referitoare la cantitatea de pământ transportată care trebuia să fie de cel puțin 0,928 tone; ofertantul a cuprins, pentru poz. 12, doar 0,78 tone; cantitatea de 0,73 mc pământ nu se regăsește ca și cantitate pentru nici unul din articolele prezentate în deviz; având în vedere că această diminuare este pe un metru liniar de conductă, pe întreaga lungime de rețea rezultă cantități importante de pământ care trebuie transportant și care nu a fost luat în considerare la întocmirea ofertei, ducând la o diminuare considerabilă a prețului ofertei.

Punctul 15: Referitor la punctul 5, d), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele de la punctul 8.

Punctul 16: Referitor la punctul 6, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele de la punctul 2.

Punctul 17: Referitor la punctul 6, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece căminele de racord existente pe proprietate privată nu vor fi demolate având în vedere că lucrările aferente acestui proiect se desfășoară doar pe domeniul public; pentru fiecare dintre racordurile existente trebuia cuprins cămin nou de racord și valori pentru preluarea în căminul nou de racord a vechiului racord; autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a înțeles caietul de sarcini, și că este total eronată concluzia acestuia: „*în consecință nu se cotează la faza de ofertare cămine de racord pentru străzile ce se reabilitează*” deoarece, dacă nu sunt ofertate, nu pot fi plătite și, în plus, nu se respectă specificațiile din lista de cantități AB-CL 10 301, art. 5.1, unde se specifică, în mod clar, că trebuie cuprins căminul de racord și capacul de fibră compozită; de asemenea, nu se respectă nici vol. IV, secț. 1, preambul cantități.

Punctul 18: Referitor la punctul 6, c), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 8.

Punctul 19. Referitor la punctul 7, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 2.

Punctul 20. Referitor la punctul 7, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 8.

Punctul 21: Referitor la punctul 8, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele de la punctul 2.

Punctul 22: Referitor la punctul 8, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele de la punctul 8.

Punctul 23: Referitor la punctul 9, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele de la punctul 2.

Punctul 24: Referitor la punctul 9, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece la poziția 35 din devizul 4011, taxa este pentru moloz și nu pentru pământ și este aferentă

cantității de moloz rezultat din art. RTCT09F1, poz. 34 din deviz; cantitatea de pământ ce trebuia depozitată este de 1,04 mc/ml și nu 0,18 mc/ml; având în vedere că această diminuare este pe un metru liniar de conductă, pe întreaga lungime de rețea rezultă cantități importante de pământ care trebuie transportat și care nu a fost luat în considerare la întocmirea ofertei, rezultând o diminuare considerabilă a prețului ofertei.

Punctul 25: Referitor la punctul 9, c), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele de la punctul 8.

Punctul 26: Referitor la punctul 10, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 2.

Punctul 27: Referitor la punctul 10, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece la poziția 22 din devizul 4021, se regăsește art. ZCO1PAM și nu YCO1M31, articol care reprezintă taxa pentru depozitare pământ pentru o cantitate de 0,56 mc și nu pentru cantitatea corectă de 1,04 mc; referitor la articolul YCO1M31, contestatorului nu i s-a imputat cantitatea de moloz, ci taxa aferentă cantității de pământ depozitate; acesta nu contestă că transportul pământului este diminuat, lucru care i s-a imputat la punctul 10 din comunicare; având în vedere că această diminuare este pe un metru liniar de conductă, pe întreaga lungime de rețea rezultă cantități importante de pământ care trebuie transportat și care nu a fost luat în considerare la întocmirea ofertei, rezultând o diminuare considerabilă a prețului ofertei.

Punctul 28: Referitor la punctul 10, c), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 8.

Punctul 29: Referitor la punctul 11, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 2.

Punctul 30. Referitor la punctul 11, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 8.

Punctul 31: Referitor la punctul 12, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 2.

Punctul 32: Referitor la punctul 12, b), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece, așa cum rezultă din susținerile contestatorului, căminele de racord existente pe proprietate privată nu vor fi demolate, având în vedere că lucrările aferente acestui proiect se desfășoară doar pe domeniul public; pentru fiecare dintre racordurile existente trebuia cuprins un nou racord, conform clarificării 19 la care ofertantul face referire, și valori pentru preluarea în căminul de racord nou a vechiului racord; contestatorul nu a înțeles cerințele caietului de sarcini; autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului: *„în consecință nu se cotează la faza de ofertare cămine de racord pentru străzile ce se reabilitează”* este total eronată; astfel, dacă nu sunt ofertate nu pot fi plătite și, în plus, nu se respectă specificațiile din lista de cantități AB-CL 10 305, art. 5.1, unde se specifică, în mod clar, că trebuie cuprins căminul de racord și capacul de fibră compozită; de

asemenea, nu se respectă nici volumul IV - secțiunea I, Preambul Cantități unde, ca și în listele de cantități, se specifică încă o dată faptul că racordurile vor cuprinde căminul de racord și capacul de fibră compozită, necuprinderea acestora conducând la diminuarea considerabilă a prețului ofertei.

Punctul 33: Referitor la punctul 12, c), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele de la punctul 8.

Punctul 34: Referitor la punctul 13, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece, așa cum susține și contestatorul, lucrările care nu sunt executate de SC ■ SA, în limita sumei de ■ lei trebuie executate de liderul asocierii SC ■-SA – SC ■ SA - SA ■ SRL - SA ■ SA; având în vedere că devizul 255 se încheie pe aceeași valoare ca și cea din oferta de preț a SC ■ SA, comisia de evaluare a considerat că nu sunt cuprinse sume pentru restul lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce a dus la diminuarea considerabilă a prețului ofertei.

Punctul 35: Referitor la punctul 14, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece, așa cum susține și contestatorul, lucrările care nu sunt executate de SC ■ SA, în limita sumei de ■ lei trebuie executate de liderul asocierii SC ■-SA – SC ■ SA - SA ■ SRL - SA ■ SA; având în vedere că devizul 254 se încheie pe o valoare de ■ lei, comisia de evaluare a considerat că nu sunt cuprinse sume pentru restul lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce a dus la diminuarea considerabilă a prețului ofertei.

Punctul 36: Referitor la punctul 14, b și c), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, deoarece conform Volumului III - Secțiunea I-pagina 15, această subtraversare se va executa prin foraj dirijat și nu prin săpătură deschisă.

Punctul 37: Referitor la punctul 15, a), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, întrucât lucrările care nu sunt executate de SC ■ SA, în limita sumei de ■ lei, trebuie executate de liderul asocierii SC ■ SA-SC ■ SA-SC ■ SRL-SC ■ SA; având în vedere că devizul 252 se întinde pe o valoare de ■ lei, comisia de evaluare a considerat că nu sunt cuprinse sume pentru restul lucrărilor, ceea ce a condus la diminuarea considerabilă a prețului ofertei;

Punctul 38: Referitor la punctul 15, b și c), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece, conform Volumului III - Secțiunea 1-pagina 15, subtraversarea se va executa prin foraj dirijat și nu prin săpătură deschisă.

Punctul 39: Referitor la punctul 16, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece, după cum rezultă din susținerile contestatorului, lucrările care nu sunt executate de SC ■ SRL, în limita sumei de ■ lei, trebuie executate de liderul asocierii SC ■ SA-■ SA - SC ■ SRL-SC ■ SA; având în vedere că devizul 256 se întinde pe o valoare de ■ lei, comisia de evaluare a considerat că nu sunt cuprinse sume pentru restul lucrărilor, ceea ce a condus la diminuarea considerabilă a prețului ofertei;

Punctul 40: Referitor la punctul 17, a), din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, pe motivele prezentate la punctul 2.

Punctul 41: Referitor la punctul 18, din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece, prin solicitarea de clarificări, ofertantului i s-a cerut să prezinte certificatul de conformitate și/sau agrementul tehnic pentru conductele PAFSIN, acesta prezentând o declarație pe proprie răspundere a SC ■ SA, denumit „CERTIFICAT DE CALITATE SI CONFORMITATE”, furnizor care, însă, nu apare în lista furnizorilor prezentată de ofertant la pagina 176 din propunerea financiară; în declarația SC ■ SA făcându-se o referire generică la „conducte din rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă și inserție de nisip”, fără nici o trimitere la producătorul menționat de ofertant în propunerea tehnică, ■ LTD, cu sediul în ■.

Punctul 42: Referitor la punctul 19, din contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere deoarece, conform calculului prezentat în comunicarea către ofertant, acesta a cuprins inspecția cu CCTV doar pentru rețelele de canalizare, nerespectând astfel cerințele din Volumul IV-Secțiunea 1 (preambul cantități), unde se specifică că inspecția CCTV trebuie prevăzută și pentru racordurile de canalizare; având în vedere că lungimea totală a recordurilor de canalizare din aglomerarea ■ este de aproximativ 11 km, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul si-a diminuat considerabil prețul ofertei.

Prin adresa nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2012, autoritatea contractantă menționează:

Cu privire la susținerea contestatorului privind comunicarea rezultatului procedurii: „potrivit art. 207 al. (2), lit. b), pentru ofertele respinse ca inadmisibile, nu avea obligația de a comunica și identitatea ofertantului declarat câștigător, ci doar motivele care au dus la respingerea ofertelor respective, așa cum este cazul și pentru oferta depusă de contestator”.

Referitor la aspectul privind dovada îndeplinirii experienței similare, de către SC ■ SA, autoritatea contractantă susține că este nereală afirmația contestatorului potrivit căreia formularul 15 nu conține datele certificatelor de recepție așa cum prevede formularul; în acest sens, formularul 15, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, constituie un centralizator cuprinzând lista contractelor de natura și complexitate similară, prin acesta ofertanții trebuie să confirme sau nu existența certificatului de recepție, fără a se solicita, în mod expres, numărul și data acestui document; în plus, numărul și data certificatelor de recepție se regăsesc în oferta SC ■ SA, în formularul 16, la punctul 7, de la pag. 328, 362, 376, precum și în cuprinsul acestora, de la pag. 353, 371 - 372 și 387 - 388.

Autoritatea contractantă susține că nu înțelege poziția contestatorului referitor la necompletarea punctelor 3 și 9, respectiv completarea necorespunzătoare a punctului 4, din formularul 16, întrucât SC ■ SA a completat întocmai cerințele formularului 16, pag. 328, 362, 376 din documentele de calificare ale ofertei SC ■ SA; contestatorul s-a referit de fapt la punctul 2 - detaliile contractelor de natură și complexitate similară; autoritatea contractantă menționează că toate cerințele de la punctele invocate se regăsesc în celelalte documente ale ofertei, și anume: formularul 16, de la paginile sus-menționate, contractele de execuție a lucrărilor, împreună cu actele adiționale aferente, de la pag. 329-352, 363-

367, 373-383, și procesele verbale de recepție de la paginile mai sus-menționate, ale ofertei SC ■ SA.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la neîncadrarea lucrărilor similare, prezentate de ofertantul câștigător SC ■ SA, în același cod CPV cu cel al contractului ce face obiectul procedurii de față, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și validate de respingerea de către ANRMAP a anunțului de participare nr. ■, transmis de autoritatea contractantă în SEAP la data de ■.08.2011 și respins de ANRMAP la data de 26.08.2011, este restrictivă o astfel de cerință, prin care s-ar impune ofertanților să facă dovada executării unor lucrări identice, cu același cod CPV cu cele ale contractului supus procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește nedepunerea "*unei recomandări*", depunerea unui astfel de document nu a fost o cerință imperativă a documentației de atribuire, ofertanții care au depus-o făcând acest lucru opțional, iar semnarea și însușirea unui astfel de document fiind făcută unilateral de către beneficiarul lucrărilor respective.

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește procesele verbale de recepție, depuse de către SC ■ SA, în susținerea experienței similare, sunt semnate și însușite de către persoanele responsabile potrivit legislației în vigoare la data semnării acestora; de asemenea, precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat toate ofertele cu rigurozitate și cu aplicarea tuturor principiilor statuate în legislația aferentă achizițiilor publice iar în ceea ce privește situațiile în care cerințele din documentația de atribuire au fost îndeplinite de către ofertanți, nu s-a mai detaliat în raportul procedurii modalitatea de îndeplinire a acestora, drept pentru care s-a menționat doar că cerințele au fost îndeplinite.

Susținerile contestatorului cu privire la nelegalitatea declarării ca admisibilă a ofertei depuse de către SC ■ SA pe motivul neîndeplinirii cerinței de la punctul 5.4.3 din fișa de date a achiziției, constând în nedovedirea disponibilității persoanei propuse pentru poziția de manager de proiect și anume d-na ■, autoritatea contractantă arată că, atât din formularul 18, pag. 391, cât și din formularul 19, pag. 397 - 399, rezultă cu certitudine faptul că persoana sus-menționată a fost propusă și ocupă, în cadrul ofertantului, poziția de manager de proiect, la data depunerii ofertelor, observându-se faptul că documentul depus conține, în original, pag. 399, atât semnătura persoanei propuse, cât și semnătura și ștampila ofertantului, acest document fiind astfel însușit de către ambele părți; astfel comisia de evaluare a considerat ca îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției cu privire la disponibilitatea implicării în proiect a persoanei respective.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește poziția de inginer structuri, dl. ■, propus de către SC ■ SA pentru această poziție, care este încadrat la această societate în funcția de responsabil tehnic cu execuția, aceasta nu prezintă nici un fel de relevanță în raport cu poziția pentru care este propus în ofertă, întrucât contractul de munca nu face altceva decât să facă dovada disponibilității implicării în proiect a

persoanei respective, neexistând obligativitatea ca funcția pe care este încadrat, în cadrul ofertantului, să fie identică cu poziția pentru care este propus în contract; potrivit formularul 18, pag. 392 și formularul 19, pag. 425 - 427, dl. ■ este propus pentru poziția de inginer de structuri și, ca atare, la pag. 431 depune diploma de studii, care atestă îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției.

Pentru dl. ■, propus în oferta SC ■ SA pentru poziția de inginer SCADA, ofertantul a indicat acest lucru în formularul 18, pag. 394 și, respectiv, formularul 19, pag. 442 - 443, iar dovada disponibilității implicării în proiect a persoanei respective este făcută prin declarația de disponibilitate, dată personal, de dl. ■, prezentată în ofertă, la pag. 444, nefiind obligatorie și prezentarea unui document care să ateste raportul de muncă între societatea ofertantă și persoana nominalizată, conform precizărilor din fișa de date a achiziției; în ceea ce privește susținerea conform căreia alți ofertanți au fost "*sanționați*" de către comisia de evaluare pentru motive identice, pentru respectivele persoane nu existau și alte documente care să dovedească disponibilitatea implicării în proiect a acestora, situațiile analizate nefiind identice, prin prisma documentelor prezentate.

Cu privire la susținerile contestorului, potrivit cărora nu sunt prezentate, în oferta SC ■ SA, contractele de închiriere ale utilajelor solicitate în fișa de date a achiziției, în concret pentru utilajele menționate la punctele 68, 70, 71, 72, 73, 74, 77 și 78 din lista utilajelor prezentate de ofertant, la pag. 478, din documentele de calificare, sunt vădit neadevărate și netemeinice, întrucât; pentru utilajul de la poziția 68 din listă, contractul este la pag. 580-582 din oferta ■, pentru utilajul de la poziția 70 din lista, contractul este la pag. 574 - 576 din oferta ■, pentru utilajul de la poziția 71 din lista, contractul este la pag. 559 - 560 din oferta ■, pentru utilajul de la poziția 72 din lista, contractul este la pag. 563 - 564 din oferta ■, pentru utilajul de la poziția 73 din lista, contractul este la pag. 568 - 569 din oferta ■, pentru utilajul de la poziția 74 din lista, contractul este la pag. 549 din oferta ■, pentru utilajul de la poziția 77 din lista, contractul este la pag. 524 - 525 din oferta ■, pentru utilajul de la poziția 78 din lista, este la pag. 603 - 604 din oferta ■.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la inspecția tehnică pentru utilajele menționate în fișa de date a achiziției, ofertantul SC ■ SA a făcut, prin documentele depuse, dovada că inspecția tehnică este efectuată și valabilă la data depunerii ofertelor, prezentând, în acest sens, documente pentru fiecare utilaj în parte, diferite în funcție de categoria de utilaj; pentru utilajele cu deplasare pe drumurile publice, ofertantul a prezentat, conform legii, certificatele de înmatriculare, însoțite de anexele la certificatele de înmatriculare, ce constituie dovada efectuării inspecției tehnice periodice; pentru utilajele (excavatoare pe șenile) care nu circulă autonom și nu au permisiunea de a circula pe drumurile publice, ofertantul a prezentat dovada că inspecția este efectuată.

Autoritatea contractantă susține că, pentru acestea, inspecția tehnică a fost efectuată de către proprietarul lor, nefiind necesară inspecția la fel ca la autovehiculele rutiere și că este tendențioasă trimiterea la respingerea ofertantului ■ GmbH ■ pentru motivul neîndeplinirii cerinței privind "*dovada*

cu documente, că *inspecția tehnică este efectuată și valabilă la data deschiderii ofertelor*", deoarece respectivul ofertant nu a prezentat, nici după ce i-au fost solicitate clarificări în acest sens, nici un document care să ateste acest lucru, situațiile celor doi ofertanți fiind total diferite;

În opinia autorității contractante, toate acestea dovedesc că intenția contestatorului este de a întârzia, în mod evident, atribuirea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului precum că ofertantul SC ■ SA nu a justificat prețul *aparent* neobișnuit de scăzut, conform art. 202, al (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertanți, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție, sau serviciilor prestate; din răspunsurile la solicitările de clarificări, nr. ■/■.12.2011 și înregistrate la SC ■ SA cu nr. ■/05.12.2011, autoritatea contractantă consideră că ofertantul desemnat câștigător a justificat corespunzător modul de întocmire a prețului ofertei; în cele 26 de pagini ale anexei la răspunsul de clarificare SC ■ SA justifică modul de întocmire a prețului pentru toate articolele de lucrări, defalcând prețul unitar pe componente (material, manoperă, utilaj, transport); comisia de evaluare a constatat că prețurile oferite sunt prețurile pieței și respectă ofertele de preț primite de la furnizorii de materiale și echipamente, prezentate inițial în cadrul ofertei sale.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile aduse de către contestator, cu privire la nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, privind majorarea substanțială a ofertei, întrucât, atât pentru ofertantul desemnat câștigător, cât și pentru ceilalți ofertanți la procedură, s-au luat în considerare îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, fiind respinși doar ofertanții care nu au îndeplinit aceste cerințe minime solicitate în caietul de sarcini iar conform condițiilor generale de contract, volumul II, secțiunea 1 din documentația de atribuire, clauza 14.1-prețul contractului, *"decontarea lucrărilor se va face pentru cantitățile real executate și măsurate conform clauzei 12, din aceleași condiții de contract"*, iar *"majorarea prețului ofertei"*, provenită din majorarea unor cantități la unele articole de lucrări, atât pentru oferta SC ■ SA, cât și pentru alți ofertanți, nu este de natură a crea un avantaj acestora, ci dimpotrivă un dezavantaj.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ■/2011, îl reprezintă adresa nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.01.2012, transmisă de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 274 al.4) din OUG34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

Aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea Asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA de studiere a dosarului cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 04.01.2011;

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „AB-CL-10-Modernizarea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în aglomerarea ■”, COD CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.09.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform cap. 8.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.11.2011, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse de aceștia, precum și prețul ofertelor, după cum urmează:

Ofertant	Prețul ofertei (lei)
Asocierii SC ■ SA – ■ S.p.A. – SC ■	-
Asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SA	■
SC ■ SA	■
Asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ GmbH – SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL	■
SC ■ SA	■
Asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA	■
Asocierii SC ■ SRL & ■ LTD	■
SC ■ SA	■
Asocierii SC ■ SA – SC ■ SA	■
SC ■ – ■ GmbH & ■	■
Asocierii ■ – ■ – ■	■
Asocierii ■ S.A & ■ SRL	■

Ulterior evaluării ofertelor, în data de 07.12.2011, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii, în care a consemnat faptul că oferta asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36, al. (2) lit. a) din HG 925/2006; oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SA, cu prețul de ■ lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost comunicată asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA prin adresa nr. ■/08.12.2011; ulterior luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă a dat o interpretare eronată răspunsului (nn nr. ■/17.11.2011, înregistrat la

autoritatea contractantă cu nr. ■/18.11.2011) și documentelor justificative atașate acestuia”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA, luând în considerare atât documentația de atribuire, cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului de mai sus, oferta asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA a fost respinsă în baza art. 36, al. (2) lit. a) din HG 925/2006, ca urmare a „neregulilor” constatate în urma analizei răspunsului nr. ■/17.11.2011, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ■/18.11.2011, coroborat cu oferta tehnică și financiară.

Ca un prin aspect, Consiliul va reține că, potrivit art. 78 și 79 din HG 925/2006, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, respectiv „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;* potrivit art. 36, al. (2) lit. a) din HG 925/2006, *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ■/15.11.2011, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA să transmită detalierea prețurilor unitare precum și calculul cantităților pentru fiecare componentă a articolelor 2.1 din listele AB CL10 101, AB CL10 102 și AB CL 10 103, articolul 1 din lista AB-CL10 201, art. 1.1, 2.1, 2.2, 2.3 și 5.1 din lista AB-CL10 301, art. 1.1, 2.1, 2.2 din lista AB-CL10 304, art. 1.1, 2.1, 2.2, 2.3 și 5.1 din lista AB CL10 305, art. 6.1 din listele AB-CL10 111, art. 2.1 din lista AB-CL10 601, precum și o serie de oferte de preț și agremente tehnice de la furnizori; contestatorul răspunzând prin adresa ■/17.11.2011, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/18.11.2011.

Din conținutul documentului anterior menționat, paginile 7, 31, 36, 41, 46, 53, 58, 69, 74, 79, 84, Consiliul va reține că prețul unitar pentru materialul utilizat în articolul de deviz ACE08A1 (umplutură în șanț la cond. de alim. cu apa și canalizare cu: nisip), este de ■ lei/m³; în acest sens, va lua în considerare că, potrivit notei din subsolul formularului *„lista principalelor materiale și utilaje”*, parte a documentației de atribuire, publicată, în SEAP, ofertanții aveau obligația să indice, prin completarea acestuia, furnizorii pentru principalele materiale și utilaje utilizate, anexând, în mod corelativ, ofertele lor financiare; întrucât nisipul în cauză va fi utilizat pentru umplerea șanțurilor pe toată lungimea conductelor, ajungând, prin aceasta, la cantități considerabile, Consiliul apreciază că este

justificată încadrarea acestuia în categoria „*principalelor materiale*”, ofertanții având obligația, instituită de textul art. 170 din OUG 34/2006, potrivit căruia „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, de a completa, în mod corespunzător, poziția 21 - sorturi (nisip, balast) din tabelul în cauză și de a anexa ofertele financiare ale furnizorilor de nisip.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit „*formularului principalilor furnizori*”, paginile 114 și 115 din propunerea sa tehnică a SC ■ SA, furnizor de agregate este S.C. ■ S.R.L., cu oferta financiară anexată la pagina 275, potrivit căreia prețul nisipului este de 32 lei/mc, fără TVA; fără a-l nominaliza ca atare în „*formularul principalilor furnizori*”, contestatorul a atașat, la pagina 284 din propunerea sa tehnică, o ofertă de preț de la S.C. ■ SA, potrivit căreia prețul nisipului este de 18 lei/tonă, fără TVA, în condițiile în care între cei doi operatori economici nu există nici o legătură.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, prin adresa nr. ■/15.11.2011, autoritatea contractantă a efectuat un demers corect, în temeiul art. 201 al. (1) din OUG 34, potrivit căruia „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru (...) demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”, verificând, astfel, sustenabilitatea ofertei depusă de asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat o decizie corectă declarând neconformă oferta depusă de contestator, întrucât, din analiza devizelor detaliate a rezultat că acesta a folosit, în calculul ofertei, prețul pentru nisip de ■ lei/m³, mult mai mic decât prețurile de achiziție a acestuia de la S.C. ■ S.R.L., de 32 lei/mc sau de la SC ■ SA, de 18 lei/tonă; în speță fiind aplicabile prevederile art. 79 al. (1) din HG 925/2006, potrivit cărora „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată **neconformă***”.

În același context, Consiliul va lua în considerare recunoașterea contestatorului, potrivit căreia „*nisipul de pozare a conductelor fiind un nisip nespălat și nesortat, prețul este de 9.43 lei/mc, furnizor fiind ■, oferta acestuia nu a fost anexată în propunerea tehnică*”; față de acest aspect, apreciind că autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită completarea ofertei tehnice a contestatorului cu documente care să justifice prețul de 9.43 lei/m³ de nisip, în speță fiind aplicabile prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006, potrivit căruia „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*” și prevederile art. 79 al. (2) din HG 925/2006, potrivit căruia „*în cazul în care ofertantul modifică*

prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”, abaterea în cauză nefiind acceptabilă ca abatere minoră sau ca viciu de formă.

Referitor la punctele 6.b) și 12.b) din contestație, Consiliul va reține că, la punctul 7 din clarificarea ■/■.10.2011, autoritatea contractantă stabilește: *„(...) acolo unde există racord în prezent, căminele de racord se află amplasate în proprietate privată și nu vor fi demolate. Pe străzile care se reabilitează rețeaua de canalizare **se vor include lucrările necesare pentru preluarea în căminul de racord nou** a consumatorilor existenți. Se vor avea în vedere și prevederile volumului 3 sect. 1 pct. 2.11”.*

„2.11 Racorduri pentru case

Antreprenorul va trebui sa identifice numărul exact al racordurilor în funcție de situația existentă la data executării lucrărilor.

Căminele de racord se vor amplasa la limita proprietății, în teren public.

Toate racordurile la colectorul de canalizare se vor realiza cu pantă unica fără utilizare de coturi.

Numărul de cămine de racord și lungimea racordurilor se va stabili pe teren împreună cu Beneficiarul, în funcție de situația reala din teren și de solicitările de branșare la rețeaua de canalizare”.

Din analiza textului de mai sus, Consiliul constată că, aplicând prevederile art. 35 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, potrivit căruia *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, SC ■ SA a solicitat ca ofertanții să includă în ofertă „lucrările necesare pentru preluarea în căminul de racord nou a consumatorilor existenți”; față de acest aspect, existând din partea ofertanților obligația prevăzută la art. 170 din OUG 34/2006.*

Din studiul dosarului cauzei, respectiv devizele 6011 și 6041, paginile 46-49 și 84-87 din adresa nr. ■/18.11.2011, Consiliul constată că, în listele de cantități completate de contestator, au fost prevăzute lucrări de escavare, pozare de conducte, umplere și transport, însă nu au fost prevăzute cămine de racord, inclusiv capac.

Față de acest aspect, Consiliul constată că asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA nu a respectat cerința potrivit căreia *„pe străzile care se reabilitează rețeaua de canalizare se vor include lucrările necesare pentru preluarea în căminul de racord nou a consumatorilor existenți”,* în speță fiind aplicabile prevederile art. 36, al. (2) lit. a) și art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

De asemenea, potrivit planșei AB-CL10-WS-400, este solicitată împrejmuirea stației de pompare cu 58,8 metri gard, o poartă de acces rutier de 4 metri și o poartă cu lățimea de 1 metru.

Din analiza dosarului cauzei, respectiv devizul 201 (paginile 13-27 din adresa nr. ■/18.11.2011), Consiliul va reține că asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA a prevăzut împrejmuirea stației de pompare pe o lungime de 21 de metri (articolul CO07B1) și o „poartă metalică plasă sârmă pietonală 1,2x1,8m”.

Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „o locație a organizării de șantier este pe amplasamentul stației de hidrofor, valoarea diferenței de lungime a împrejmuirii de 37,8m și valoarea porții auto prevăzute în planșa AB-CL 10-WS 400 fiind cuprinsă în valoarea de organizare de șantier”, apreciind în acest sens că organizarea de șantier este o construcție cu caracter provizoriu ce nu are caracteristicile investiției în cauză; mai mult, contestatorul nu a probat în nici un fel afirmația în cauză.

Și față de aceste aspecte, Consiliul constată că asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SA nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 36, al. (2) lit. a) și art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

Referitor la aspectele criticate de contestator în urma studierii dosarului cauzei, Consiliul va reține, ca un prim aspect faptul că, în cadrul secțiunii 5.4.2 Experiența similara, din fișa de date, s-a solicitat ca nivel specific minim necesar: *“Experiența similara în execuție dovedită prin: Realizarea de cel mult trei contracte similare cu o valoare cumulată de 30.000.000 lei (fără TVA), care să cuprindă lucrări de canalizare și de alimentări cu apă (...)”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit documentelor din dosarul cauzei, ofertantul SC ■ SA dispune de experiență în execuția de lucrări după cum urmează:

- Execuție centrală hidroelectrică de mică putere în localitatea ■, județul ■, valoare ■ euro, din care lucrări aducțiune ■ euro;
- Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere, comuna ■, județul ■, valoare ■ euro;
- Modernizare și extindere sistem de alimentare cu apa, comuna ■, jud. ■, valoare ■ euro.

Consiliul nu va lua în considerare criticile contestatorului, potrivit cărora SC ■ SA nu ar fi dovedit că dispune de experiența similară solicitată, *„încadrându-se în codul CPV CPV 45251120-8 CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE, și nu în cadrul rețelelor de apă, canalizare, care au codurile CPV 45232151-5;45232152-2; 452321300- 845232411-6; 45232431-2”*, întrucât, prin fișa de date, s-a solicitat ca experiența similară *„să cuprindă lucrări de canalizare și de alimentări cu apă”*, și nicidecum să se încadreze strict în codurile CPV enumerate de contestator.

Consiliul nu va lua în considerare nici critica contestatorului, privind obligativitatea prezentării *„recomandării semnată de beneficiar și consultant”*, pentru că, potrivit secțiunii 5.4.2 Experiența similara, din fișa

de date, s-a solicitat: „certificatul de recepție finală se va prezenta pentru fiecare referința menționată. Pentru ofertantii care nu pot prezenta certificatele de recepție finală, se acceptă și prezentarea certificatelor de recepție la terminarea lucrărilor, însoțite de certificări de bună execuție”; din studiul dosarului cauzei, constatând că SC ■ SA a prezentat certificatele de recepție finală pentru cele trei contracte nominalizate, așa cum rezultă din dosarul cauzei, paginile 353-359, 371-372 și 387-388.

Referitor la expertii cheie, Consiliul reține că, potrivit secțiunii „5.4.3 Personalul Contractorului implicat în proiect”, „pentru tot personalul cheie propus pentru proiect se vor prezenta copii certificate după contractele de muncă înregistrate conform legii sau alte documente (contracte, acorduri, promisiuni de colaborare) ferme care să ateste disponibilitatea implicării în proiect a persoanelor menționate”.

Din studiul dosarului cauzei, reiese că, pentru dna ■ – Luoana, a fost depus, în scopul dovedirii disponibilității implicării în proiect, contractul individual de muncă nr. ■/30.06.2011, cu o durată de 3 luni, respectiv între 01.10.2011 și 01.10.2011, prin urmare fiind expirat la data deschiderii ofertelor, 07.11.2011.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea, potrivit art. 78 din HG 925/2006, „obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor”. În lipsa acestei inițiative, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, drept acceptabilă oferta SC ■ SA, întrucât, prin lipsa atestării disponibilității doamnei ■, oferta acestuia se încadrează în prevederile art. 36 al. (1) lit. b din HG 925/2006.

Mai mult, prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 81 și 82 al. (1) din HG 925/2006.

Consiliul va respinge criticile contestatorului, potrivit cărora din documentele prezentate „nu rezultă raportul de muncă existent între domnul ■ și SC ■ SA”, reținând, în acest sens, că la pagina 444, din setul de documente de calificare, ofertantul SC ■ SA a atașat declarația de disponibilitate semnată de dl. ■, respectând, astfel, cerința de calificare de la secțiunea „5.4.3 Personalul Contractorului implicat în proiect”, mai sus menționată.

Consiliul nu va lua în considerare remarca contestatorului privind calitatea de responsabil tehnic cu execuția, sub care este angajat la SC ■ SA domnul ■, nominalizat inginer de structuri; în acest sens, constatând, din studiul dosarului, paginile 425-431 că, pentru acesta, au fost depuse toate documentele solicitate; că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat ca persoana nominalizată ca inginer de structuri să aibă aceeași calitate în cadrul societății.

Potrivit secțiunii „5.4.4 Lista componentelor majore ale echipamentului de construcții propus pentru executarea Contractului” din fișa de date a achiziției, „ofertantul este obligat să demonstreze în special că deține sau că are acces nelimitat la echipamentele și utilaje (...)”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare afirmațiile autorității contractante privind contractele de închiriere a utilajelor de la pozițiile 68, 70, 71, 72, 73, 74, 77 și 78 din lista de la pagina 478 din setul de documente de calificare, întrucât, din verificarea dosarului cauzei, constată că acestea sunt atașate la paginile indicate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere; pe cale de consecință, va respinge criticile contestatorului privind acest aspect.

În continuare, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii „5.4.4 Lista componentelor majore ale echipamentului de construcții propus pentru executarea Contractului” din fișa de date a achiziției, „pentru utilajele și echipamentele de la poz. 2, 4, 5, 6, 11 și 12 ofertantul va prezenta documente care să ateste că inspecția tehnică este efectuată și valabilă la data deschiderii ofertelor”.

Totodată, Consiliul va mai reține și că, potrivit clarificării nr. ■ la documentația de atribuire, publicată în SEAP, „inspecțiile tehnice care trebuie prezentate pentru utilajele și echipamentele de la poz. 2 și 4 din vol 1 secțiunea 2 punctul 5.4.4 pot fi efectuate la orice stație de inspecție tehnică autorizată”; potrivit listei de la pagina 16 din fișa de date, echipamentele de la poz. 2 și 4 din vol 1 secțiunea 2 punctul 5.4.4 sunt excavatoare – 3 buc și săpătoare (mini excavatoare) – 3 buc.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru excavatoarele aflate în proprietate, SC ■ S.A. a prezentat rapoarte de inspecție tehnică emise chiar de către proprietar; apreciind, în acest sens, că se impunea solicitarea de clarificări, de la ofertantul în cauză, în baza art. 78 din HG 925/2006, privind autorizarea stației de inspecție tehnică din dotare, conform clarificării 25, aferentă documentației de atribuire.

Potrivit art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; în acest sens, Consiliul constatând că oferta SC ■ SA, de ■ lei, fără TVA, are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 82,89% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv suma de ■ lei, fără TVA.

Din studiul dosarului cauzei, paginile 203-231, Consiliul va reține că, prin adresa ■/02.12.2011, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/05.12.2011, SC ■ SA a transmis informații privind prețurile unitare și valoarea pentru materialele, manopera, utilajele și transportul utilizate în

ofertă și că, potrivit raportului procedurii de atribuire, unde se precizează că „analizând răspunsul ofertantului s-a considerat că acesta își justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, potrivit căreia aceasta „(...) are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 202 al. (2) din OUG 34/2006, considerând, ulterior, că răspunsul ofertantului este concludent.

În final, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la ofertarea de către SC ■ SA a unor cantități de săpătură mai mari decât cele solicitate, constatând că membrii comisiei de evaluare au aplicat corect prevederile art 72 al. (2) lit. f), potrivit căruia „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

(...)

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea **corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă**”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al.2), 4) și 6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA.

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei operatorului economic SC ■ SA, conform motivării anterioare, urmată de desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al.1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 al.1) din OUG nr. 34 din 2006 și va respinge, ca nefondată, solicitarea de „anularea a deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă”.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET