

# **DECIZIE**

**BO2012\_0228**

**Data: ■.2012**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de corespondență, la sediul profesional al SCA „■”, din ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public ■”, cod CPV 50232100-1, 45310000-3, 65310000-9, 51112100-1, 45231400-9, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/29.03.2012, a deciziei prin care a fost stabilită oferta câștigătoare, a Raportului Procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/29.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■ și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de corespondență, la sediul profesional al Societății Civile de Avocatură „■”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect:

„Delegarea de gestiune prin concesionare a serviciului de iluminat public ■”, cod CPV 50232100-1, 45310000-3, 65310000-9, 51112100-1, 45231400-9, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/29.03.2012, a deciziei prin care a fost stabilită oferta câștigătoare, a Raportului Procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatorul precizează că:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect: „delegare de gestiune prin concesionare a serviciului de iluminat public - municipiul ■”, criteriul de evaluare fiind, conform documentației de atribuire, „cea mai avantajoasă ofertă economică”. Metodologia de evaluare a ofertelor și algoritmul de calcul al punctajului aplicabil a fost stabilit de autoritatea contractantă în cap. VI din Fișa de date a achiziției, respectiv: nivelul redevenței – 10 pct; planurile de finanțare și dezvoltare prezentate – 20 pct; nivelul calitativ, tehnic și funcțional al soluțiilor tehnice propuse – 40 puncte; valoarea decontabilă lunar pe o perioadă de 10 ani pentru monitorizare și întreținere SIP – 30 pct. detaliind în continuare și subfactorii aferenți.

În urma solicitărilor de clarificări primite cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractanta a precizat că valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA.

-tot în urma solicitărilor de clarificări primite, la întrebarea nr.14 privind Pct. VI. 3, și anume, factorul de evaluare „Nivelul calitativ, tehnic și funcțional al soluțiilor tehnice propuse”, (40 puncte) și față de dispozițiile art. 14, al. 1 din HG 925/2006, contestatorul subliniază că ofertanții participanți la procedură au „atras atenția” cu privire la factorii de evaluare prezentați la pct.VI.3 lit. a și b din fișa de date a achiziției, în sensul că nu corespund prevederilor legale, întrucât sistemul de factori de evaluare ales de către autoritatea contractantă nu prezintă ponderi relative sau un algoritm de calcul detaliat, solicitându-se autorității contractante să prezinte un algoritm clar și detaliat aferent punctajului; aceasta din urmă răspunzând astfel: „...comisia de evaluare va aprecia, în mod comparativ, ofertele depuse, stabilind pentru fiecare factor de evaluare gradul de acoperire a cerințelor din documentație”.

- față de rezultatul primit în 21.09.2011, în care i se comunica că oferta lui a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare aparținând SC ■ SA, a formulat contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. ■/■.11.2011. În decizia menționată, arată contestatorul, s-a reținut că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător reprezintă 63,29%, un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, astfel încât s-a impus autorității contractante solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului. De asemenea, s-a stabilit că autoritatea contractantă avea

obligația să se asigure că duratele aferente garanțiilor sunt sustenabile din punct de vedere tehnico-economic și nu au fost propuse cu unicul scop de a vicia desemnarea ofertantului câștigător.

Contestatorul menționează că, Consiliul a impus autorității contractante să solicite ofertanților clarificări privind „*modalitatea de reducere a consumurilor de energie electrică consumate*”, respectiv a garanției oferită pentru consumabile; sens în care autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/22.11.2012, la care contestatorul a răspuns detaliat, atât cu privire la modul de reducere a consumurilor de energie electrică consumate, cât și rațiunea pentru care garanția oferită pentru consumabile nu poate depăși garanția pentru produse, oferită de producător.

Prin Decizia nr. ■/05.01.2012 autoritatea contractantă i-a comunicat că nici în urma celei de-a doua evaluări nu a fost declarat câștigător, dar că, de aceasta dată, oferta a acumulat 80,12 pct., confirmându-se cel puțin ca prima evaluare nu a fost realistă.

Întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.01.2012 autoritatea contractantă a precizat doar punctajul acordat pentru doi dintre subfactorii de evaluare, au fost solicitate clarificări; în acest sens, aceasta din urmă transmitează adresa nr. ■/16.01.2012 în care a explicat, prin raportare la fiecare factor de evaluare, punctajul acordat.

- față de acest rezultat, arată contestatorul, a formulat o nouă contestație admisă de CNSC prin decizia nr. ■/ ■.02.2012, prin care s-a impus de asemenea autorității contractante să respingă ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

- Prin Decizia nr. ■/■.03.2012, arată contestatorul, i s-a adus la cunoștință că nici în urma celei de-a treia evaluări nu a fost declarat câștigător, dar că de aceasta dată oferta a acumulat 65,81 puncte, un al treilea punctaj în tot atâtea evaluări, rezultat explicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/04.04.2012.

Contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta necâștigătoare, deoarece oferta depusă de SC ■ SA i se pare, în principal, inacceptabilă întru-cât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, și în subsidiar neconformă, astfel:

- așa cum s-a stabilit prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. ■/2011, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA;

- prețul ofertat (atât pentru modernizare cât și pentru monitorizare) de către operatorul economic declarat câștigător este de ■ lei, fără TVA, și reprezintă 54% din valoarea estimată, deci mai puțin de 85% din valoarea estimată, încălcându-se astfel prevederile art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, care arată că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat

sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv;

- în scopul efectuării verificărilor mai sus prevăzute, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta trebuie considerată inacceptabilă și, pe cale de consecință, respinsă;

- în cadrul primei decizii, arată contestatorul, Consiliul a reținut că „*prin raportare la noua normă de estimare (■ lei) prețul propus de ofertantul desemnat câștigător - SC ■ SA - reprezintă 63,29%*” și cu toate acestea autoritatea contractantă nu i-a cerut acestuia justificarea „*prețului neobișnuit de scăzut*”. Cu toate acestea, susține contestatorul, autoritatea contractantă ignoră constatările și recomandările din Decizia CNSC nr. ■ afirmând, prin adresa ■/04.04.2012 că, oferta câștigătoare reprezintă 89,6%, și prin urmare nu are un preț neobișnuit de scăzut. Pe de altă parte, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, deoarece CNSC prin decizie, a obligat autoritatea să solicite clarificări care să „*justifice prețul neobișnuit de scăzut*”, și nu clarificări care să justifice dacă prețul ofertat este sau nu neobișnuit de scăzut;

- datorită faptului că SC ■ SA nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, aspect reieșit cu un simplu calcul matematic, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere oferta câștigătoare nerealistă;

- contestatorul consideră că susținerea autorității contractante cum că justificarea prețurilor utilizate la întocmirea ofertei are la baza calitatea de producător de corpuri și echipamente de iluminat a SC ■ SA este nerelevantă raportat la înscrisurile (impuse de lege) în sensul probării prețului ofertat și necorespunzătoare realității faptice, întrucât ■ SA este producător doar de corpuri și nu de echipamente de iluminat. Mai mult, prețul reprezentând contravaloarea corpurilor reprezintă sub 13% din valoarea ofertei;

- la evaluarea factorului „*Planurile de finanțare și dezvoltare prezentate, conform ofertei prețul total de modernizare, adică suma valorilor alocate pentru modernizarea sistemului de iluminat rutier; pietonal, inclusiv realizarea dispeceratului cu toate echipamentele de*

*monitorizare a SIP și realizare iluminat ornamental și festiv*", în opinia contestatorului, trebuiau luate în considerare doar sumele ofertate pentru modernizare, nu și cele ofertate pentru monitorizare;

- contestatorul precizează că suma de ■ lei ofertată de el la acest criteriu, reprezintă doar valoarea pentru modernizare. Contestatorul consideră că evaluarea ofertei câștigătoare la acest criteriu a avut în vedere valoarea între suma ofertată pentru modernizare și suma ofertată pentru monitorizare, respectiv ■ euro, în lei ■ și nu cum greșit s-a reținut ■ lei. Prețul pentru acest factor este sub 85%, reprezentând un preț neobișnuit de scăzut;

- mai mult decât atât, arată contestatorul, în conținutul ofertei comerciale pentru activitatea de modernizare nu au fost cuprinse toate activitățile necesare execuției unei lucrări complexe de instalații electrice (execuții linii electrice subterane, aeriene și semnalizări corespunzătoare, montare echipamente de joasă tensiune în rețea) prin respectarea normativelor în vigoare (lucrările se execută doar de firme cu atestat ANRE, iar acest atestat se obține doar dacă se cunosc normele de lucru pentru categoria de lucrări, dispui de personal calificat și utilaje necesare). De exemplu, arată contestatorul, „*prizele de pământ*” nu au fost cuprinse în activitatea de modernizare, ci doar completate pozițiile aferente în borderoul de prețuri unitare, contravaloarea acestora urmând a se deconta separat. Alte elemente care ar trebui luate în considerare sunt: refacere carosabil, marcarea traseului de cabluri, montare țevă PVC la subtraversări, etc. Contestatorul consideră, în acest sens, imperios necesar ca fiecare lucrare de construcții montaj să-și justifice prețul prin devizele de lucrări detaliate care cuprind în totalitate materialele, manopera, costurile cu utilaje precum și cele cu transportul într-o lucrare de construcții montaj;

- în ceea ce privește factorul de evaluare „Reducerea procentuală a puterii electrice instalate reale a sistemului de iluminat reabilitat și modernizat față de cel existent”, contestatorul consideră că, în oferta depusă de către SC ■ SA, s-a ignorat modalitatea de calcul a reducerii puterii electrice a sistemului modernizat față de cel existent, acesta declarând o reducere de cuantum de 84,64%, față de valoarea contestatorului de 36,60%. Pe de altă parte, arată contestatorul, în cadrul acestui factor a calculat reducerea puterii instalate a celor 117 aparate de iluminat cu 40%, și nu o reducere a puterii cu 36,60% așa cum arată autoritatea contractantă;

- prin adresa nr. ■/16.01.2012, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a arătat că valoarea de 84,84%, declarată de către SC ■ SA nu a putut fi demonstrată prin calcule, valoarea sustenabilă fiind de doar 33,75%. Prin Decizia nr. ■/■.02.2012, CNSC a stabilit obligația autorității contractante de a solicita clarificări pentru această valoare declarată de ■ SA;

- prin comunicarea rezultatului nr. ■/29.03.2012, reiese că în urma clarificărilor, reducerea care s-a luat în calcul a fost cea de 84,64%, reducere care, în opinia contestatorului, nu are la bază oferta financiară depusă. Astfel, arată contestatorul, autoritatea contractantă susține că procentul de 84,64% are la bază propunerea SC ■ SA de utilizare pe scară largă a ansamblurilor autohtone de iluminat public având în componență panouri fotovoltaice și corpuri de iluminat dotate cu LED, dar din oferta de modernizare SC ■ SA rezultă că acesta nu are în componență panouri fotovoltaice;

- contestatorul consideră că reducerea puterii instalate a sistemului trebuie să aibă la bază oferta depusă, putând fi calculată doar în raport cu elementele cuprinse în aceasta, cu care se va realiza în concret reabilitarea și modernizarea și nu cu alte elemente ipotetice care nu vor contribui la această reabilitare și modernizare. Astfel, acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare unei oferte care are la bază alte elemente decât cele stabilite în caietul de sarcini apare, în opinia contestatorului, ca nelegală și fără temei faptic;

- contestatorul consideră că reducerea calculată de el are la bază aparatele de iluminat concrete care se vor înlocui, sistemul de telegestiune cuprins în ofertă și programul de iluminare propus și nu chestiuni ipotetice care nu vor fi implementate în speță;

- propunerea SC ■ SA privind factorul de evaluare „*Reducerea procentuală a puterii electrice instalate reale a sistemului de iluminat reabilitat și modernizat față de cel existent*” este neconformă, după părerea contestatorului, întrucât are la bază corpuri de iluminat dotate cu LED în loc de corpuri de iluminat cu lămpi cuprinse între 50 W - 250 W cu vapori de sodiu la înaltă presiune tubulare sau halogenuri metalice, conform Caietului de sarcini;

- contestatorul arată că garanția oferită pentru consumabile din oferta câștigătoare nu este susținută tehnic și încalcă normele internaționale de economie energetică.

Conform Deciziei CNSC, autoritatea contractantă trebuia „*să aplice corect dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și să solicite tuturor ofertanților clarificări privind modalitățile de reducere a consumurilor de energie electrică consumate, respectiv a garanției oferite pentru consumabile*”, Consiliul apreciind că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că duratele aferente pentru garanțiile oferite sunt sustenabile din punct de vedere tehnico-economic și nu au fost propuse cu unicul scop de a vicia desemnarea ofertantului câștigător. Una dintre rațiunile pentru care CNSC a impus autorității contractante să solicite probarea garanțiilor ofertate cu date concrete, susținute faptic, este descurajarea ofertanților de a indica valori mari, care deși nu corespund realității și nu pot fi respectate, le asigură un punctaj maxim la astfel de criterii;

- în acest sens, contestatorul afirmă că garanțiile oferite de către el corespund cu cele oferite de către ■, în calitate de producător, lucru afirmat prin adresa nr. ■/24.11.2011, respectiv garanția pentru lămpi este de 2 ani, cea pentru balasturi și ignitere de 5 ani. Deoarece acestea sunt garanțiile standard, oferite la nivel internațional de către acest producător, nu ar fi posibilă acordarea unor alte termene de garanție pentru integratorii de produse ■, așa cum este atât contestatorul, cât și ofertantul declarat câștigător;

- deoarece adresele ce confirmă garanțiile oferite de producător au fost cerute expres de către autoritatea contractantă și depuse, dar și în considerarea faptului că atât contestatorul, cât și societatea care a fost declarată câștigătoare au oferit produse ■, în opinia contestatorului, soluțiile legale ar fi fost: fie depunerea ■ față de neconcordanțele dintre garanțiile oferite și cele oferite de producător, fie acordarea aceluiași punctaj ambelor societăți.

- contestatorul consideră relevant faptul că, raportat la duratele economice de viață (supraviețuire medie) ale lămpilor, atât studiile în domeniu cât și caracteristicile produselor, așa cum sunt prezentate de către principalii producători (nu doar ■), spun că aceasta este de 3-4 ani, fapt ignorat de oferta câștigătoare. Cu toate acestea, arată contestatorul, autoritatea contractantă, în adresa nr. ■/04.04.2012, afirmă că *„garanția oferită este responsabilitatea directă a ofertantului și nu a producătorului de echipamente cu care autoritatea contractantă nu are legătură directă. La punerea s-a ținut seama de garanțiile declarate de fiecare ofertant, acestea devin obligații pe toată perioada contractată”*, fapt pentru care Consiliul impune autorității contractante sarcina de a solicita tuturor ofertanților clarificări privind garanția oferită pentru consumabile.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat această obligație, cerând firmei câștigătoare doar clarificări privind prețul.

- astfel, față de realitatea faptică (durata medie de viață a lămpilor) contestatorul apreciază că punctajul maxim pentru acest criteriu putea fi obținut doar de către acei ofertanți care au avut în vedere și specificațiile tehnice ale acestor consumabile (supraviețuirea medie) și au oferit un termen de garanție care să respecte această realitate (de maxim 4 ani) sau, pe de altă parte, având în vedere durata medie de viață au inclus acest aspect în modalitatea de calcul a valorii întreținerii, obținând astfel un tarif de întreținere mai ridicat decât acei ofertanți care s-au limitat la durata reală de viață a acestor consumabile;

- în ceea ce privește factorul de evaluare *„Valoarea decontabilă lunar pe o perioadă de 10 ani pentru monitorizare și întreținere SIP”*, contestatorul arată că a oferit suma de ■ lei, sumă care include și întreținerea și monitorizarea SIP din Municipiul ■, pe când ofertantul

câștigător, suma ofertată de ■ lei, care includea doar activitatea de întreținere. Suma ofertată de aceasta pentru monitorizare este de ■ Euro, sumă care trebuia însumată la valoarea declarată pentru întreținere, devenind astfel superioară ofertei contestatorului, impunându-se astfel acordarea punctajului maxim contestatorului;

- contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut o gravă eroare în evaluarea ofertei SC ■ SA astfel că suma ofertată de acesta pentru monitorizare nu a fost inclusă la acest criteriu și a fost însumată modernizării. Suma ofertată conform « Valorii decontabilă lunar pe o perioadă de 10 ani pentru monitorizare și întreținere SIP" nu a fost corelată cu garanția oferită pentru consumabile, nefiind sustenabilă și nici reală;

- referitor la termenele de garanție acordate pentru consumabile LĂMPI, de către SC ■ SA, contestatorul aduce argumente prin care se poate determina valoarea minimă a costurilor de întreținere în perioada de garanție pentru un număr de 5681 aparate de iluminat împărțite astfel:

- 830 aparate cuprinse în programul de modernizare conform Anexei 4A. Considerând termenul de garanție de 5 ani acordat și corelând acest termen cu durata de supraviețuire a lămpilor, conform fișei tehnice a producătorului ■, rezultă un cost mediu lunar de ■ euro/lună timp de 10 ani doar pentru schimbarea lămpilor modernizate, adică un total de ■ euro/10 ani.

Aceste costuri, arată contestatorul, se calculează foarte simplu ținând cont de datele extrase din catalogul producătorului de lămpi ■ și din oferta financiară a SC ■ SA:

a) într-un interval de 10 ani (durata concesiunii) lămpile pentru care s-a acordat garanție de 5 ani vor fi înlocuite de minim 2 ori în cazul celor cu vapori de sodiu și de minim 3 ori cele cu descărcări în vapori cu halogenuri metalice ținându-se cont de PROCENTUL DE SUPRAVIEȚUIRE al celor 830 de lămpi, pentru fiecare putere în parte;

b) împărțirea pe puteri a celor 830 de lămpi pentru determinarea numărului total de lămpi care va trebui înlocuit după 5 ani de funcționare: 198 bucăți - lămpi 50W vapori de sodiu cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 83%, 282 bucăți - lămpi 70W vapori de sodiu cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 83%, 60 bucăți - lămpi 100W vapori de sodiu cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 91%, 33 bucăți - lămpi 150W vapori de sodiu cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 91%, 51 bucăți lămpi 250W vapori de sodiu cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 91%, 206 bucăți lămpi 35W vapori halogenuri metalice cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 50%;



c) valorile unitare de întreținere (manoperă+materiale) declarate în oferta ■ pentru determinarea valorilor de întreținere totale pentru cei 10 ani de contract:

-înlocuit sursa cu vapori de sodiu 50W (■ SON T Pia Plus), preț ■ euro/buc;

- înlocuit sursa cu vapori de sodiu 70W (■ SON T Pia Plus), preț ■ euro/buc;

- înlocuit sursa cu vapori de sodiu 100W (■ SON T Pia Plus), preț ■ euro/buc;

- înlocuit sursa cu vapori de sodiu 150W (■ SON T Pia Plus), preț ■ euro/buc;

- înlocuit sursa cu vapori de sodiu 250W (■ SON T Pia Plus), preț ■ euro/buc;

- înlocuit sursa cu vapori de halogenuri metalice 35W (CDM T), preț ■ euro/buc;

• 4851 aparate de iluminat (exclusiv cele 830 modernizate) pentru care trebui asigurată întreținerea timp de 10 ani. Considerând termenul de garanție de 5 ani acordat și corelând acest termen cu durata de supraviețuire a lămpilor conform fișei tehnice a producătorului ■, rezultă un cost mediu lunar de ■ euro/lună timp de 10 ani, doar pentru schimbarea lămpilor din sistem, altele decât cele 830 modernizate, adică un total de ■ euro/10ani.

Aceste costuri, arată contestatorul, se calculează foarte simplu ținând cont de datele extrase din catalogul producătorului de lămpi ■ și din oferta financiară a SC ■ SA:

a) într-un interval de 10 ani (durata concesiunii) lămpile pentru care s-a acordat garanție de 5 ani vor fi înlocuite de 1.5 ori, minim estimat în cazul celor cu vapori de sodiu, și de 3 ori cele cu descărcări în vapori cu halogenuri metalice ținându-se cont de PROCENTUL DE SUPRAVIEȚUIRE al celor 830 de lămpi pentru fiecare putere;

b) împărțirea pe puteri a celor 4851 de lămpi pentru determinarea numărului total de lămpi care va trebui înlocuit după 5 ani de funcționare 2600 bucăți -lămpi 70W vapori de sodiu cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 83%, 78 bucăți - lămpi 100W vapori de sodiu cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 91%, 1407 bucăți - lămpi 150W vapori de sodiu cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 91%, 597 bucăți lămpi 250W vapori de sodiu cu procentul de supraviețuire după 5 ani de 91%, 169 bucăți lămpi de alte tipuri - NU AU FOST LUATE IN CONSIDERARE IN CALCULUL ESTIMATIV DE INTRETINERE;

c) valorile unitare de întreținere (manoperă + materiale) declarate în oferta ■ pentru determinarea valorilor de întreținere totale pentru cei 10 ani de contract: înlocuit sursa cu vapori de sodiu 70W (■ SON T Pia Plus), preț ■ euro/buc înlocuit sursa cu vapori de sodiu 100W (■ SON T

Pia Plus), preț ■ euro/buc înlocuit sursa cu vapori de sodiu 150W (■ SON T Pia Plus), preț ■ euro/buc înlocuit sursa cu vapori de sodiu 250W (■ SON T Pia Plus), preț ■ euro/buc;

În concluzie, arată contestatorul, pentru întreținerea celor 5681 aparate de iluminat din sistemul de iluminat public (803 aparate modernizate + 4851 aparate existente în sistem pentru care trebuie asigurată întreținerea) doar cu consumabile LĂMPI costul mediu lunar ar fi de ■ euro + ■ euro = ■ euro/lună timp de 10 ani. Valoarea totală timp de 10 ani cu întreținerea pentru consumabile lămpi ar fi de ■ euro pentru 10 ani;

- referitor la termenele de garanție acordate pentru consumabile BALASTURI și IGNITERE, de către SC ■ SA, contestatorul aduce următoarele argumente prin care se poate determina valoarea minimă a costurilor de întreținere în perioada de garanție pentru un număr de 5681 aparate de iluminat:

- la costurile cu consumabile LĂMPI se vor aduga costurile cu consumabile BALASTURI și IGNITERE, prin urmare valoare medie lunară pentru întreținerea celor 3 tipuri de consumabile pentru o perioadă de 10 ani ar fi de ■ euro + ■ euro = ■ euro/lună timp de 10 ani adică o valoare totală de ■ euro pe întreaga perioadă de derulare a contractului. La aceste valori, care reprezintă costurile cu întreținerea raportate la perioada de garanție acordată, susține contestatorul, se mai adaugă costurile cu întreținerea curentă a sistemului de iluminat public care sunt costuri de manoperă pe care SC ■ SA ar trebui să le suporte prin plata lucrărilor către un subcontractant local (Municipiul ■) sau prin executarea lucrărilor de către SC ■ SA prin înființarea unui punct de lucru și detașarea unei echipe responsabile cu procesul de întreținere și monitorizare a sistemului de iluminat public.

Referitor la justificarea SC ■ SA, adresa ■/25.11.12, care include deize justificative la modul în care a fost calculată oferta pentru „Revizii periodice pentru întreținere sistem”, care arată că prețurile mici la materiale și echipamente se datorează faptului că este producător aceasta nu are relevanță, în opinia contestatorului, în asigurarea întreținerii și modernizării sistemului de iluminat public, deoarece, în perioada de garanție, echipamentele trebuie asigurate de către SC ■ SA iar după această perioadă vor fi decontate de Primaria ■, iar, în plus de asta, prețurile au fost specificate foarte clar în borderoul de prețuri unitare (material, material+manoperă);

- contestatorul susține că suma de ■ euro ofertată de ■ SA pentru întreținerea SIP nu este reală și nici sustenabilă, acesta fiind de minim ■ euro/lună în realitate. Mai mult, arată contestatorul, în suma ofertată de el pentru întreținere include și un abonament GSM, care în borderoul de prețuri unitare se află la poziția 259, cu prețul pentru ABONAMENT GSM PENTRU MODUL DE MONITORIZARE ȘI CONTROL (PE LUNĂ). Acest

abonament calculat pentru cele 170 de puncte monitorizate, cu prețurile de borderou reiese: ■ euro \* 120 luni \* 170 puncte monitorizate= ■ euro. În ofertă valoarea declarată este undeva la jumătate adică ■ euro;

Referitor la oferta depusă de către SC ■ SRL, contestatorul susține că se impunea a fi respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 al. 2 și art. 79 al. 2 din HG 925/2006, întrucât ofertantul nu a depus oferta în conformitate cu solicitările impuse în caietul de sarcini, astfel:

- Au fost solicitate corpuri de iluminat lămpi de 35/36 W halogen sau lampa fluorescentă compactă, aceasta ofertând corpuri cu LED;

- Au fost solicitate corpuri de iluminat cu lămpi cuprinse între 50 W - 250 W lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune, tubulare sau halogenuri metalice, iar acesta a ofertat corpuri de iluminat cu LED;

- S-a solicitat montarea a 282 buc. Corpuri de iluminat de 70 W, oferta cuprinzând doar manopera de montare fără valoarea corpurilor de iluminat.

Din clarificările transmise de ofertat în 12.12.2011, cerute de autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC, reiese, după cum susține contestatorul, că ofertantul a propus corpuri de iluminat cu LED-uri în loc de corpuri de iluminat cu lămpi de sodiu de înaltă presiune și din totalul de 830 buc. corpuri de iluminat solicitate oferta conține doar 548 corpuri de iluminat, astfel încât oferta acestuia nu respectă cerințele caietului de sarcini, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 fiind necesar a fi declarată neconformă.

Mai mult decât atât, prin clarificările trimise de SC ■ SRL, acesta modifică oferta inițială, arată contestatorul, respectiv față de oferta inițială de a suporta contravaloarea a 250 buc. corpuri de iluminat și a montajului aferent s-a ajuns la suportarea contravalorii a 532 buc. corpuri de iluminat și a montajului pentru 250 dintre acestea. De asemenea, arată contestatorul, oferta acestei societăți conține un număr de 532 buc corpuri de iluminat, față de 830 buc., cum a fost solicitat în caietul de sarcini precum și corpuri de alte tipuri decât cele solicitate în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că, prin acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006. Față de acesta, contestatorul solicită respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL ca neconformă, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.05.2012, contestatorul își completează contestația, față de punctul de vedere al autorității contractante, menționând următoarele:

- față de afirmația autorității contractante că oferta SC ■ SA reprezintă 89.6% și în consecință nu are un preț neobișnuit de scăzut, concluzionând că oferta nu trebuie respinsă în conformitate cu art. 202

al. 1 din OUG 34/2006, contestatorul arată că, în Decizia CNSC nr. ■, Consiliul a reținut că "*prin raportare la noua normă de estimare (■ lei) prețul propus de ofertantul desemnat câștigător - SC ■ SA - reprezintă 63,29%*" și cu toate acestea autoritatea contractantă nu i-a cerut acestuia justificarea "*prețului neobișnuit de scăzut*".

Totuși, susține contestatorul, faptul că oferta declarată câștigătoare are un "*preț neobișnuit de scăzut*" este indubitabil, acest aspect reieșind cu un simplu calcul aritmetic. Autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări, avea obligația de a verifica justificările prețului respectiv și nu dacă prețul este sau nu neobișnuit de scăzut. Contestatorul consideră că SC ■ SA nu a justificat, în mod corespunzător, prețul neobișnuit de scăzut.

Față de afirmația autorității contractante că justificarea prețului s-a făcut prin adresa nr. ■/25.11.2012, în Raportul procedurii reținându-se că SC ■ SA este producător de corpuri și sisteme de iluminat, contestatorul consideră că, susținerea ofertei declarate câștigătoare este necorespunzătoare realității faptice, întrucât ■ SA este producător doar de corpuri și nu de echipamente de iluminat. Mai mult, arată contestatorul, prețul reprezentând contravaloarea corpurilor reprezintă sub 13% din valoarea ofertei.

Contestatorul arată că justificarea oferită de către ■ SA nu a inclus nici documentele prevăzute de lege (art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/2006) și anume documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, autoritatea contractantă susținând că, prin adresa respectivă au fost trimise doar devize privind stocurile de materiale, prețurile și garanțiile acordate de furnizori.

Mai mult, arată contestatorul, în conținutul ofertei comerciale pentru activitatea de modernizare nu au fost cuprinse toate activitățile necesare execuției unei lucrări complexe de instalații electrice (execuții linii electrice subterane, aeriene și semnalizări corespunzătoare, montare echipamente de joasă tensiune în rețea) prin respectarea normativelor în vigoare (lucrările se execută doar de firme cu atestat ANRE, iar acest atestat se obține doar dacă se cunosc normele de lucru pentru categoria de lucrări, dispune de personal calificat și utilaje necesare). În devizele depuse de ■ SA, arată contestatorul, nu există niciun cost cu transportul, cu utilajele, cu săpături, refacerea carosabilului sau alte asemenea, ele justificând doar modul cum sunt împărțite costurile pentru fiecare dintre cele 13 activități declarate; acest lucru, în opinia contestatorului, fiind insuficient deoarece devizele nu conțin toate operațiunile necesare realizării activităților de modernizare și întreținere pentru fiecare stradă în parte.

Contestatorul consideră că există numeroase dovezi a faptului că ■ SA nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și a faptului că autoritatea contractantă nu a analizat justificările primite de la ofertantul care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât să își formeze convingerea că ofertantul declarat câștigător va putea executa contractul la prețul propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire;

- în ceea ce privește factorul de evaluare „*reducerea procentuală a puterii electrice instalate reale a sistemului de iluminat reabilitat și modernizat față de cel existent*”, contestatorul consideră că însăși denumirea acestuia, cere o estimare a reducerii procentuale a SIP reabilitat și modernizat față de cel existent și nu o reducere a unui sistem ipotetic.

Acest factor de evaluare, în opinia contestatorului, trebuie să indice autorității contractante oferta care propune o reducere reală și care odată pusă în aplicare duce la reducerea propusă. În măsura în care nu s-ar utiliza componentele din oferta tehnică, propunerea de reducere nu are nici o bază și nu ar putea fi niciodată pusă în aplicare.

- inițial, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/16.01.2012, a arătat că valoarea de 84,84% declarată de către ■ SA nu a putut fi demonstrată prin calcule, valoarea sustenabilă fiind de doar 33,75%.

În urma clarificărilor, arată contestatorul, autoritatea contractantă susține că procentul de 84,64% are la bază propunerea ■ SA de utilizare pe scară largă a ansamblurilor autohtone de iluminat public având în componență panouri fotovoltaice și corpuri de iluminat dotate cu LED, dar oferta de modernizare SC ■ SA, nu are în componență panouri fotovoltaice.

Reducerea puterii instalate a sistemului trebuie să aibă la bază oferta depusă, putând fi calculată doar în raport cu elementele cuprinse în acesta, cu care se va realiza în concret reabilitarea și modernizarea și nu cu alte elementele ipotetice care nu vor contribui la aceasta reabilitare și modernizare.

Contestatorul consideră că acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare unei oferte care are la bază alte elemente decât cele stabilite în caietul de sarcini apare ca nelegală și fără temei faptic.

Mai mult, susține contestatorul, propunerea ■ SA este neconformă întrucât are la bază corpuri de iluminat dotate cu LED în loc de corpuri de iluminat cu lămpi cuprinse între 50 W - 250 W lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune tubulare sau halogenuri metalice conform Caietului de sarcini, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile legale și imperative ale art. 36 al. 2 din HG 925/2006 care dispune că „*nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini*” implică considerarea respectivei oferte ca fiind neconformă;

- suma ofertată de către ■ SA pentru întreținerea SIP nu este reală și nici sustenabilă, acest fapt fiind probat de un simplu calcul matematic, afirmă contestatorul.

Susținerea autorității contractante conform căreia valoarea ofertată nu trebuie corelată cu garanția oferită pentru consumabile este, în opinia contestatorului, eronată și relevă o utilizare neconformă a banilor publici. Oferta unui agent economic care participă la o procedură de achiziții publice trebuie să corespundă realității și autoritatea contractantă are obligația de a verifica acest fapt. Nu se poate concepe ca oferta propusă să nu fie supusă unui minim control sub aspectul sustenabilității de către autoritatea contractantă ci doar să se considere reale orice sume ofertate.

- potrivit art. 34 al. 2 din HG 925/2006, arată contestatorul, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. ■ SA a susținut, după cum s-a consemnat și în Raportul procedurii, faptul că oferta sa s-a întocmit pe prețuri la materiale achiziționate direct de la producători, nefiind influențate de intermediari. Pe de altă parte, arată contestatorul, toate ofertele de prețuri sunt de la intermediari, mai exact de la societăți care au depozitate de materiale electrice și nu de la producători. Producătorii, gen ■, nu au oferit nicio garanție.

Din analiza prețurilor pentru următoarele oferte primite de la distribuitori de echipamente electrice (lămpi și accesorii electrice), rezultă că:

„• *Oferta din 15.07.2011 de la SC ■ SRL, ofertă datată înainte de ziua de depunere a ofertelor, în care lipsește denumirea comercială a produselor (nu se știe ce produs va fi furnizat). Pe această ofertă apare de multe ori numele ■, însă este doar un simplu distribuitor al acestei mărci de prestigiu care nu și-a asociat numele cu termene de garanție care nu au acoperire în practică. Această ofertă nu a fost folosită la momentul depunerii ofertelor;*

• *Oferta din 18.07.2011 de la SC ■ SRL, sucursala ■, oferta datată înainte de ziua de depunere a ofertelor, în care lipsește denumirea comercială a produselor (nu se știe ce produs va fi furnizat), iar în plus garanțiile sunt trecute doar la anumite produse, adică strict cele care se punctează (surse, lămpi, balasturi, ignitere, condensatoare) deși și celelalte echipamente trebuie să aibă o anumită perioadă de garanție. Deoarece acestui furnizor îi sunt cunoscute condițiile comerciale în piața de profil este evident că această ofertă este una nerealistă;*

• *Oferta din 01.11.2011 de la SC ■ SRL, sucursala ■ pentru lămpi și aparataj al producătorului ■, nu conține denumirea comercială a produselor. În plus nu înțelegem de ce SC ■ SA a apelat la un distribuitor de materiale Osram atâta timp cât ■ SA este un integrator al*

produselor ■ în corpurile de iluminat produse. Putem să afirmăm că motivul este același, garanțiile mari solicitate de ■ pentru a răspunde clarificărilor la oferta depusă, garanții pe care producătorul ■, în aceeași măsură ca și producătorii ■ și ■, nu le acorda deoarece tehnic nu este posibil acest lucru”, rezultă, după părerea contestatorului că, oferta câștigătoare nu se bazează pe prețuri ale echipamentelor direct de la producători.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, niciuna din garanțiile ofertelor acestor terțe persoane nu mai este valabilă, având o valabilitate până în maxim 25.11.2011 (între 90 și 120 de zile); aceștia au dat perioade așa scurte luând în considerare produsele pe care le aveau în depozit la acel moment, în momentul actual nu ar mai putea oferta aceleași produse; aceștia nefiind producători au primit la rândul lor respectivele garanții de la producătorii corpurilor, garanții care nu mai sunt sustenabile;

- referitor la valoarea alocată pentru întreținere, ■ euro/10 ani, adică ■ euro/lună, în condițiile în care sunt mai mult de 5000 de puncte luminoase de întreținut, și luând în considerare devizul justificativ pentru Revizii periodice pentru întreținere sistem de iluminat în care în total este alocat pentru utilajul cu care se face întreținere doar 2.16 ore/lună, iar pentru electricianul autorizat doar 4.31 ore/lună (pentru a se justifica prețul), contestatorul consideră că în această valoare nu se poate face întreținerea sistemului de iluminat doar corectiv (schimb lampa doar unde este defect) și doar pentru un număr limitat de lămpi, deoarece făcând un calcul simplu pentru un punct luminos se alocă anual o valoare mai mică de ■ euro pentru întreținerea acestuia în condițiile în care doar o parte din aparatele de iluminat se vor moderniza în urma licitației.

În concluzie, arată contestatorul, ofertele care prevăd o perioadă de garanție nesustenabilă/care nu poate fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute, trebuie respinse ca neconforme.

- Față de afirmația autorității contractante, că SC ■ SRL, nu a modificat valoarea ofertei comerciale, prin faptul că suportă contravaloarea a 522 bucăți corpuri de iluminat și montajul pentru 250 din acestea, acest fapt reprezentând o facilitate acordată autorității contractante, contestatorul arată că sunt aplicabile prevederile art. 79 din HG 925/2006, deoarece acesta și-a modificat oferta tehnică. Astfel, arată contestatorul, acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

În plus, susține contestatorul, ofertantul a propus corpuri de iluminat cu LED-uri în loc de corpuri de iluminat cu lămpi de sodiu de înaltă

presiune și din totalul de 830 buc. corpuri de iluminat solicitate oferta conține doar 548 corpuri de iluminat, astfel încat oferta conține doar 548 corpuri de iluminat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.04.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.04.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În preambul, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare cronologică asupra derulării stării de fapt și a demersurilor legale efectuate în cursul acestei proceduri, după cum urmează:

- Municipiul ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de „*delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public ■ - Municipiul ■*”, anunțul de participare fiind publicat, în SEAP, sub nr. ■/■.06.2011 și, în JOUE, sub nr. ■/■.06.2011;
- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la 03.08.2011 la ora 11.00 la sediul autorității contractante, comisia de evaluare consemnând existența documentelor prezentate de către ofertanți în „*Lista documentelor prezentate de ofertanți*” din cadrul Procesului-verbal de deschidere nr. ■/03.08.2011 ;
- după analiza și evaluarea ofertelor Comisia de evaluare a hotărât să desemneze câștigătorul licitației pe SC ■ SA, încheindu-se în acest sens raportul procedurii nr. ■/20.09.2011. După transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către ofertanți, autoritatea contractantă a fost înștiințată că au fost depuse 3 contestații ce au fost trimise către CNSC spre soluționare; în data de ■.11.2011, CNSC a emis Decizia nr. ■ prin care obligă Autoritatea Contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/20.09.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor;
- în conformitate cu Decizia nr. ■, emisă de CNSC în ■.11.2011, s-au solicitat clarificări ofertanților și s-a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor depuse;
- după analiza și reevaluarea ofertelor Comisia de evaluare a hotărât să desemneze câștigătorul licitației pe SC ■ SA, încheindu-se în acest sens



raportul procedurii nr. ■/04.01.2012, după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către ofertanți Autoritatea Contractantă a fost înștiințată ca au fost depuse 2 contestații ce au fost trimise către CNSC spre soluționare; în data de ■.02.2012 CNSC a emis Decizia nr. ■, prin care obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/04.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertanților și s-a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor depuse;

- După analiza și reevaluarea ofertelor, Comisia de evaluare a hotărât să desemneze câștigătorul al licitației pe SC ■ SA, încheindu-se, în acest sens, raportul procedurii nr. ■/29.03.2012 după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către ofertanți Autoritatea Contractantă a fost înștiințată ca a fost depusă o contestație ce a fost trimisă către CNSC spre soluționare.

Referitor la motivele contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

-Cu privire la criteriile de evaluare a ofertelor, prezentate la pct. VI. 3) a) și b) din fișa de date a achiziției invocate de contestator, și anume că sistemul de factori de evaluare, ales de către autoritatea contractantă, nu prezintă ponderi relative sau un algoritm de calcul detaliat în conformitate cu prevederile art. 199 al.(1), autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ■/05.07.2011 a specificat modalitatea de evaluare a ofertelor pentru criteriile la care se face referire și anume : *„Comisia va aprecia, în mod comparativ, ofertele depuse, stabilind pentru fiecare factor de evaluare gradul de acoperire a cerințelor din documentația de atribuire”* ceea ce, în fapt, reprezintă ponderi relative adică punctarea comparativă a ofertelor în funcție de acoperirea cerințelor din caietul de sarcini.

În fapt, arată autoritatea contractantă, Consiliul s-a pronunțat cu privire la acest motiv, considerând motivația ca tardivă, în Decizia nr. ■/■.11.2011;

- față de afirmația contestatorului că, oferta câștigătoare are un *„preț aparent neobișnuit de scăzut”* și că, în conformitate cu art. 202 aln. 1 din OUG 34/2006 trebuia respinsă, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări de la ofertantul declarat câștigător, cu privire la justificarea prețurilor și valorilor cuprinse în ofertă, la care i s-a răspuns prin adresa nr. ■/25.11.2011, SC ■ SA transmițând detaliat devize pentru formarea prețurilor, stocurile de materiale și echipamente, prețuri și garanțiile acordate de furnizori, etc .

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 202 al. 2 din OUG nr 34/2006, deoarece:

- referitor la garanțiile oferite de către ofertanți, autoritatea contractantă afirmă că CNSC s-a pronunțat, prin Decizia nr.

■/■.02.2012, nereținând acest motiv de contestare a deciziei autorității contractante;

- referitor la criticile aduse de contestator cu privire la „*reducerea consumului de energie electrică consumată*”, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, criteriul de evaluare este „*reducerea procentuală a puterii electrice instalate reale a sistemului de iluminat reabilitat și modernizat față de cel existent (cu asigurarea parametrelor luminotehnici corespunzător)*”.

La acest criteriu, arată autoritatea contractantă, se solicită reducerea procentuală a valorii puterii instalate în sistemul de iluminat public, fiecare ofertant având posibilitatea de a propune orice soluții tehnice. În fapt, energia electrică se determină prin produsul dintre puterea electrică a sistemului și timpul de alimentare a acestuia. Considerând că timpul de funcționare este egal pentru toți ofertanții, autoritatea contractantă a decis să accepte reducerea procentuală a puterii instalate egală cu reducerea procentuală a energiei consumate. Inclusiv contestatarul a propus o soluție de înlocuire a 2954 de corpuri de iluminat existente (care se adaugă la cele impuse de autoritatea contractantă prin Anexa nr 4A la caietul de sarcini), prin care se reduce puterea instalată la aceste corpuri cu 32 % și pe total sistem cu 22 %, așa cum este reținut și în raportul procedurii.

Referitor la oferta SC ■ SA, prin care se propune utilizarea unor ansambluri autonome de iluminat formate, în principal, de panouri fotovoltaice, acumulatori și corp de iluminat cu LED-uri, realizând reducerea puterii instalate a întregului sistem cu 84,64%, autoritatea contractantă susține că ofertantului i-au fost solicitate clarificări cu privire la asigurarea parametrilor luminotehnici ai sistemului de iluminat pe toata perioada nopții, indiferent de nebulozitate și anotimp. Prin adresa nr. ■/01.03.2012, ofertantul afirmă că la proiectarea sistemului de iluminat ce utilizează ansambluri autonome de iluminat s-au avut în calcul cele mai dezavantajoase condiții pentru a asigura parametrii corecți pe toata perioada nopții. În raportul procedurii s-a consemnat faptul că în oferta tehnică - volumul III, pagina 110, sunt detaliate pe străzi și tipuri echipamente utilizate pentru „*soluția verde*” propusă.

- referitor la multiplele trimiteri la acte declarate anulate de către Decizia nr. ■/10.11.2011, respectiv Decizia nr. ■/16.02.2012, autoritatea contractantă consideră că acestea nu au relevanță în motivarea prezentei contestații;

- față de afirmația contestatorului că oferta SC ■ SA este în principal inacceptabilă întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut și în subsidiar neconformă, autoritatea contractantă susține că SC ■ SA a justificat „*prețul neobișnuit de scăzut*”.

Așa cum se detaliază și în raportul procedurii, arată autoritatea contractantă, prețurile unitare prezentate de către cele două societăți

sunt comparabile, valoarea lucrărilor de construcții montaj sunt sensibil apropiate, diferența valorii ofertate pentru modernizare și monitorizare SIP fiind dată de finanțarea pe care o utilizează contestatorul, respectiv „*facilități bancare de finanțare*” deschise la diferite banci, declarate în documentele de calificare, față de ofertantul declarat câștigător care nu utilizează aceste tipuri de finanțare suportând costurile inițiale de investiție din fonduri proprii. Având în vedere prevederile art. 2 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă consideră că este justificată declararea ofertei SC ■ SA câștigătoare, diferența față de oferta SC ■ SRL, cel puțin la valoarea de modernizare și monitorizare SIP conform Anexei nr. 4A din caietul de sarcini este de ■ lei.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul afirmă greșit că oferta SC ■ SA pentru planurile de finanțare și dezvoltare prezentate, conform ofertei prețul total de modernizare, adică suma valorilor alocate pentru modernizarea sistemului de iluminat rutier, pietonal, inclusiv realizarea dispeceratului cu toate echipamentele de monitorizare a SIP și realizare iluminat ornamental și festiv) este de ■ lei. Conform ofertei financiare a SC ■ SA valoarea reală este de ■ lei și este compusă din ■ lei - valoarea lucrărilor de modernizare la care se adaugă suma de ■ lei - valoarea lucrărilor necesare montării dispozitivelor de monitorizare SIP. La solicitarea de clarificări cu privire la alte cheltuieli cu montajul (inclusiv cele indirecte și profit), SC ■ SA a transmis, prin adresa nr. ■/08.09.2011 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/09.09.2011, că la prețurile unitare cuprinse în oferta financiară se va adăuga doar TVA-ul;

- cu privire la punctajul obținut de contestator pentru criteriul „*Reducerea procentuală a puterii electrice instalate reale a sistemului de iluminat reabilitat și modernizat față de cel existent*”, autoritatea contractantă punctează că, contestatorul a declarat reducerea puterii instalate cu 40% numai pentru 117 bucăți corpuri de iluminat și nu pentru întreg SIP, așa cum este menționat în raportul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere documentele licitației, fiecare ofertant a avut posibilitatea de a propune orice soluții tehnice, componentele fiind descrise în ofertele tehnice iar prețul unitar și prețul de montare a acestora sunt cuprinse în borderoul de prețuri unitare declarate de fiecare ofertant. Propunerile de reducere a puterii instalate după modernizare și reabilitare nu au fost solicitate și nu sunt cuprinse nici la oferta SC ■ SA nici la oferta SC ■ SRL, în valoarea ofertei. Soluția propusă de către contestator, arată autoritatea contractantă, este de înlocuire a 2954 bucăți corpuri de iluminat existente, valoarea acestora nefiind cuprinsă în valoarea ofertei financiare;

- cu privire la contestarea punctajului obținut de oferta câștigătoare pentru criteriul „*Valoarea decontabilă lunar pe o perioadă*”

de 10 ani pentru monitorizare și întreținere SIP. Costuri produs și punere în operă (conform borderourilor de prețuri unitare - model)", autoritatea contractantă menționează că au fost solicitate clarificări cu privire la valoarea ofertată (■ lei fără TVA), în susținerea acesteia ofertantul a transmis toate elementele constitutive ale prețului, pentru prestarea serviciului în conformitate cu oferta tehnică și normele tehnice aplicabile acestor tipuri de activități;

- referitor la necorelarea „Valorii decontabile lunar pe o perioadă de 10 ani pentru monitorizare și întreținere SIP" cu „garanția oferită pentru consumabile", autoritatea contractantă consideră că fiind criteriile de evaluare distincte trebuie tratate individual și nu corelate pentru a nu apărea o dublă punctare la unul sau ambele criterii. Valoarea de decontare are la bază prețurile unitare declarate de ofertant; în ceea ce privește costurile de administrare a rețelei de monitorizare fiecare ofertant are costuri proprii pe care SC ■ SA le-a justificat prin acte, devize și oferte de la furnizori autorizați pentru diferitele componente ale sistemului de monitorizare propus;

- cu privire la contestarea admiterii ofertei SC ■ SRL autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 202 al. 2, a luat în considerare specificațiile și clarificările depuse de ofertant, prin care justifică propunerile tehnice din ofertă, cu atât mai mult cu cât din punct de vedere tehnic depășește criteriile tehnice minimale impuse de documentația licitației.

În raportul procedurii este prezentată oferta SC ■ SRL, precum și faptul că acest ofertant nu a modificat valoarea ofertei comerciale prin faptul că suportă contravaloarea a 532 bucăți corpuri de iluminat și montajul pentru 250 dintre acestea, ceea ce reprezintă o facilitate acordată autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, contestatorul solicită studierea dosarului ■/2012 și xerocopiarea ulterioară a anumitor înscrisuri din dosar; prin adresa nr. ■/02.05.2012, CNSC transmite contestatorului programul aferent studierii și xerocopierii dosarelor aflate pe rolul CNSC, precizându-i-se că, datorită faptului că dosarul respectiv îi sunt aplicabile dispozițiile art. 276 al. 1 din OUG 34/2006, se poate prezenta pentru studiul acestuia, dar nu mai târziu de 08.05.2012.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ■/2012, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.05.2012, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Delegarea de gestiune prin

*concesionare a serviciului de iluminat public ■*", cod CPV 50232100-1, 45310000-3, 65310000-9, 51112100-1, 45231400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ■/04.06.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit cap. VI din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: nivelul redevenței - 10 puncte; planurile de finanțare și dezvoltare prezentate (prețul total de modernizare, adică suma valorilor alocate pentru modernizarea sistemului de iluminat rutier, pietonal, inclusiv realizarea dispeceratului cu toate echipamentele de monitorizare a SIP și realizare iluminat ornamental și festiv) - 20 puncte; nivelul calitativ, tehnic și funcțional al soluțiilor tehnice propuse - 40 puncte; valoarea decontabilă lunar pe o perioadă de 10 ani pentru monitorizare și întreținere SIP. Costuri produs și punere în opera (conform borderourilor de prețuri unitare) – 30 puncte.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.08.2011, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, nivelul redevenței (lei/an), planurile de finanțare – prețul total de modernizare și valoarea decontabilă lunar, aferente ofertelor depuse, astfel: SC ■ SA – ■ lei/■ lei/■ lei; SC ■ SRL – ■ lei/■ lei/■ lei; SC ■ SRL – ■ lei/■ lei/■ lei; SC ■ SA – ■ lei/■ lei/■ lei; SC ■ SRL – ■ lei/■ lei/■ lei și SC ■ SA – ■ lei/■ lei/■ lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. ■/20.09.2011, s-au menționat și prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SA – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SA – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei și SC ■ SA – ■ lei.

Totodată, în cadrul documentului anterior menționat, s-a precizat că ofertantul desemnat câștigător este SC ■ SA, cu o propunere financiară de ■ lei, fără TVA și o durată de concesiune de 10 ani de la semnarea contractului.

Ulterior, pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/03.10.2011, nr. ■/03.10.2011, respectiv nr. ■/03.10.2011, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, solicitându-se anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia CNSC nr. ■/■.11.2012, s-au admis (în parte) contestațiile și s-a dispus obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ■/20.09.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ■/20.09.2011, nr. ■/ 20.09.2011, nr. ■/20.09.2011 și reevaluarea tuturor ofertelor, conform celor precizate în cadrul motivării aferente, și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a art. 82 al. 1

din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență, respectiv a prevederilor art. 207 din cadrul aceluiași act normativ.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, în raportul procedurii nr. ■/04.01.2012, autoritatea contractantă a desemnat, din nou, drept câștigător al procedurii pe ofertantul SC ■ SA, cu o valoare de ■ lei, fără TVA; ofertele SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au fost declarate câștigătoare deoarece punctajul obținut de acestea (de 47,70 respectiv 80,12 pct.), prin aplicarea criteriului de atribuire, a fost inferior punctajului obținut de oferta declarată câștigătoare, de 83,02 pct.

Decizia de mai sus a fost comunicată ofertanților SC ■ SRL și SC ■ SRL prin comunicările rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/05.01.2012.

Urmare a luării la cunoștință a conținutului comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ■/19.01.2012 și nr. ■/19.01.2012.

Prin Decizia CNSC nr. ■/■.02.2012, s-a admis contestația depusă de SC ■ SRL, s-a respins ca tardivă contestația depusă de SC ■ SRL și s-a dispus obligarea autorității contractante la anularea anularea raportului procedurii nr. ■/04.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ■/05.01.2012 și continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în cadrul motivării aferente, și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență, respectiv a prevederilor art. 207 din cadrul aceluiași act normativ.

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii nr. ■/29.03.2012, în care a consemnat că oferta SC ■ SRL este admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire s-a situat pe locul 3, cu 95,91 pct.; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ■ SA, cu 94,33 puncte.

Decizia de mai sus a fost comunicată SC ■ SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.03.2012; în urma luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„la ultima evaluare, pe de o parte autoritatea contractantă ignoră constatările și recomandările din Decizia CNSC ■/■.11.2012 (...) pe de altă parte, încalcă dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice și măsurile dispuse prin cele două decizii anterioare.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin Decizia ■/■.02.2012, a dispus „reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în cadrul motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea **strictă** a art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență”; în motivare consemnându-se pașii necesari a fi urmați de autoritatea contractantă pentru evaluarea corespunzătoare a ofertelor, astfel:

- să aplice corect dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și să solicite SC ■ SA clarificările necesare stabilirii conformității cu prevederile documentației de atribuire, privind *„reducerea procentuală a puterii electrice instalate reale a sistemului de iluminat reabilitat și modernizat față de cel existent”*;

- să respecte dispozițiile art. 81 din HG 925/2006 și respingă, în măsura în care există, ofertele ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SA, prin adresa nr. ■/2012, să justifice reducerea puterii instalate a SIP reabilitat și modernizat cu 84,64%, în condițiile asigurării parametrilor tehnici și funcționali pe întreaga perioadă a nopții indiferent de anotimp și gradul de nebulozitate; acesta răspunzând, prin adresa nr. ■/12.03.2012, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/01.03.2012, că *„întrucât ofertanții nu au fost îngrădiți nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere economic la elaborarea de soluții proprii de reducere a puterii instalate a SIP ■ am propus pentru municipiul dvs. o soluție „verde”, care să permită economii foarte mari la buget după punerea lui în funcțiune (...) Clarificări suplimentare asupra acestui subiect am precizat în adresele SC ■ SA nr. ■/23.08.2012, respectiv ■/25.11.2011”*.

Din conținutul adresei nr. ■/25.11.2011, Consiliul va reține că SC ■ SA argumentează scăderea puterii instalate prin *„soluția de reabilitare (...) care constă în realizarea iluminatului cu ansambluri AIL-stâlp-sistem fotovoltaic”, respectiv „cu dublă alimentare. În cazul în care energia asigurată prin panourile fotovoltaice nu este suficientă, se trece automat pe rețeaua electrică de iluminat”,* susținând că, în oferta tehnică, capitolul 3, secțiunea 3.1.2, este explicată pe larg soluția propusă iar în anexa 7.3.3 este prezentat Centralizatorul SIP după lucrările de reabilitare.

Din parcurgerea anexei 7.3.3 (coloana 7 – Tip lampă), Consiliul va reține că SC ■ SA a propus utilizarea de lămpi tip LED pentru

reabilitarea sistemului de iluminat public, alimentate prin sistem format din panouri solare, baterie de acumulatori, inverter și, ca sursă secundară de energie, alimentarea de la rețeaua electrică.

Conform documentației de atribuire, pagina 3 din caietul de sarcini, sunt solicitate „(3.10.1.) Surse de lumină (sodiu, halogenuri metalice, lumină mixtă, economice compacte, LED)”, cu precizările de la pagina 4, respectiv:

„3. Corpurile de iluminat ornamentale solicitate cu lămpi de 35W vor fi echipate corespunzător lămpilor de 35/36W cu halogen sau lampa fluorescentă compactă;

4. Corpurile de iluminat solicitate cu lămpi de puteri cuprinse între 50W – 250W vor fi lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune tubulare sau halogenuri metalice”.

Conform art. 35 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Având în vedere faptul că în ceea ce privește cerința de mai sus, SC ■ SA nu a solicitat clarificări, potrivit art. 78 al.1 din OUG34/2006 sau nu a contestat-o, în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din cadrul aceluiași act normativ, în mod implicit, se prezumă că a însușit-o și acceptat-o, urmând să depună ofertă conformă acesteia, cu respectarea art. 170 din OUG 34/2006, potrivit căruia „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ■ SA nu a respectat prevederile art. 170 din OUG 34/2006, mai sus citat, întrucât a folosit lămpi bazate pe tehnologia LED în locul lămpilor de 35W cu halogen sau lampă fluorescentă compactă și a lămpilor cu puteri cuprinse între 50-250W cu vapori de sodiu la înaltă presiune tubulare sau halogenuri metalice, față de oferta sa devenind incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, potrivit căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 81 din HG 925/2006, potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, pentru că nu a respins oferta SC ■ SA, deși aceasta este neconformă, așa cum rezultă din motivarea anterioară, și nici pe cele prevăzute la art. 82 din același act normativ, conform căruia „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”, întrucât a stabilit câștigătoare o ofertă neconformă.



Corelativ, constatând că obiectul solicitărilor de clarificare nr. ■/18.08.2011 (pct. 9), ■/22.11.2011 (pct. 4) și ■/2012 (pct. 1) este, practic, același, respectiv justificarea reducerii puterii instalate, Consiliul apreciază că răspunsurile SC ■ SA au fost, în mod evident, neconcludente, de vreme ce au determinat autoritatea contractantă să adopte acțiuni contradictorii, cum ar fi aplicarea criteriului de atribuire pentru o reducere a puterii instalate de 33,75%, deși ofertantul în cauză a garantat o reducere de 84,64%, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.01.2012, respectiv „SC ■ SA a declarat o reducere a puterii instalate de 84,64%. (...) Soluția propusă nu este aplicabilă la nivelul întregului SIP, din cauza riscului de a nu putea asigura în anumite perioade iluminatul public în parametrii normali. (...) cunoscând puterea absorbită de fiecare corp de iluminat cu LED produs de către ofertant s-a calculat reducerea de energie consumată de minim 33,75%”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă oferta SC ■ SA și prin incidența art. 79 al. 1 din HG 925/2006, conform căruia „în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, motivul reducerii puterii instalate fiind nu numai instalarea ansamblelor fotovoltaice, ci, mai ales, utilizarea, în tandem cu acestea, pe scară largă, a lămpilor cu tehnologie LED, despre care ofertantul în cauză nu aduce nici o informație, fiind și contrară cerințelor caietului de sarcini.

Dealtfel, Consiliul apreciază că tot utilizarea tehnologiei LED, contrar prevederilor caietului de sarcini, a dus la costurile valorii mici alocate pentru întreținere, de 12000 euro/10 ani, adică 100 euro/lună, fiind cunoscut faptul că durata de viață a corpurilor de iluminat bazate pe tehnologia LED este mult mai mare decât cea a corpurilor de iluminat cu halogen, a lămpilor fluorescente compacte, lămpilor cu vapori de sodiu la înaltă presiune tubulare sau halogenuri metalice.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul constată că și față de oferta SC ■ SRL sunt incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece a propus o soluție de iluminat „folosind corpuri de iluminat noi, cu LED-uri, pentru o distribuție eficientă a luminii pe o perioadă întinsă de funcționare”, în condițiile în care caietul de sarcini prevede la pagina 4:

„3. Corpurile de iluminat ornamentale solicitate cu lămpi de 35W vor fi echipate corespunzător lămpilor de 35/36W cu halogen sau lampă fluorescentă compactă;

4. Corpurile de iluminat solicitate cu lămpi de puteri cuprinse între 50W – 250W vor fi lămpi cu vapori de sodiu la înaltă presiune tubulare sau halogenuri metalice”.

Subsecvent, Consiliul constată că, nici în cazul ofertei SC ■ SRL, autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 81 din HG 925/2006, deși, într-o fază inițială a evaluării ofertelor, a respins oferta acesteia pentru că *„nu a răspuns solicitărilor caietului de sarcini cu privire la modernizarea sistemului de iluminat public conform anexei nr.4A, respectiv cantitățile ofertate sunt diferite, neconforme cu cele din caietul de sarcini”*.

Față de acest aspect, Consiliul a consemnat în motivarea deciziei ■/■.02.2012 că nu va reține afirmațiile autorității contractante, referitoare la oferta contestatorului, potrivit cărora spre exemplu „au fost solicitate corpuri de iluminat lămpi de 35/36 W cu halogeni sau lampă fluorescentă compactă; contestatorul ofertând corpuri cu LED”, întrucât motivele de respingere trebuie să se regăsească în cadrul raportului procedurii și ulterior, în cadrul comunicării rezultatului procedurii și nu în cadrul unui punct de vedere formulat la solicitarea expresă a CNSC; ceea ce nu a întreprins autoritatea contractantă, consemnând, ulterior, în mod contradictoriu, în raportul procedurii nr. ■/04.01.2012 (pag. 10) și ■/29.03.2012 (pag. 12) că SC ■ SRL *„a depus o ofertă ce corespunde cerințelor din caietul de sarcini, dar utilizează corpuri de iluminat dotate cu LED-uri în loc de corpuri de iluminat cu vapori de sodiu de înaltă presiune”*.

Cu alte cuvinte, în loc să respingă oferta SC ■ SRL care este, în mod evident, neconformă, comunicând acesteia motivul concret al respingerii, autoritatea contractantă a consemnat neconformitatea constatată și a aplicat inclusiv ofertei acestuia criteriul de atribuire, în scopul desemnării ofertei câștigătoare, încălcând, astfel, și prevederile art. 82 al. 1 din HG 925/2006.

În final, constatând că, după aproximativ un an de la demararea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă dovedește reale probleme în ceea ce privește evaluarea ofertelor, Consiliul apreciază că se impune solicitarea de către aceasta de asistență metodologică din partea ANRMAP, în calitate de organism cu atribuții de reglementare și monitorizare în domeniul achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 261 al. 1 pct. 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de SC ■ SRL în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în

motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/29.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■ și la reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini