

D E C I Z I E
BO2012_0229
Data: ■.2012

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/21.12.2011, contestația nr. ■/19.12.2011, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată ■, în calitate de director executiv, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Modernizare străzi în localitățile ■, alimentare cu apă în comuna ■, canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ■, modernizare și reabilitare cămin cultural în localitatea ■, înființare grădiniță în localitatea ■", organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, prin care se solicită următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/14.12.2011;
- constatarea faptului că oferta asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici, respectiv emiterea unui nou rezultat, cu respectarea dispozițiilor deciziei ce urmează a fi emisă de către Consiliu.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/23.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.01.2012, formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, s-a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea acesteia și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii, etapa I, selecția candidaților.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertelor și anulează, în parte, Raportul Procedurii nr.

■/21.12.2011, cu privire la oferta depusă de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL și actele subsecvente acestuia.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu sediul în ■.

Obligă ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2011, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Modernizare străzi în localitățile ■, alimentare cu apă în comuna ■, canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ■, modernizare și reabilitare cămin cultural în localitatea ■, înființare grădiniță în localitatea ■", organizată către ■, solicitând următoarele :

- admiterea contestației și, pe cale de consecință anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/14.12.2011;
- constatarea faptului că oferta asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici, respectiv emiterea unui nou rezultat, cu respectarea dispozițiilor deciziei ce urmează a fi emisă de Consiliu.

În susținerea contestației, SC ■ SA a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, la 30.09.2011, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit PV nr. ■.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere menționat anterior, au depus oferte, în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL și asocierea formată din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL

De asemenea, în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că ambii operatori economici au depus toate documentele de calificare specificate în documentația de atribuire, urmând ca, ulterior, comisia de evaluare să analizeze în detaliu ofertele depuse și să le stabilească pe cele admise pentru etapa a doua a prezentei proceduri de atribuire.

La 14.12.2011, prin adresa nr. ■, privind rezultatul procedurii de atribuire, ■ i-a comunicat SC ■ SA faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivul invocat de către autoritatea contractantă fiind „neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară pe linia serviciilor de proiectare de lucrări de alimentare cu apă și canalizare”.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul precizează următoarele :

În vederea dovedirii experienței similare în proiectare, asocierea sa a prezentat din partea terțului susținător SC ■ SRL contractul de prestări servicii nr. ■/20.08.2009, încheiat între SC ■ SRL, în calitate de proiectant și SC ■ SA, în calitate de beneficiar.

Contractul menționat anterior, al cărui obiect este „Înființare rețea de alimentare cu apă și rețea de canalizare în localitatea ■” a fost însoțit de un proces verbal de predare-primire a documentațiilor executate, precum și de recomandarea din partea beneficiarului, valoarea acestuia depășind cu mult valoarea minimă specificată în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare contractul în cauză, deoarece, conform informațiilor publicate în SEAP, lucrarea care face obiectul acestuia, a fost atribuită SC ■ SA de ■, iar aceasta, în calitate de beneficiar final al serviciilor, nu a avizat recomandarea, așa cum s-a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire, ■ reținând că *„respectivul contract nu poate fi luat în considerare pentru probarea experienței similare pe linie de proiectare de lucrări de alimentare cu apă și canalizare, chiar dacă acestea s-ar fi prestat, întrucât respectivele servicii au fost prestate cu nesocotirea prevederilor legale în materia achizițiilor publice privind posibilitatea și regulile privind subcontractarea”*.

SC ■ SA consideră susținerile autorității contractante expuse anterior ca fiind „nefondate și calomnioase” și arată că din informațiile publicate în SEAP, cu privire la atribuirea lucrării în cauză SC ■ SA și din mențiunea privind interzicerea subcontractării respectivului contract și fără a deține alte informații sau documente cu privire la modalitatea de încheiere a contractului între SC ■ SA și SC ■ SRL nu se poate trage concluzia că aceasta s-ar fi făcut cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, faptul că operatorul economic căruia i-a fost atribuit de către ■ contractul având ca obiect „Înființare rețea de alimentare cu apă și rețea de canalizare în localitatea ■” este SC ■ SA nu prezintă nicio relevanță, deoarece din documentele depuse la dosar rezultă că terțul susținător SC ■ SRL a realizat serviciile de proiectare contractate.

În același sens, SC ■ SA invocă decizia CNSC nr. ■ din 29.09.2011, pronunțată într-o speță similară.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele : *„neconformarea dvs. cerinței documentației de atribuire prin care s-a impus prezentarea documentului recomandare din partea beneficiarului final nu poate fi înlăturată fără a fi încălcate dispozițiile art. 2 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006, deoarece s-ar înfrânge regula impusă (...) Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a documentelor și a formularelor solicitate din care să reiasă faptul că îndeplinește condiția de calificare, atrage după sine respingerea candidaturii”*.

Contrar celor susținute de către ■, SC ■ SA apreciază că, prin decizia de respingere a ofertei sale, determinată de neluarea în calcul a contractului prezentat de terțul susținător, aceasta a încălcat principiile prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a, b, c, e și f din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul invocă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conform căruia lista lucrărilor prezentate ca experiență similară „poate fi însoțită de recomandare din partea beneficiarilor”.

SC ■ SA mai aduce la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și faptul că, la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a considerat că asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a făcut dovada experienței similare cu privire la proiectare și prin subcontractantul declarat, respectiv SC ■ SA, deși Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 prevede în anexa nr. 2 că, în cazul ofertei comune + subcontractant, „experiența similară a subcontractantului nu se poate lua în considerare”.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea comunicării rezultatului nr. ■/14.12.2011 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat.

În finalul contestației formulate, SC ■ SA menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii în cauză, își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, SC ■ SA a anexat la dosarul cauzei, în copie,

adresa nr. ■/14.12.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, respectiv recipisa nr. ■/19.12.2011.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/03.01.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/03.01.2012, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA, prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive:

În fapt, ■ arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la 01.08.2011, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/30.09.2011, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, și anume:

- Asocierea formată din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL;
- Asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

Potrivit raportului intermediar de selecție a ofertanților nr. ■/14.12.2011, oferta depusă de către asocierea formată din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Motivul concret pentru care a fost respinsă oferta contestatorului I-a constituit faptul că acesta nu a respectat cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară pe linia serviciilor de proiectare de lucrări de alimentare cu apă și canalizare, prevăzută la punctul 3.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpunctul 3.4.4. „Experiența similară” din fișa de date a achiziției.

Astfel, la pct. 3.4.4 din cuprinsul fișei de date a achiziției au fost specificate următoarele:

„Cerințe obligatorii proiectare – Pentru a fi calificat se solicită îndeplinirea în ultimii 3 ani:

- *1 contract nominalizat ca experiență similară de **alimentare cu apă** în valoare de minim ■ lei fără TVA și 1 contract nominalizat ca experiență similară de **canalizare** în valoare de minim ■ lei, fără TVA Pentru dovada experienței similare de alimentare cu apă și canalizare se acceptă și prezentarea unui singur contract care să cuprinsă atât **alimentarea cu apă și canalizarea** în valoare totală de minim ■ lei, fără TVA*

Ofertantul va prezenta pentru contractele propuse ca experiență similară:

- *fișa privind experiența similară – **Formularul 11**;*
- *copii după contract, din care să reiasă valoarea serviciilor și tipul*

serviciilor prestate;

- *procesele verbale de predare a documentației, **ștampilate de beneficiar;***
- ***recomandare din partea beneficiarului final”.***

Asociatul SC ■ SRL a prezentat din partea terțului său susținător, SC ■ SRL următoarele documente :

- Contractul de prestări servicii nr. ■/20.08.2009, încheiat între SC ■ SRL, în calitate de proiectant și SC ■ SA, în calitate de beneficiar;
- Formularul 11 – fișa de experiență similară aferentă contractului de proiectare și execuție, având ca obiect „Înființare rețea de alimentare cu apă potabilă și rețea de canalizare în ■”, în valoare de ■ lei, beneficiar/client fiind declarat a fi SC ■ SA;
- Recomandare eliberată, semnată și ștampilată de către SC ■ SA

Din anunțul de participare nr. ■/08.12.2009, publicat în SEAP în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente programului : <<Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 locuitori, subproiect : Sistem de alimentare cu apă potabilă, canalizare menajeră și stație de epurare în ■>>” rezultă că operatorul economic căruia i-a fost atribuit contractul în cauză este SC ■ SA, dar și interdicția de a se subcontracta respectivul contract.

Autoritatea contractantă, beneficiar final al contractului menționat anterior, indicată în conținutul anunțului de atribuire este ■.

Având în vedere faptul că documentul „recomandare” este emis și ștampilat de către SC ■ SA, fără a fi avizat de către beneficiarul final la serviciilor, respectiv ■, astfel cum s-a specificat în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că respectivul contract nu putea fi luat în considerare pentru probarea experienței similare pe linie de proiectare de lucrări de alimentare cu apă și canalizare, chiar dacă respectivele servicii s-ar fi prestat, întrucât cerința expresă a fost de prezentare a recomandării „din partea beneficiarului final”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că neîndeplinirea de către contestator a cerinței prin care s-a impus prezentarea documentului „recomandare din partea beneficiarului final” nu poate fi înlăturată fără a fi încălcate dispozițiile art. 2 al. 2 m lit. b și d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în finalul punctului 3.4.4 – „Experiența similară” din cuprinsul fișei de date a achiziției s-a precizat, în mod expres, faptul că : „Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a documentelor și a Formularelor solicitate din care să reiasă faptul că îndeplinește condiția

de calificare, atrage după sine respingerea candidaturii”.

În susținerea aspectelor prezentate mai sus, ■ invocă dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 34 al. 1, art. 36 al. 1 lit. b, art. 72 al. 2 lit. b și h și art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la invocarea de către SC ■ SA a deciziei CNSC nr. ■ din ■.09.2011, autoritatea contractantă arată că aceasta nu poate prezenta relevanță în cauză, pe motiv că în situația de față nu se pune problema prestării sau neprestării serviciilor de proiectare, ci neconformarea contestatorului la o cerință expresă din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv cea de prezentare a recomandării „din partea beneficiarului final” a serviciilor de proiectare.

În acest sens, autoritatea contractantă mai precizează că a fost prezentată o recomandare din partea unui eventual antreprenor, persoană care nu se poate confunda cu cea a beneficiarului final, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 4 și art. 8 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG 273/1994, cu modificările aduse prin HG 940/2006 și HG 1303/2007.

Totodată, ■ afirmă că, în speța de față, prezintă relevanță și prevederile art. 97¹ al. 1 lit. c din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele invocate anterior.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că emiterea documentului constatator (recomandare) privind modul de prestare a serviciilor de proiectare a „Sistemului de alimentare cu apă potabilă, canalizare menajeră și stație de epurare în ■” era de competența autorității contractante (ordonator de credite sau proprietar, care, în sensul regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, are calitatea de investitor) și nu de cea a executantului-antreprenor, situație expres stipulată la pct. 3.4.4 din cuprinsul fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește încercarea contestatorului de a sugera ideea că oferta sa ar putea fi calificată ignorând cerințele și prevederile exprese ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta contravine principiului de drept *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, dar și prevederilor art. 108 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Nimeni nu poate invoca neregularitatea pricinuită prin propriul său fapt*”.

Cu privire la susținerile SC ■ SA, referitoare la oferta declarată câștigătoare, ■ solicită Consiliului să constate că prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție nu pot fi invocate în speța în cauză, în situația de față fiind aplicabile dispozițiile art. 11 al. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă

contestația formulată de către SC ■ SA ca „nefondată”.

Anexat punctului de vedere, ■ a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii, la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a dosarului achiziției publice, SC ■ SA a depus la dosarul cauzei adresa nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.01.2012 denumită „Concluzii scrise”, în conținutul căreia precizează următoarele :

Astfel, contestatorul susține că, potrivit raportului etapei I – selecția candidaților, membrii comisiei și experții (membri evaluatori fără drept de vot) nu au consemnat vreo neregulă în cadrul documentelor depuse de către asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, motiv pentru care oferta acestora a fost selectată pentru etapa a doua a procedurii de achiziție publică.

Cu toate acestea, în cele ce urmează contestatorul va dovedi că oferta depusă de către asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu a respectat nici fișa de date a achiziției și nici prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Analizând documentele depuse de către liderul asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA a constatat următoarele :

- la pag. 93 s-a depus un angajament de terț susținător privind capacitatea financiară și economică, din partea SC ■ SA, numai pentru asociatul SC ■ SRL și nu pentru asocierie, așa cum prevede legea;
- terțul susținător nu a depus certificat de cazier judiciar, astfel cum s-a prevăzut la punctul 3.3.4 – forma rectificată/modificată a documentației de atribuire;
- la paginile 138-139, Formularul nr. 6, domnul Negrău Dorin, inginer C.C.I.A. a fost nominalizat atât ca responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.), cât și ca responsabil tehnic cu controlul tehnic de calitate CQ, fapt care contravine tuturor normelor privind execuția și controlul calității în construcții, întrucât execuția nu poate fi controlată din punct de vedere al calității de aceeași persoană;
- pentru domnul ■ (RTE + CQ) s-au depus la paginile 188-189 și 195-196 CV-uri pentru cele două domenii, iar la paginile 190-191 și 197-198 s-a depus contractul de prestări servicii nr. ■/19.08.2010, însă din compararea semnăturii de pe cele două documente rezultă faptul că acestea nu se aseamănă;
- la paginile 140-141 s-a depus un angajament ferm de susținere privind capacitatea tehnică și profesională, din partea SC ■ SA numai pentru asociatul SC ■ SRL și nu pentru asocierie, așa cum prevede legea;
- la paginile 321-329 s-a depus un contract de închiriere și acte

adiționale pentru un excavator, încheiat între terțul susținător SC ■ SA și SC ■ SRL, însă pentru utilajul excavator nu s-a prezentat certificat de înregistrare la primărie, astfel cum s-a solicitat la punctul 3.4.2 – Informații privind dotările specifice din fișa de date a achiziției;

- de la pag. 278 la pag. 287, SC ■ SRL a depus documente care fac dovada achiziționării sau deținerii unor utilaje, însă nu a prezentat certificate de înregistrare la primărie pentru acestea, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, punctul 3.4.2;
- la pct. 3.4.2. – Informații privind dotările specifice s-a specificat că laboratorul minim grad II autorizat ISC trebuie să dețină personal specializat pentru efectuarea controlului calității, însă din înscrisurile depuse la paginile 417-424 rezultă că această cerință nu a fost respectată;
- cu toate că nici în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/30.09.2011 și nici în raportul etapei I nu s-a menționat existența terțului susținător ■, dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, la pag. 563, există un angajament de susținere din partea acestei societăți, privind îndeplinirea experienței similare pentru lucrări. Din documentele depuse într-o limbă străină și din traducerea atașată acestora rezultă că obiectul contractului, prezentat pentru demonstrarea experienței similare, este „Îmbunătățirea calității apei potabile și extinderea sursei de bază a apei în Emod și zonele limitrofe”, obiect care nu poate fi acceptat pentru dovedirea experienței similare pentru lucrări de canalizare și stație de epurare;
- contractul de lucrări privind experiența similară depus de către asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu conține nicio informație privind locația obiectivului. Mai mult decât atât, contestatorul arată că valoarea declarată a investiției, așa cum rezultă din contract este de peste 1.400.000 lei (valoarea minimă solicitată în cuprinsul documentației de atribuire), însă din informațiile furnizate de site-ul www.finante.ro, cu privire la indicatorii din bilanțul contabil al beneficiarului lucrării, respectiv Asociația ■, nu reiese că aceasta ar deține active în valoare de cel puțin valoarea declarată a investiției.

Analizând documentele depuse de către asociatul SC ■ SRL, contestatorul a constatat următoarele :

- din formularul nr. 9, pag. 249-250, rezultă că asociatul SC ■ SRL a îndeplinit cerința specificată în cuprinsul fișei de date a achiziției, cu privire la lucrările de proiectare de drumuri și alimentare cu apă, prin prezentarea a trei contracte a căror valoare cumulată depășește pragul care a fost prevăzut pentru

proiectare de drumuri, respectiv alimentare cu apă, însă în ceea ce privește cerința referitoare la proiectarea de lucrări de construcții civile, în valoare de 54.000 lei, nu au fost depuse documente justificative. Subcontractantul SC ■ SA a depus unele documente privind îndeplinirea acestei cerințe, însă acestea nu pot fi luate în considerare, întrucât acesta nu a avut calitatea de terț susținător sau asociat, așa cum prevede legea.

Totodată, SC ■ SA menționează că membrii asocierii formate din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au depus toate formularele prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv F9 și F10 – SC ■ SRL și F10 și F12 – SC ■ SRL

Concluzionând, contestatorul arată că documentele depuse de către asociera formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu respectă criteriile de selecție prevăzute în fișa de date a achiziției, motiv pentru care solicită CNSC declararea ofertei prezentate de către asociera în cauză ca neconformă.

Față de adresa SC ■ SA nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.01.2012 denumită „Concluzii scrise”, autoritatea contractantă ■ a formulat punctul de vedere nr. ■/19.01.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/19.01.2012, în conținutul căruia precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă reiterează solicitarea formulată în punctul de vedere nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.01.2012, de respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC ■ SA și de continuare a prezentei proceduri de achiziție publică.

Referitor la susținerile contestatorului, cu privire la oferta declarată câștigătoare, ■ arată că acestea sunt nefondate, menționând următoarele:

Cu privire la afirmația contestatorului, referitoare la angajamentul ferm de susținere privind capacitatea financiară și economică, respectiv angajamentul ferm de susținere privind capacitatea tehnică și profesională, emise de SC ■ SA în favoarea liderului SC ■ SRL și nu a asocierii, autoritatea contractantă precizează că respectiva susținere are în vedere experiența similară a executantului lucrărilor și nu a proiectantului, serviciile de proiectare nefiind vizate de respectiva susținere, întrucât la pct. 3.4.4 – „Experiența similară” din cuprinsul fișei de date a achiziției, cerințele au fost prevăzute în mod distinct, „pentru proiectare” și respectiv „pentru execuția de lucrări”.

În susținerea celor menționate anterior, autoritatea contractantă invocă și prevederile fișei de date a achiziției, de la punctul 3.4.9 – „Informații privind asociera și angajamentul ferm”, conform căroră „*în cazul asocierii, capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat în parte pe categoriile de servicii/lucrări/furnizări pe care s-a angajat să le execute*”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, din acordul de asociere al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■, rezultă „în mod neechivoc” faptul că executantul lucrărilor este liderul asocierii SC ■ SRL, iar proiectantul este SC ■ SRL, astfel că angajamentul ferm de susținere cu privire la experiența similară, eliberat de terțul SC ■ S.R. este pe linia execuției de lucrări și nu pentru serviciile de proiectare, în conformitate cu dispozițiile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia, în cadrul documentației SC ■ SRL nu a prezentat cazierul judiciar al susținătorului, așa cum s-a specificat în conținutul adresei nr. ■/22.09.2011, ■ menționează că SC ■ SRL n-a avut susținere financiară din partea vreunui terț, astfel că nu avea de ce să prezinte cazier.

Pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea financiară, SC ■ SRL a prezentat o adresă eliberată de ■ care confirmă faptul că are resurse pentru execuția lucrării în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că cerințele pe care trebuie să le îndeplinească susținătorul capacității tehnice și profesionale sunt cele prevăzute la finalul pct. 3.4.9. – „Informații privind asocierea și angajamentul ferm” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Față de cele prezentate mai sus, ■ solicită Consiliului să constate SC ■ SA a invocat aspecte care nu au nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticarea de către contestator a faptului că ing. ■ a fost nominalizat atât ca RTE, cât și ca CQ, autoritatea contractantă precizează că asocierea concurentă a nominalizat încă o persoană ca CQ, respectiv ing. ■, pentru care s-a depus contract de muncă, CV, decizie de numire, diplomă de studii.

Referitor la observațiile contestatorului privind utilajele din dotare sau cele închiriate, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate, întrucât prin adresa nr. ■/22.09.2011, documentația de atribuire a fost rectificată astfel: „Pentru a face dovada deținerii utilajelor solicitate ofertantul va anexa documentele de achiziție (factura/contract de leasing) în copie certificată pentru conformitate cu originalul”, asocierea concurentă depunând (pag. 223-416) toate documentele solicitate.

Cu privire la susținerile SC ■ SA, potrivit cărora asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a prezentat un contract de închiriere și acte adiționale pentru un excavator, nedepunând certificatul de înregistrare de la primărie și nerespectând criteriul de calificare de la pct. 3.4.2. – „Informații privind dotările specifice – excavator 1 buc.”, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării documentelor, s-a

constatat faptul că asocierea în cauză mai dispune de un excavator în proprietatea terțului susținător SC ■ SA

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia SC ■ SRL ar fi depus documente care fac dovada achiziționării sau deținerii unor utilaje, dar nu ar fi depus certificate de înregistrare la primărie pentru acestea, autoritatea contractantă precizează că aceasta este „eronată”, invocând prevederile punctului 3.4.2. din cuprinsul fișei de date achiziției, potrivit căreia: *„pentru a face dovada deținerii la utilajele solicitate, ofertantul va anexa documentele de achiziție (factura/contract de leasing) legalizate la notar. În cazul contractelor de închiriere acestea vor fi prezentate în forma legalizată. În contract se vor specifica exact utilajele închiriate și disponibilitatea acestora pe tot parcursul lucrării. Contractul va fi însoțit în cazul vehiculelor de certificatul de înmatriculare, iar în cazul utilajelor de certificatul de înregistrare la primărie.”*

Față de critica SC ■ SA, cu privire la faptul că asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu a prezentat documentele din care să rezulte laboratorul minim grad II autorizat ISC deține personal specializat pentru efectuarea controlului calității lucrărilor, ■ susține că aceasta este „total eronată”, întrucât conform fișei de date achiziției, pct. 3.4.2 – „Informații privind dotările specifice” cerința este : **„laborator minim gradul II – autorizat ISC cu personal specializat pentru efectuarea controlului calității lucrărilor sau dovada încheierii unui contract de prestări servicii cu un laborator de încercări autorizat”**.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează și faptul că asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a prezentat un contract de prestări servicii cu un laborator autorizat.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia terțul susținător ■ ar fi prezentat ca dovadă a îndeplinirii experienței similare 1 contract, al cărei obiect este îmbunătățirea calității apei potabile și extinderea sursei de bază a apei în ■, obiect ce nu poate fi acceptat pentru dovedirea experienței similare pentru lucrări de canalizare și stație de epurare, autoritatea contractantă precizează că aceasta este „total eronată”, întrucât ■, pe lângă documentele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției pentru terții susținători, a prezentat două contracte de lucrări, după cum urmează :

- Îmbunătățirea calității apei potabile în regiunea ■ (contract de lucrări, proces verbal de recepție și recomandare de la beneficiarul final), în valoare ade ■ euro, echivalent a ■ lei;
- Proiectarea și execuția lucrării de canalizare și stația de epurare pentru localitățile : ■, ■, ■ (contract de lucrări, proces verbal de recepție și recomandare de la beneficiarul final), în valoare de ■ HUF, echivalent a ■ lei, mult peste pragul solicitat de ■ lei fără

TVA

Cu privire la prima precizare din adresa SC ■ SA, referitoare la contractul de referință prezentat de către SC ■ SRL pentru dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă afirmă că asocierea concurentă a prezentat în cadrul documentelor sale de calificare următoarele înscrisuri :

-Contractul derulat între SC ■ SRL, în calitate de executant și ASOCIAȚIA ■, în calitate de beneficiar, în copie legalizată;

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, confirmat prin semnătură și ștampilă de către dirigințele de șantier, dar și de către comuna (prin primar) pe raza căreia fost realizată investiția, în copie legalizată, respectându-se astfel prevederile art. 7 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG 273/1994 și completat de HG 940/2006;

- Recomandare eliberată de beneficiarul final, în copie legalizată.

Referitor la susținerile contestatorului, privind înregistrarea și raportarea activului în contabilitatea investitorului, ■ solicită Consiliului să constate că acestea exced prevederilor documentației de atribuire, depășind chiar și competențele sale administrative.

În ceea ce privește capacitățile subcontractantului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în speța de față sunt relevante dispozițiile art. 11 al. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia executantul lucrărilor, SC ■ SRL nu a depus documentele „Formular 9” și respectiv „Formular 11”, ■ solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că acestea sunt proprii proiectantului, ele fiind expres denumite : Formular 9 – Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și, respectiv Formular 11 – Formulare experiența similară servicii, în timp de formularele 10 și 12 sunt constituite de Declarație privind lista principalelor servicii/Lucrări executate în ultimii 5 ani și, respectiv Formular experiența similară lucrări, proprii executantului de lucrări, depunerea acestora nefiind necesară și relevantă pentru proiectant și viceversa.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulate de către SC ■ SA ca nefondată.

La dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 255 și art. 269 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 49 al. 2 din Codul de procedură civilă a fost depusă și o cerere de intervenție în interes propriu, având nr. ■/23.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.01.2012, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, prin care se solicită încuviințarea în principiu și admiterea acesteia și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii, etapa I, selecția candidaților.

De asemenea, prin cererea de intervenție în interes propriu menționată anterior, în temeiul art. 274 al. 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, SC ■ SRL solicită CNSC accesul la dosarul achiziției publice, aferent procedurii în cauză și depunerea de concluzii scrise.

În completare la cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/23.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.01.2012 și în urma studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii în cauză, SC ■ SRL a depus la dosarul cauzei adresa nr. ■/31.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.01.2012, denumită "Completări la cererea de intervenție în interes propriu", în conținutul căreia menționează următoarele :

Astfel, SC ■ SRL solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii formulată de către SC ■ S.A, în cadrul concluziilor scrise, potrivit căreia "(...) *solicităm Consiliului declararea candidaturii Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL ca neconformă*", precizând că o astfel de cerere este afectată de excepția de necompetență generală, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 200 din OUG 34/2006 și celor ale art. 81, art 82 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, competența de declarare a ofertelor/candidaturilor admisibile/ inadmisibile și/sau câștigătoare/necâștigătoare este reglementată ca fiind exclusive a entității administrative cu calitate de autoritatea contractante.

Urmare a accesului la documentele aflate în dosarul achiziției publice, SC ■ SRL menționează următoarele:

Referitor la susținerile SC ■ SA, potrivit căroră „angajamentul de terț susținător privind capacitatea financiară și economică din partea SC ■ SA este emis numai pentru SC ■ SRL și nu pentru asocierie așa cum prevede legea” și respectiv „angajamentul ferm de susținere privind capacitatea tehnică și profesională din partea SC ■ SA este emis numai pentru SC ■ SRL și nu pentru asocierie așa cum prevede legea”, SC ■ SRL afirmă că un astfel de mod de a proceda a fost conform cu precizările documentației de atribuire, după cum urmează:

- punctul 1 din finalul pct. 3.3.2. – “Informații generale” din cuprinsul fișei de date a achiziției : *“Autoritatea contractantă acceptă pentru demonstrarea situației economice și financiare, centralizarea situațiilor economice și financiare ale ofertanților, asociați sau susținerea contractului de către o altă persoană”;*
- prevederea din finalul punctului 3.4.9 din fișa de date a achiziției : *“În cazul asocierii, capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat în parte **pe categoriile de servicii/lucrări /furnizare pentru care s-a angajat să le execute.**”*

Prin urmare, în condițiile în care susținerea acordată de către SC ■ SA a vizat cifra de afaceri și respectiv resurse și experiența similară

pentru execuția de drumuri, aceasta a fost acordată **executantului de lucrări de drumuri**, astfel încât acesta să probeze îndeplinirea capacității de exercitare a activității profesionale, în calitatea sa de asociat **„pentru categoriile de lucrări pentru care s-a angajat să le execute”**, și anume execuția lucrărilor, respectivele susțineri nevizând serviciile de proiectare a lucrărilor.

Un astfel de mod de a proceda, în condițiile în care angajamentul ferm precizează expres că susținerea este acordată necondiționat pentru realizarea lucrărilor din cadrul procedurii, nu contravine dispozițiilor art. 186 și respectiv art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia „terțul susținător nu a depus certificat de cazier judiciar (...)”, SC ■ SRL susține că aceasta este “netemeinică și contrară cerințelor din documentația de atribuire”, modificată prin calrificările publicate în SEAP, arătând următoarele :

Prevederi ale fișei de date a achiziției contestate	
Forma inițială	Forma modificată/rectificată
<p>3.3.4. Informații privind susținerea financiară</p> <p>Angajamentul ferm se va prezenta însoțit de formularele prevăzute la punctul 3.1 Iar în cazul în care susținerea se referă la capacitatea de susținere financiară a lucrărilor, se vor prezenta și documentele de la punctul 3.3. și de documentele care fac obiectul susținerii.</p>	<p>Angajamentul ferm se va prezenta însoțit de <i>certificatul de cazier judiciar</i> al terțului susținător, în original sau în copie legalizată, precum și de <i>declarații bancare, în original</i>, din care să rezulte deținerea resurselor financiare ce constituie obiectul susținerii. În cazul în care angajamentul ferm este eliberat pentru susținerea îndeplinirii nivelului cifrei de afaceri, acesta va fi însoțit de <i>bilanțurile contabile</i> ale terțului susținător pentru anii 2008, 2009 și 2010, înregistrate și aprobate de organele în drept.</p>

Din cele prezentate anterior rezultă că, în forma sa modificată, documentația de atribuire conține prevederea expresă, privind susținerea acordată pentru îndeplinirea nivelului cifrei de afaceri, sens în care a fost impusă cerința ca **„angajamentul ferm eliberat pentru susținerea îndeplinirii nivelului cifrei de afaceri**, să fie însoțit de **bilanțurile contabile** ale terțului susținător pentru anii 2008, 2009 și 2010, înregistrate și aprobate de organele în drept”, cerință căreia SC ■ SRL s-a conformat întru totul, în cauză nefiind vorba despre susținerea capacității economice și financiare, ci despre **capacitatea de susținere financiară a lucrărilor**.

În ceea ce privește susținerile SC ■ SA, referitoare la specialistul ■, conform cărora respectiva persoană a fost nominalizată, atât pentru

calitatea de RTE, cât și de responsabil CQ, SC ■ SRL precizează următoarele :

Domnul nu a fost nominalizat în ofertă ca RTE, ci ca RTQ - responsabil tehnic cu calitatea în construcții în domeniul alimentare cu apă și canalizare și în domeniul construcții civile și industriale, RTE fiind nominalizați ■ - domeniul alimentare cu apă și canalizare și ■ - domeniul construcții civile și industriale.

De asemenea, SC ■ SRL susține că afirmația în cauză este contrară dispozițiilor din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, dar și prevederilor art. 21 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 286 11.12.1995.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia "*din compararea semnăturii depuse pe cele două documente (...) este evident faptul că acestea nu se aseamănă*", SC ■ SRL solicită Consiliului să o respingă, pe motiv că depășește cadrul competenței analizei administrativ-jurisdicționale.

Cu privire la afirmațiile SC ■ SA, referitoare la neprezentarea unor certificate de înregistrare la primărie a unor utilaje, SC ■ SRL invocă prevederile fișei de date a achiziției, respectiv punctul 3.4.2. - "Informații privind dotările specifice", conform cărora : "*Pentru a face dovada deținerii utilajelor solicitate ofertantul va anexa documentele de achiziție (factura /contract de leasing) legalizate la notar, modificată ulterior - în **copie certificată pentru conformitate cu originalul***".

Prin urmare, pentru utilajele proprii, documentația de atribuire a instituit obligația de a face dovada prin anexarea documentelor de achiziție (factura /contract de leasing), în ***copie certificată pentru conformitate cu originalul și nicidecum de prezentare a certificatelor de înregistrare la primărie.***

Totodată, SC ■ SRL menționează că susținerile contestatorului privind terțul susținător încalcă dispozițiile art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia nu rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la laboratorul minim gr. II, SC ■ SRL precizează că aceasta este neîntemeiată și "total eronată", întrucât în cuprinsul fișei de date a achiziției, la pct. 3.4.2 - "Informații privind dotările specifice" se stipulează următoarea cerință : "*-laborator minim gradul II-autorizat ISC cu personal specializat pentru efectuarea controlului calității lucrărilor **sau dovada încheierii unui contract de prestări servicii cu un laborator de încercări autorizat***".

Asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a depus, conform fișei de date a achiziției, un contract de prestări servicii cu un laborator autorizat, îndeplinind astfel cerința în cauză.

Referitor la afirmațiile SC ■ SA, privind angajamentul ferm de susținere emis de către ■, SC ■ SRL menționează că documentele sale de calificare/selecție au fost numerotate și legate, eventuala omitere a vreunuia dintre ele nefindu-i imputabilă.

Contractul invocat de către contestator a fost depus în limba maghiara, dar și tradus în limba română, obiectul acestuia fiind constituit de *"Îmbunătățirea calității apei potabile în regiunea ■"*, în valoare de ■ euro (■ lei) și al doilea contract (pag.691 ,vol II) - *"Proiectarea și execuția lucrării de canalizare și stația de epurare pentru localitățile ■, ■, ■, ■"*, în valoare de ■ HUF, respectiv ■ lei, fiind astfel îndeplinită cerința din cuprinsul documentației de atribuire, cu privire la experiența similară, și anume : "1 contract de alimentare cu apă în valoare de minim ■ lei fără TVA și un contract de canalizare și stație de epurare în valoare de minim ■ lei fără TVA"

Cu privire la susținerea contestatorului, privind contractul de referință prezentat de către societatea sa pentru dovedirea experienței similare în construcții civile, SC ■ SRL precizează că în cadrul documentelor de calificare au fost depuse :

- Contractul derulat între SC ■ SRL, în calitate de executant și ASOCIAȚIA ■, în calitate de beneficiar, în copie legalizată;

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, confirmat prin semnătură și ștampilă de către dirigințele de șantier, dar și de către Comuna (prin primar) pe raza căreia a fost realizată investiția, respectându-se astfel prevederile art. 7 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat prin HG 273/1994;

- Recomandarea eliberată de către beneficiarul final.

Toate aceste înscrisuri au fost prezentate în copii legalizate, fiind respectate cerințele pct. 3.4.4. din fișa de date a achiziției - „Experiența similară”, subpct. II.1, prin care a fost impusă prezentarea unui contract de execuție construcții civile, de minim 1.500.000 lei fără TVA, cu precizările: *„Pentru dovedirea experienței se vor anexa următoarele documente:*

- *fișa privind experiența similară - Formular 12;*
- *contract de lucrări;*
- *procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.*

Se vor prezenta copii după contract, din care să reiasă valoarea lucrărilor și tipul lucrărilor executate, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor precum și orice alte documente cu care poate proba experiența similară și recomandare din partea beneficiarului final - toate documentele vor fi prezentate în copie legalizată. În cazul în care, în cadrul recomandărilor de la beneficiarul final, ofertantul are calificativul <<satisfăcător>> sau <<nesatisfăcător>> acesta va fi exclus din procedură.”

În aceste condiții, după cum afirmă SC ■ SRL, susținerile contestatorului referitoare la înregistrarea și raportarea activului în contabilitatea investitorului „sunt excesive”, în raport cu prevederile documentației de atribuire, autenticitatea documentelor prezentate, în copie legalizată, neputând fi pusă la îndoială.

Cu privire la afirmațiile SC ■ SA, referitoare la prezentarea experienței subcontractantului proiectantului, SC ■ SRL solicită Consiliului să constate că prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, act normativ publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 687/28.09.2011, nu se pot aplica retroactiv în cadrul procedurii inițiată la data de 01.08.2011, în cauză fiind relevante dispozițiile art. 25 din Directiva 2004/18/CE a PARLAMENTULUI EUROPEAN și a CONSILIULUI, dar și cele ale art. 11 al. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC ■ SA, în calitate de lider la asocierii formată din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, SC ■ SRL menționează că autoritatea contractantă nu a intrat în amănunte referitoare la analiza respectivei oferte, din dosarul cauzei rezultând următoarele :

Cu toate că, prin pct. 3.3.1 "Bilanț Contabil" din cuprinsul fișei de date a achiziției s-a impus cerința expresă - *„Se solicită prezentarea Bilanțurilor contabile pentru anii 2008, 2009 și 2010 vizate și înregistrate de organele competente, **obligatoriu și anexele**, precum și orice alte documente edificatoare prin care operatorul economic își poate dovedi capacitatea economico- financiară”,* cu precizarea: *„Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare are ca efect descalificarea candidatului”,* SC ■ SA nu a depus anexele aferente bilanțurilor anilor 2008, 2009 și 2010.

În conținutul documentului „Declarație privind utilajele (...) - cumulat pe asociere” - FORMULAR 8 este menționat ca ultim reper „foreză orizontală - chirie”, pentru care a fost depus contractul de închiriere nr. ■/29.09.2011, încheiat cu SC ■ SRL

Pentru respectivul echipament/utilaj a fost depusă o factură netradusă în limba română și o notă de recepție, nefiind astfel respectate cerințele documentației de atribuire, pct. 4.4. „Modul de prezentare a candidaturii”, potrivit căroră **„Toate documentele care sunt redactate în altă limbă decât limba română, vor fi însoțite de traducere autorizată, cu încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului, în original’** și nici cea conform căreia „în cazul **contractelor de închiriere** acestea vor fi prezentate în forma legalizată. **În contract** se vor specifica exact utilajele închiriate și disponibilitatea acestora pe tot parcursul lucrării. **Contractul va fi**

însotit...) în cazul utilajelor **de certificatul de înregistrare la primărie**.

Din cadrul aceluiași FORMULAR 8 - „*Declarație privind utilajele (...)cumulat pe asociere*” lipsește reperul „autoutilitara - 3 bucati” prevăzut în mod expres la pct. 3.4.2. - „Informații privind dotările specifice” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Contractul de închiriere nr. ■/27.09.2011, încheiat cu SC TRAMECO SA, având ca obiect închirierea a 2 automacarale și 1 trailer nu este însoțit de certificatele de înmatriculare și nici de certificatele de înregistrare la primărie, astfel cum s-a impus prin fișa de date a achiziției, pct. 3.4.2. „Informații privind dotările specifice”, prevedere finală: „În cazul **contractelor de închiriere** acestea vor fi prezentate în forma (...). **În contract** se vor specifica exact utilajele închiriate și disponibilitatea acestora pe tot parcursul lucrării. **Contractul va fi însoțit** în cazul vehiculelor de certificatul de înmatriculare, iar în cazul utilajelor **de certificatul de înregistrare la primărie**”.

Pentru utilajul autogreder AG 180 seria ■, an de fabricație 1989 este depus ■ nr. ■/2011, în anexa raportului fiind menționat un alt utilaj, respectiv cu seria ■, un aviz de expediție în care este menționat un autogreder cu seria ■ (din nou alt utilaj), certificatul nr. ■ de înregistrare pentru autogreder cu seria ■, emis la data de 11.08.2011.

Din cele menționate anterior de poate constata că nu a fost îndeplinită cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției, punctul 3.4.2. „Informații privind dotările specifice”, prevedere finală, conform căreia „*Pentru a face dovada deținerii utilajelor solicitate ofertantul va anexa **documentele de achiziție (factura /contract de leasing) (...)***”.

La pag. 227 din cadrul documentelor de calificare depuse de către contestator se regăsește ■ nr. ■/2011, aferent unui buldozer Caterpillar, aparținând SC ■ SA, respectivul utilaj nefiind inclus în contractul de închiriere invocat mai sus.

Pentru remorca SLP transport bitum (pag. 266-270) sunt prezentate cartea de identitate, certificatul de înmatriculare, un raport de inspecție, fără a fi prezentate **documentele de achiziție**, astfel cum a fost impus prin pct. 3.4.2. - „Informații privind dotările specifice” din fișa de date a achiziției.

Totodată, SC ■ SRL a constatat că din oferta contestatorului lipsește inginerul proiectant CH cu experiența în domeniul proiectării alimentare cu apă și canalizării, după cum s-a solicitat în ultima adresă de clarificări, având nr. ■/22.09.2011, emisă în urma deciziei CNSC :

Prevederi ale fișei de date a achiziției contestate	
Forma inițială	Forma modificată/rectificată

<p>3.4.1. Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității</p> <p>Personal cheie pentru proiectare</p> <p>.....</p> <p>1 inginer proiectant CH cu experiență în domeniul proiectării alimentării cu apă și canalizării</p> <p>- cel puțin 10 ani experiență profesională</p> <p>- cel puțin 5 ani experiență în proiectare.</p>	<p>- cel puțin 5 ani experiență profesională</p> <p>- cel puțin 3 ani experiență în proiectare</p>
---	--

Analizând dosarul SC ■ SRL, asociat responsabil cu proiectarea, SC ■ SRL a constatat că acesta a declarat că nu are subcontractant, în condițiile în care pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu trebuia să prezinte o autorizație eliberată de IGSU.

Autorizația în cauză a fost prezentată de către subcontractantul SC ■ SA – SC ■ SRL

Având în vedere faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, s-a specificat clar la pct. 3.4.9 că „În cazul asocierii, capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat în parte pe categoriile de servicii/lucrări/furnizare pentru care s-a angajat să le execute”, SC ■ SRL consideră că această cerință trebuia îndeplinită de către proiectantul SC ■ SRL și nu de către executantul SC ■ SA

Referitor la susținătorul ■, experiența acestuia, în opinia intervenientului, nu poate fi luată în considerare, deoarece formularul *RECOMANDARE* nu este emis de beneficiarul final, așa cum s-a stipulat în cuprinsul documentației de atribuire.

Cu privire la contractul de referință privind experiența similară, prezentat de către SC ■ SRL, având ca obiect „Construire bloc de locuințe de tip S+P+10”, SC ■ SRL precizează că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu respectă dispozițiile Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG 273/1994, completat de HG 940/2006, fiind un act formal încheiat între membrii grupului ■, nefiind respectate dispozițiile imperative aplicabile unei astfel de construcții impuse de normele art. 4 și 7 ale Regulamentului antemenționat.

Se constată astfel că, din comisia de evaluare, nu a făcut parte niciun reprezentant al administrației publice locale, procesul verbal de recepție fiind nelegal.

În drept, SC ■ SRL invocă prevederile Codului de procedură civilă, pe cele ale OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către SC ■ SA, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Modernizare străzi în localitățile ■, alimentare cu apă în comuna ■, canalizare menajeră și stație de epurare în localitatea ■, modernizare și reabilitare cămin cultural în localitatea ■, înființare grădiniță în localitatea ■", ■ a ales procedura de licitație restrânsă, ce a fost demarată prin publicarea anunțului de participare nr. ■/■.08.2011, în SEAP, criteriul de atribuire fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ■/30.09.2011, al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea formată din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul etapa I – Selectarea candidaților nr. ■/14.12.2011, s-a consemnat că oferta asocierii formate din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost respinsă, oferta declarată admisă fiind cea depusă de către asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, care a fost invitată să participe la etapa a doua a procedurii.

Comunicarea, privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost făcută de către autoritatea contractantă, către SC ■ SA, prin adresa nr. ■/14.12.2011.

Analizând criticile aduse de SC ■ SA, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv la „pretinsa” neconformitate a ofertei depusă de asocierea formată din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, motivată de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

Față de susținerile autorității contractante cu privire la motivele care au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca fiind neconformă, Consiliul, în analiza contestației, se va raporta la prevederile din Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini care fac parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.

Astfel, referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, în ceea ce privește experiența similară în domeniul serviciilor de proiectare de lucrări de alimentare cu apă și canalizare, în Fișa de date a achiziției, la pct. **3.4.4. Experiența similară**, este prevăzut:

„Cerințe obligatorii proiectare – Pentru a fi calificat se solicită îndeplinirea în ultimii 3 ani:

- 1 contract nominalizat ca experiență similară de alimentare cu

*apă în valoare de minim **42.300** lei fără TVA și 1 contract nominalizat ca experiență similară de canalizare în valoare de minim **47.700** lei, fără TVA Pentru dovada experienței similare de alimentare cu apă și canalizare se acceptă și prezentarea unui singur contract finanțat din fonduri europene care să cuprindă atât alimentarea cu apă și canalizarea în valoare totală de minim **90.000** lei, fără TVA*

*Ofertantul va prezenta, pentru contractele propuse ca experiență similară, fișa privind experiența similară – **Formularul 11**, copii după contract, din care să reiasă valoarea serviciilor și tipul serviciilor prestate, procesele verbale de predare a documentației cu borderourile pieselor scrise și desenate predate, ștampilate de beneficiar, referate la terminarea serviciilor precum și orice alte documente cu care poate proba experiența similară și recomandare din partea beneficiarului final – toate documentele vor fi prezentate în copie legalizată”.*

Consiliul reține că, în ceea ce privește dovedirea experienței similare, asocierea formată din SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL a prezentat **Formularul 11** completat (pag. 217), recomandare emisă de beneficiar (pag. 218), proces verbal de predare-primire (pag. 219) și contract de prestări servicii de proiectare nr. ■/20.08.2009 (pag. 220-221).

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă (așa cum reiese din Raport etapa I nr. ■/14.12.2011 și din adresa de înștiințare nr. ■/14.12.2011), respectiv faptul că nu a fost prezentată o recomandare din parte beneficiarului final, Consiliul constată că în cadrul Formularul nr. 11 SC ■ SRL declară că a participat la realizarea proiectului „Înființare rețea de alimentare cu apă și rețea de canalizare în localitatea ■” iar calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului a fost cea de **subcontractant**, rezultând că beneficiarul final al proiectului nu este SC ■ SA așa cum a declarat contestatorul prin prezentarea recomandării nr. ■/06.11.2009, ci ■.

Față de acest aspect Consiliul constată că motivul pentru care oferta prezentată de contestator a fost declarată inacceptabilă este unul întemeiat și reține că prin analizarea susținerilor prezentate de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL în cererea de intervenție nu se înlătură caracterul inacceptabil al acesteia, motiv pentru care nu va mai proceda la analizarea acestora.

În ceea ce privește criticile contestatorului formulate prin concluziile referitoare la oferta prezentată de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul constată că în ceea ce privește angajamentul depus de terțul susținător privind capacitatea financiară

și economică numai pentru asociatul SC ■ SRL și nu pentru asociere, Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției, la ultimul aleat al pct. **3.4.9. Informații privind asocierea și angajamentul ferm** este prevăzut: „În cazul asocierii, capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat în parte pe categoriile de servicii/lucrări/furnizări pentru care s-a angajat să le execute”.

Astfel, Consiliul nu va reține critica invocată de contestator, remarca acestuia fiind neîntemeiată, întrucât terțul susținător SC ■ SA s-a angajat să susțină execuția de lucrări nu și proiectare.

Referitor la faptul că terțul susținător nu a depus certificat de cazier astfel cum a fost solicitat prin art. 3.3.4. a documentației de atribuire, Consiliul constată că la pct. 3.3.4. din Fișa de date a achiziției se referă la **Informații privind susținerea financiară**, respectiv la documentele care trebuie să însoțească angajamentul ferm al terțului susținător, astfel „*Angajamentul ferm se va prezenta însoțit de **certificatul de cazier judiciar** al terțului susținător, în original sau în copie legalizată, precum și de **declarații bancare în original**, din care să rezulte deținerea resurselor financiare ce constituie obiectul susținerii. În cazul în care angajamentul ferm este eliberat pentru susținerea îndeplinirii nivelului cifrei de afaceri, acesta va fi însoțit de **bilanțurile contabile** ale terțului susținător pentru anii 2008, 2009 și 2010, înregistrate și aprobate de organele în drept*”.

Din analiza documentelor prezentate de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține că SC ■ SRL nu a prezentat susținere financiară din partea unui terț ci a prezentat adresa nr. ■/28.09.2011 eliberată de ■ Agenția ■ din care rezultă că agentul economic în cauză are suficiente resurse în vederea executării contractului în cauză, susținerile contestatorului fiind nefondate.

În ceea ce privește nominalizarea domnului ■, atât ca responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) cât și ca responsabil tehnic cu controlul tehnic de calitate (CQ), Consiliul, din analiza documentelor depuse de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, constată că această critică este nefondată întrucât pentru controlul tehnic de calitate este nominalizată încă o persoană, respectiv doamna ■, (documente depuse la pag. 182 – 187), deci cele două activități pot fi desfășurate de persoane diferite, deși în documentația de atribuire nu există o astfel de interdicție.

Consiliul reține ca fiind irelevantă susținerea contestatorului cum că semnăturile depuse de domnul ■ pe două documente diferite nu se aseamănă, întrucât nu are competență sub acest aspect.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că pentru utilajul excavator nu s-a depus certificat de înregistrare la primărie, Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției, așa cum a fost modificată, la pct. 3.4.2., este prevăzut : „Pentru a face dovada deținerii, la utilajele solicitate ofertantul va anexa documentele de achiziție (factura/contract de leasing) în copie certificată pentru conformitate cu originalul. În cazul contractelor de închiriere acestea vor fi prezentate în formă legalizată. În contract se va specifica exact utilajele închiriate și disponibilitatea acestora pe tot parcursul lucrării. Contractul va fi însoțit în cazul vehiculelor de certificatul de înmatriculare, iar în cazul utilajelor de certificatul de înregistrare la primărie”.

Raportat la cele arătate, Consiliul reține că pentru utilajul excavator nu a fost prezentat certificatul de înregistrare la primărie, în acest caz se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea art. 78 și 79 al. 1 din HG 925/2006 conform căroră: „Art. 78 - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Art. 79 - **(1)** În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește utilajele pentru a căror achiziționare SC ■ SRL face dovada la pag. 278–287, Consiliul constată că pentru acestea, nefiind închiriate, nu este necesară prezentarea certificatului de înmatriculare în cazul vehiculelor sau a certificatelor de înregistrare la primărie în cazul utilajelor.

Referitor la faptul că din documentele depuse de asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu rezultă că laboratorul minim gradul II, autorizat ISC nu dispune de personal specializat, Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției este prevăzut „*laborator minim gradul II, autorizat I.SC cu personal specializat pentru efectuarea controlului calității lucrărilor sau dovada încheierii unui contract de prestări servicii cu un laborator de încercări autorizat*”. Din analiza documentelor depuse de SC ■ SRL, Consiliul constată că la pag. 417 se regăsește contractul de prestări servicii nr. ■/31.03.2009 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SA, condiția din Fișa de date a achiziției fiind astfel îndeplinită.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că terțul susținător ■ nu dovedește îndeplinirea experienței

similare, Consiliul constată că, pentru dovedirea experienței similare, acesta a prezentat un contract încheiat între Asociația Autogovernării pentru îmbunătățirea calității apei potabile în Regiunea ■ și ■, având ca obiect reconstrucția a 25 de uzine de apă (...) (de la pag. 615 la 680) și un contract încheiat între Autogovernarea comunei ■ și ■, având ca obiect realizarea documentației proiectului de execuție aferente rețelei de canalizare ape reziduale și stația de epurare ape reziduale (...) și efectuarea lucrărilor conform documentației de ofertă și anexelor sale (...), în valoare de ■ RON (de la pag. 691 la 708), astfel, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate, condiția din Fișa de date fiind îndeplinită.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la contractul de lucrări nr. ■/30.04.2009, încheiat între Asociația ■ și SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor rezultând că respectiva construcție a fost realizată în raza ■, lucru certificat și de prezența primarului în comisia de recepție. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități asupra acestui contract, putea face aplicarea art. 78 din HG 925/2006.

Referitor la faptul că subcontractantul SC ■ SA a depus unele documente pentru demonstrarea experienței similare pentru asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL, fără a fi terț susținător sau asociat, Consiliul reține că, atunci când a analizat contractele prezentate în dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă trebuia să verifice și îndeplinirea condițiilor impuse de prevederile art. 190 din OUG 34/2006 „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. 1, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui **angajament ferm** al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională **nu trebuie să se aplece în situația care determină excluderea** din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a, c¹ și d”.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că, pentru a dovedi susținerea acordată, asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL avea obligația să prezinte un angajament ferm al SC ■ SA și că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare contractul prezentat decât însoțit de

angajamentul ferm (**Formular 15**), critica formulată de contestator fiind dovedindu-se a fi fondată și pe cale de consecință este **admisă**.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cum că membrii asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au depus toate formularele, Consiliul, analizând Fișa de date a achiziției, constată că Formularul 9 și 11 privesc proiectarea iar Formularele 10 și 12 privesc execuția de lucrări. Astfel, Consiliul reține susținerea SC ■ SRL cum că „depunerea formularelor proprii executantului nefiind necesară și relevantă pentru proiectant și viceversa”, critica formulată de contestator fiind nefondată.

Pentru motivele invocate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertelor și anulează, în parte, Raportul Procedurii nr. ■/21.12.2011, cu privire la oferta depusă de asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL și actele subsecvente acestuia.

În ceea ce privește cererea de intervenție, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca urmare a soluționării contestației, ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul a reținut caracterul fondat al unor critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care a dispus admiterea acestora, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ■/21.12.2011 cu privire la oferta depusă de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL și actele subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, situație în care cererea de intervenție, în interes propriu, va fi respinsă ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în cinci exemplare originale, conține 26 (douazecisise) pagini