

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0238**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/02.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.03.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de administrator ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Asistența Tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări aferente proiectului Sistem Integrat de Management al Deșeurilor Solide în ■”, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Ia act de renunțare la soluționarea contestației depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Asistența Tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări aferente proiectului Sistem Integrat de Management al Deșeurilor Solide în ■”, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că oferta sa a fost considerată, în mod greșit, ca fiind neconformă, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 201 din OUG 34/2006 și a dispozițiilor art. 35 din HG 925/2006, lucru pe care nu l-a făcut, acest mod discreționar de a proceda producându-i grave prejudicii, precizează contestatorul.

Contestatorul prezintă în continuare motivele care au condus la respingerea ofertei sale, precum și argumente în sensul că autoritatea contractantă a lipsit societatea sa de posibilitatea demonstrării conormității

ofertei depuse cu cerințele documentației de atribuire, viciind astfel procesul de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă pe motiv că a modificat, prin răspunsul la clarificări, conținutul propunerii tehnice, S.C. ■ S.R.L. arată că a primit adresa de clarificări nr. ■/27.01.2012, la care a răspuns fără a modifica conținutul propunerii tehnice, după cum susține autoritatea contractantă, ci s-a procedat la clarificarea elementelor prezentate inițial în propunerea tehnică.

Contestația se întemeiază pe prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/08.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.03.2012, SC ■ SRL a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la judecarea contestației nr. ■/02.03.2012, privind procedura de atribuire organizată de ■.

Conform art. 278 al. 7 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 2 (doua) pagini