

DECIZIE
BO2012_0242
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată la 22.12.2011, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2011 și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.î. ■, reprezentată prin Biroul de Avocatură ■ SPARL, împotriva anunțului de participare nr. ■/20.12.2011, publicat în SEAP pentru inițierea procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Salubritate automotoare și rame electrice la ■; Lot 2 - ■”, organizată de autoritatea contractantă ■ SA cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de achiziție publică și a anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.12.2011, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, și dispune anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 - „Salubritate automotoare la ■”.

Respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 - „Salubritate automotoare și rame electrice la ■”, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și datată la 22.12.2011 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2011 și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2011, formulată de către SC ■ SRL, reprezentată

prin Biroul de Avocatură ■ SPARL s-a contestat anunțul de participare nr. ■/■.12.2011, publicat în SEAP, pentru inițierea procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Salubritate automotoare și rame electrice la ■; Lot 2 - ■”, organizată de autoritatea contractantă ■ SA și s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de achiziție publică și a anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.12.2011, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că la data 27.12.2004 s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. ■, pe o durată de 10 ani, respectiv pentru perioada 01.02.2005 - 01.02.2015, între SC ■ SA și autoritatea contractantă, contract ce a fost cesionat ulterior contestatoarei SC ■ SRL, obiectul acestuia constând în prestarea serviciilor pentru salubritate radicală, normală, curentă și în parcurs a vagoanelor de călători, pe parcursul derulării contractului încheindu-se 13 acte adiționale, prin care, în principal, s-au modificat prețul și tarifele practicate.

În cuprinsul contestației sale, SC ■ SRL își exprimă nemulțumirea în sensul că, autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2011, dorește să atribuie un contract de servicii care sunt incluse, parțial, în pachetul de servicii pe care le-a atribuit deja către societatea sa și pe care aceasta le execută în prezent, în baza contractului nr. ■ din 27.12.2004.

Prin adresa nr. ■/27.12.2011, transmisă prin fax și recepționată de autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a încunoștiințat-o despre depunerea contestației și cererea de suspendare din cuprinsul acesteia, solicitându-i, printre altele, comunicarea, până la data de 28.12.2011 ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii formulată de contestatoare.

Prin adresa nr. ■/2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2011, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că nu este de acord cu suspendarea procedurii pentru Lotul 2 - „■”, întrucât activitatea de salubritate din această unitate nu face obiectul contractului nr. ■/2004, luând totodată măsura publicării în SEAP a suspendării procedurii de achiziție pentru Lotul 1 - „Salubritate automotoare la ■”.

Pe fondul cauzei, prin aceeași adresă nr. ■/2011, ■ SA, cu referire la susținerea contesatoarei cu privire la faptul că serviciile pentru care autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare sunt incluse parțial în pachetul de servicii pe care achizitorul le-a atribuit deja către aceștia, face precizarea că

urmare a „Ordinului MTI 153/2011”, au fost desființate categoriile de tren Rapid, Accelerat și Personal și au fost înființate categoriile de tren IC – INTERCITY, IR - INTERREGIO și R - REGIO, elaborându-se în acest sens noi caiete de sarcini și noi tarife maxime, astfel caietul de sarcini care a stat la baza contractului nr. ■/2004 fiind anulat, iar noile tarife maxime fixate de către ■ prin Dispoziția nr. ■/21.09.2011, fiind cu aproximativ 50% mai mici decât cele prevăzute în contractul antemenționat.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu are încheiat un acord cadru cu societatea contestatoare, ci doar un contract de achiziție încheiat în baza OUG 60/2001, iar așa cum reiese din contractul nr. ■/2004, contestatoarea nu desfășoară activitatea în ■.

Autoritatea contractantă arată că prin Nota nr. ■/21.09.2011 precizează că posibilitatea de negociere este admisă numai pentru tarifele prestațiilor efectuate la trenurile INTERCITY în baza unor contracte deja încheiate, iar pentru prestațiile la trenurile introduse ca urmare a „Ordinului MTI nr. 153/2001”, respectiv INTERREGIO și REGIO se vor încheia noi contracte, avându-se în vedere ca în nicio situație să nu se depășească valorile maxime ale tarifelor.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că prin demararea noii proceduri, precum și prin propunerea făcută către contestatoare, prin actul nr. ■/2011, de a încheia un act adițional la contractul nr. ■/2004 pentru salubritatea vagoanelor de călători, din compunerea trenurilor INTERCITY, manipulare acumulatori, compactare gunoi și salubritate spații exploatare, a respectat întru totul atât prevederile „Ordinului MTI 153/2001”, cât și cele din Reglementările privind serviciul de salubritate a vagoanelor de călători, a ramelor electrice și automotoarelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată la 29.12.2011, contestatoarea SC ■ SRL a formulat o cerere de conexare a contestației înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2011, la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2011 și judecarea acestora împreună cu contestația nr. ■/21.12.2011”, având în vedere că „între cauze există o strânsă legătură, în conformitate cu dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ SA a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” pentru încheierea unui contract de achiziții publice de servicii având ca obiect „Salubritate automotoare și rame electrice la ■” – Lot 1 – ■, prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare nr. ■/20.12.2011, stabilind termenul limită pentru deschiderea ofertelor la data de 16.01.2012, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală fără TVA de ■ ron.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de contestatoare a fost respinsă prin decizia CNSC nr. ■/ ■.12.2011.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de conexare a celor trei contestații înregistrate la CNSC sub nr. ■/ 23.12.2011, nr. ■/15.12.2011 și „judecarea acestora împreună cu contestația nr. ■/21.12.2011”, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, având în vedere că fiecare din cele trei contestații se referă la proceduri de atribuire inițiate prin anunțuri de participare (utilități) diferite, ce au ca scop încheierea unor contracte de achiziție publică având ca obiect prestarea de servicii de salubritate în diverse locații ale autorității contractante, ori excepția de conexitate în materia achizițiilor publice este reglementată prin dispozițiile art. 273 din OUG 34/2006 și diferă de dispozițiile generale de la art. 164 din Codul de procedură civilă, astfel că nu se pot aplica alte modalități de conexare a cauzelor decât cele prevăzute de legea specială.

Din susținerile contestatoarei, dar și din cele ale autorității contractante rezultă că în baza contractului nr. ■/2004, încheiat între acestea nu au fost stabilite relații contractuale cu privire la „salubritate automotoare și rame electrice la ■”, care constituie obiectul lotului nr. 2, ceea ce față de motivele invocate de contestatoare, respectiv faptul că derularea procedurii în discuție este de natură să aducă atingere drepturilor sale, derivând din contractul arătat, face contestația să apară ca neîntemeiată, cu privire la acest lot.

În ceea ce privește însă lotul nr. 1 din cadrul procedurii în discuție, respectiv, „Salubritate automotoare la ■”, Consiliul constată, din susținerile ambelor părți, că acesta se regăsește în obiectul contractului nr. ■/2004, încheiat între contestatoare și autoritatea contractantă.

În punctul de vedere autoritatea contractantă invocă faptul că prin Ordinul nr. 153/2011 au fost desființate trenurile rapid, accelerat și personal care au fost înlocuite cu trenurile REGGIO și INTERREGIO, iar prin dispoziția nr. ■/21.09.2011 și nr. ■/30.09.2011, s-ar fi emis noi caiete de sarcini pentru activitățile ce fac atât obiectul procedurii în discuție cât și al contractului arătat și ar fi fost stabilite anumite tarife maxime.

Consiliul reține că în materia salubrității vagoanelor de călători este în vigoare Ordinul 1015/2006 publicat în Monitorul Oficial nr. 855/18.10.2006, prin care a fost aprobată Norma tehnică feroviară „Vehicule de cale ferată. Prescripții privind

salubritatea, deratizarea, dezinfecția și dezinsecția vagoanelor de călători (clasă), a ramelor electrice și a automotoarelor”, nemodificat, astfel că prin adresa nr. ■/06.01.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante să depună la dosarul cauzei, până la 10.01.2012 ora 15:00, următoarele documente:

„- Ordinele publicate în Monitorul Oficial referitoare la activitatea de salubritate a vagoanelor de călători (clasă), a ramelor electrice și a automotoarelor, inclusiv cele referitoare la tarife, emise după apariția Ordinului MTCT 1015/2006, publicat în Monitorul Oficial al României partea I nr. 855 bis, din 18.10.2006;

- Actele adiționale ale contractului nr. ■/2004, cu referire la prevederile Ordinului MTCT nr. 1015/2006 și la alte ordine privind tarifele activității de salubritate sus citate;

- Dispoziția ■ SA nr. ■/21.09.2011 și Monitorul Oficial în care a fost aceasta publicată;

- Adresa ■ SA nr. ■/30.09.2011 și Monitorul Oficial în care a fost aceasta publicată”, însă aceasta nu a dat curs dispoziției Consiliului.

În aceste condiții, invocarea de către autoritatea contractantă a unor reglementări interne, nu poate constitui temeiul legal de modificare și respectiv de completare a normei tehnice indicate.

De altfel, nici ordinul MTCT 153/2011 nu poate fi incident în cauză, motivat de faptul că acesta modifică art. 122 și unele anexe ale Regulamentului pentru circulația trenurilor și manevra vehiculelor feroviare – 005, fără nicio referire la activitatea de salubritate ci numai la rangul trenurilor în funcție de serviciile oferite de operatorii de transport feroviar de călători.

Consiliul constată de asemeni că nu există nicio reglementare publicată în Monitorul Oficial al României care să stabilească tarife minime sau maxime pentru activitatea de salubritate a vagoanelor de călători (clasă), a ramelor electrice și automotoarelor, astfel încât invocarea de către autoritatea contractantă a unor reglementări proprii pe care de altfel a și refuzat să le depună la dosarul cauzei, nu pot constitui un temei de inițiere a unei proceduri de atribuire a unui nou contract în condițiile în care modificarea rangului trenurilor privește numai prioritatea acestora în circulație, dar nu modifică cerințele normei tehnice feroviare referitoare la salubritatea vagoanelor de călători (clasă), a ramelor electrice și automotoarelor.

În acest context, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA și va

dispune anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 - „Salubritate automotoare la ■”, va respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 - „Salubritate automotoare și rame electrice la ■”, ca neîntemeiată, și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini