

D E C I Z I E
BO2012_0243
Data: ■.2012

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.02.2012, modificată prin adresa nr. ■/22.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.02.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - Administrator, formulată împotriva adresei nr. ■/16.02.2012, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și punere în funcțiune tribună retractabilă cu o capacitate de 111 locuri, scaune cu șezut”, cod CPV 39110000-6 - *Scaune, produse conexe și piese ale acestora (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru „remediarea încălcării drepturilor și vătămării interesului legitim al societății noastre” și „revocarea actelor emise” în procedură.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.02.2012, SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/16.02.2012, emisă de către ■ în procedura, cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și punere în funcțiune tribună retractabilă cu o capacitate de 111 locuri, scaune cu șezut”, cod CPV 39110000-6 - *Scaune, produse conexe și piese ale acestora (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea critică măsura autorității contractante de calificare a ofertantului SC ■ SRL, motivat de faptul că acesta nu a prezentat certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către Fondul de mediu, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, ci doar o declarație pe propria răspundere prin care pretinde faptul că nu trebuie să prezinte acest certificat.

În acest sens, contestatoarea consideră că o declarație pe propria răspundere nu poate înlocui prezentarea certificatului solicitat, chiar dacă un anumit operator economic nu se încadrează în categoria operatorilor care au obligații curente de plată către Fondul pentru mediu, acesta având posibilitatea cât și obligația de a solicita Administrației Fondului pentru Mediu un certificat care să constate că valoarea datorată este nulă.

Cu privire la „oferta tehnică” prezentată de ofertantul declarat câștigător, autoarea contestației consideră că aceasta nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini și trebuia declarată ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

În finalul contestației sale SC ■ SRL menționează că interesul său în promovarea contestației se datorează faptului că obiectul său de activitate „se încadrează cerințelor caietului de sarcini și a OUG 34/2006”, iar prin actul atacat au fost încălcate drepturile legale și dreptul de a încheia contractul.

Ulterior înaintării contestației sale, prin adresa nr. ■/22.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.02.2012, SC ■ SRL precizează că renunță la solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, motivat de faptul că autoritatea contractantă a adoptat din oficiu măsura suspendării.

Prin adresa nr. ■/23.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.02.2012, ■ precizează că SC ■ SRL a luat la cunoștință de modul de evaluare a ofertelor încă din 31.01.2012, prin anunțul publicat cu nr. ■, respectiv că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată admisibilă. Totodată, a luat cunoștință și de clasamentul final, în care se situa pe locul 2, în 07.02.2012 ora 14.00. Prin urmare, putea contesta modalitatea de evaluare a ofertelor cel târziu în 5 zile de la data luării la cunoștință a acestui din urmă act, respectiv până la 13.02.2012.

Autoritatea contractantă mai precizează că deși rezultatul procedurii i-a fost comunicat în 16.02.2012, cu adresa nr. ■, urmare a desfășurării runde de licitație electronică, contestatoarea putea contesta alte aspecte ale procedurii, nicidecum pe cele privind evaluarea ofertelor.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și punere în funcțiune tribună retractabilă cu o capacitate de 111 locuri, scaune cu șezut”, cod CPV 39110000-6 – *Scaune, produse conexe și piese ale acestora (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2011.

Cele două oferte primite în procedură au fost deschise la 17.01.2012 (ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. ■) iar evaluarea acestora a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/31.01.2012.

Cei doi ofertanți au fost invitați la participarea în etapa de licitației electronice, desfășurată între orele 14 ale zilelor de 06.02.2012 și 07.02.2012, pentru îmbunătățirea prețului ofertelor.

Ulterior primirii rezultatului procedurii de atribuire (consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.02.2012), ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/16.02.2012, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care aduce critici împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

Față de momentul înaintării de SC ■ SRL a contestației, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată incidența acesteia.

Pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, așa cum a fost formulată, contestația trebuia depusă, cel mai târziu, la 13.02.2012 și nu la 21.02.2012, așa cum a procedat contestatoarea.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² al. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată prin OUG 76/2010: „Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației atacă menținerea în competiție a ofertei aparținând SC ■ SRL și declararea acesteia câștigătoare după derularea etapei de licitație electronică. Ori, modalitatea de desfășurare a acestei etape, precum și specificul procedurii de atribuire în cauză, implica cunoașterea fără echivoc de către contestatoarea a faptului că oferta SC ■ SRL a fost considerată admisibilă.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 165 din OUG 34/2006, participarea la faza de licitație electronică este permisă doar ofertelor evaluate integral de către autoritatea contractantă și care au fost considerate admisibile.

Ori, întrucât în procedura de față au fost doar două oferte (reprezentantul contestatoarei participant la ședința de deschidere a lor semnând procesul-verbal întocmit în acea ocazie), era evident că licitația electronică, în care au fost implicate acestea, nu putea releva decât îmbunătățirea prețului acestora și nu al unei singure oferte sau a altor oferte decât cele deschise.

În acest sens, deși autoritatea contractantă nu a permis aflarea de către ofertanți a numărului de participanți sau a valorii ofertei clasate pe locul 1 în licitația electronică, susținerile contestatoarei că nu a avut cunoștință de identitatea contracandidatului său sunt nefondate, ea primind informații privind locul ocupat chiar în timpul derulării competiției pe cale electronică (desfășurată între 06.02.2012 și 07.02.2012). Astfel, emiterea de către sistemul SEAP a anunțului nr. ■ din 07.02.2012 a confirmat practic decizia autorității contractante de a permite participarea în procedură a contracandidatului împotriva căruia sunt formulate criticile de față.

Ori, contestația nu este îndreptată împotriva ultimelor documente emise de autoritatea contractantă în procedură, așa cum se pretinde în partea de început a cererii introductive, ci împotriva acceptării în competiție de către autoritatea contractantă a unei oferte față de care se aduc critici privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a ei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. 1, 5 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini