

DECIZIE
BO2012_0246
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.03.2012, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de echipamente pentru dotarea a 5 laboratoare regionale de control a laptelui”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, întocmirea raportului de evaluare, comunicarea rezultatului procedurii și atribuirea contractului de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca prematur introdusă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de echipamente pentru dotarea a 5 laboratoare regionale de control a laptelui”, cod CPV 38434530-0, 48900000-7, solicitând obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, întocmirea raportului de evaluare, comunicarea rezultatului procedurii și atribuirea contractului de achiziție publică.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică

anțemenționat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din 06.09.2011, având valoare estimată de ■ lei fără TVA, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și sursa de finanțare din fondurile proprii.

În continuare, S.C. ■ S.R.L. precizează că la ședința de deschidere a ofertelor depuse în prezenta procedură, au fost deschise cele două oferte, respectiv a contestatorului și a S.C. ■ S.R.L., constatându-se că acesta din urmă nu a depus certificatul ISO 28001 care să facă dovada implementării unui sistem de management al calității și securității transportului, manipulării produselor și nici documente echivalente.

Contestatorul face mențiunea că, în data de 09.01.2012, data expirării termenului de 20 de zile prevăzut de art. 200 din OUG 34/2006, a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. ■ din ■.01.2012, prin care se cereau lămuriri ale ofertei sale, în vederea evaluării.

S.C. ■ S.R.L. s-a conformat solicitării autorității și a răspuns prin adresa nr. ■/10.01.2012.

Contestatorul precizează că, de la data deschiderii ofertelor și până la data prezentei contestații au trecut 70 de zile, fără ca evaluarea să fie finalizată, deoarece nu a primit nici o notificare în legătură cu rezultatul procedurii.

În acest sens, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a încălcat obligația impusă de lege de a atribui contractul de achiziție în termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, întârziind nejustificat finalizarea evaluării ofertelor și întocmirea raportului procedurii ori, dacă evaluarea a fost finalizată, a încălcat obligația de informare a operatorilor economici interesați cu privire la rezultatul procedurii, conform art. 206 din OUG 34/2006.

Astfel, contestatorul opinează că, în situația expusă, este îndreptățit să solicite, în conformitate cu art. 255 din OUG 34/2006, concursul organismului administrativ jurisdicțional pentru obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, interesul acestuia fiind unul legitim și direct, întrucât apreciază că a depus o ofertă conformă și acceptabilă, în consecință admisibilă, față de ofertantul concurent, respectiv S.C. ■ S.R.L., care a depus o ofertă inacceptabilă, prin neîndeplinirea criteriului de calificare mai sus amintit.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/04.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, a precizat că documentația de atribuire în cauză a fost contestată în 26.09.2011, de un operator economic interesat care a solicitat C.N.S.C. în principal anularea procedurii,

iar în subsidiar divizarea pe loturi a achiziției și înlăturarea unor specificații tehnice care erau apreciate ca restrictive.

Ca urmare a admitterii în parte a contestației formulate, autoritatea a modificat specificațiile tehnice restrictive, așa cum rezultă din măsurile de remediere publicate în SEAP în ■.11.2011.

Autoritatea contractantă face mențiunea că s-au solicitat 4 clarificări privind documentația de atribuire, ultimul răspuns fiind publicat în SEAP în ■.12.2011, respectând termenul precizat la art. 79 din OUG 34/2006, ținând cont că termenul limită de depunere al ofertelor era 14.12.2011.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în clarificarea atașată în SEAP cu nr. ■ și având în vedere Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, la solicitarea unui operator economic a fost eliminată cerința prezentării de către operatorul economic a certificatului care confirmă implementarea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv ISO 18001/2004 sau echivalent, fapt care nu era interzis de legislația în vigoare la momentul respectiv.

Urmare a intrării în vigoare a Legii 279 din 7 decembrie 2011 pentru modificarea și completarea OUG 34/2006, prin prevederile noi introduse, art. 179 al. (4) din ordonanță a stabilit că „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform al. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia C.N.S.C.”, a pus în dificultate autoritatea contractantă privitor la continuarea procedurii de atribuire, drept pentru care s-a cerut un punct de vedere la A.N.R.M.A.P.

În final, ■ menționează că, deși paragrafele 3 și 4 din adresa de răspuns primită de la A.N.R.M.A.P., confirmă punctul de vedere cu privire la continuarea procedurii de atribuire, prin formularea din paragraful 5 - „legea nouă se va aplica, de la data intrării ei în vigoare, atât situațiilor juridice care se vor naște, modifica sau stinge după această dată, precum și efectelor viitoare ale situațiilor juridice trecute, cât și, de regulă, situațiilor juridice în curs de formare, modificare sau stingere la data intrării ei în vigoare (facta pendentia), s-a creat o ambiguitate, fapt care a împiedicat finalizarea procedurii de achiziție prin încheierea unui contract.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de echipamente pentru dotarea a 5 laboratoare regionale de control a laptelui”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.09.2011 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2011, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și propunerile financiare ale acestora, documentul în discuție fiind semnat de către membri comisiei de evaluare și de reprezentanții ofertanților la procedură.

Potrivit dispozițiilor art. 33 al. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici, prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”*.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor conține numai informații cu privire la aspectele formale constatate de membri comisiei de evaluare cu ocazia deschiderii ofertelor, și nicidecum nu reprezintă un document care să cuprindă o decizie cu privire la admiterea sau respingerea vreunei oferte.

În același sens, Consiliul reține și prevederile al. (6) ale articolului de lege anterior invocat, potrivit căruia *„orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*.

Analizând înscrisurile depuse la dosar prin prisma prevederilor legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 15.12.2011, urmând ca potrivit prevederilor legale în domeniu, expres detaliate la art. 33 al. (6) coroborat cu art. 72 al. (2) din HG 925/2006 să evalueze ofertele, să respingă ofertele inacceptabile și neconforme, iar urmare a aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile să declare oferta câștigătoare.

În vederea evaluării ofertelor, comisia de evaluare trimite operatorilor economici participanți solicitări de clarificări în datele de 15.12.2011 și 06.01.2012, iar prin nota justificativă nr. ■/30.12.2011 prelungește perioada de evaluare a ofertelor până la data de 29.02.2012.

Analizând documentele trimise de către autoritatea contractantă, urmare a solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/29.03.2012, de depunere a dosarului achiziției potrivit art. 213

din OUG 34/2006, Consiliul reține faptul că membrii comisiei de evaluare nu au finalizat până la acest moment, etapa de evaluare a ofertelor, deoarece comisia de evaluare nu a elaborat raportul procedurii de atribuire, înscris care se întocmește potrivit prevederilor art. 83 din HG 925/2006 însă nici nu a anulat procedura în temeiul prevederilor legale.

Având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare nu au luat nicio decizie cu privire la admisibilitatea sau nu a ofertelor depuse în cadrul procedurii din înscrisurile depuse la dosar, procedura fiind în etapa de evaluare, solicitarea contestatorului de „obligare a autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură și la întocmirea raportului procedurii de evaluare, cu luare în considerare a faptului că oferta S.C. ■ S.R.L. nu îndeplinește criteriile de calificare precum și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică și îndeplinirea obligației de comunicare a rezultatului procedurii” apare în acest moment ca fiind prematur formulată.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, potrivit cărora *“Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul dispozițiilor al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca prematur introdusă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini