

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0247**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 04.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 05.04.2012, depusă de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 30.03.2012, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație națională competitivă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Construirea Centrului de Îngrijire și Asistență ■”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 30.03.2012, reanalizarea ofertelor depuse de asocierile al căror lider este S.C. ■ S.R.L., respectiv S.C. ■ S.R.L., reanalizarea ofertei depuse de societatea contestatoare, declararea ei ca fiind admisibilă și pe cale de consecință stabilirea ofertei câștigătoare în baza art. 200 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 158 al. 1 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației S.C. ■ S.A., către ■, Secția ■, de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ■, Secția a ■, de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A., în calitate de ofertant la procedura de licitație națională competitivă, organizată de autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Construirea Centrului de Îngrijire și Asistență ■”, inițiată prin

publicarea pe site-ul ■, pe site-ul ■ și în ziarul „■” a unei invitații din ■.02.2012, a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 30.03.2012, reanalizarea ofertelor depuse de asocierile al căror lider este S.C. ■ S.R.L., respectiv S.C. ■ S.R.L., reanalizarea ofertei depuse de societatea contestatoare, declararea ei ca fiind admisibilă și pe cale de consecință stabilirea ofertei câștigătoare în baza art. 200 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/06.04.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.A. la CNSC și, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat transmiterea, în termen 5 zile de la data primirii înștiințării, copia dosarului achiziției, punctul de vedere referitor la contestație, punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, mențiuni cu privire la calitatea dvs. de autoritate contractantă, raportat la prevederile OUG 34/2006, precum și precizări privind aplicarea dispozițiilor OUG 34/2006 în derularea procedurii de atribuire contestată.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație și la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, cu nr. ■ din 09.04.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 11.04.2012, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■ din 30.03.2012, întrucât nu a fost substanțial responsabilă la documentele licitației.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.A., ■ arată că în luna noiembrie 2011 a fost semnat contractul de finanțare nr. ■/03.11.2011 pentru implementarea proiectului „Restructurarea sistemului de servicii acordate persoanelor cu handicap la nivelul județului ■”, încheiat între Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ■ pentru înființarea Centrului de îngrijire și asistență ■, proiect a cărui dată limită de finalizare este 01.02.2013.

Autoritatea contractantă afirmă de asemenea că acest proiect este finanțat prin Programul de Incluziune Socială, program a cărui finanțare este asigurată din împrumutul acordat Guvernului României de către BIRD, în conformitate cu prevederile Acordului de împrumut nr. ■ RO încheiat între România și BIRD și ratificat prin Legea 40/2007 și din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și de la bugetul local, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

■ invocă prevederile art. 14 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, al. 1, lit. a - „Prezenta Ordonanță de urgență nu se aplica atunci când contractul de achiziție publică este atribuit ca urmare a unui acord internațional încheiat în conformitate cu prevederile Tratatului cu unul sau mai multe state care nu sunt membre ale UE și care vizează furnizarea de produse, prestarea de servicii sau execuția de lucrări, destinate implementării ori exploatarea unui proiect în comun cu statele semnatare, și numai dacă prin acordul respectiv a fost menționată o procedură specifică pentru atribuirea contractului respectiv” și precizează că, achiziția publică a lucrărilor de construcție necesare implementării proiectului „Restructurarea sistemului de servicii acordate persoanelor cu handicap la nivelul județului ■” se desfășoară conform Manualului operațional versiunea III - 2010 - pentru Proiectul privind Incluziunea Socială aprobat de Banca Mondială și MMFPS, Anexa F - Documentație de licitație pentru achiziția de lucrări de construcție.

În continuare ■ menționează că, desfășurarea procedurii de licitație în conformitate cu Manualului operațional versiunea III - 2010 - pentru Proiectul privind Incluziunea Socială aprobat de Banca Mondială și MMFPS, Anexa F - Documentație de licitație pentru achiziția de lucrări de construcție cuprinde următoarele etape:

1. Documentația de licitație însoțită de Proiectul tehnic au fost trimise la UMP din cadrul MMFPS cu adresa nr. ■/18.01.2012 pentru verificare. În urma verificării lor, UMP ne-a solicitat să facem câteva completări atât la documentația de licitație, cât și la Proiectul tehnic (vezi adresa UMP din 24.01.2012). Aceste completări au fost făcute și trimise UMP cu adresa nr. ■/31.01.2012. Astfel că, pe 01.02.2012 UMP a dat acordul pentru lansarea procedurii de licitație;

2. Publicarea Invitației pentru oferte în cotidianul național „■” în ■.02.2012, pe site-ul ■ și pe site-ul ■;

3. Documentația de licitație a fost solicitată de 13 firme și 3 firme au depus oferte până la data limită de depunere a ofertelor - 09.03.2012 ora 10.30.

4. În 09.03.2012 ora 11.00 s-a trecut la deschiderea ofertelor, în prezența ofertanților, și la întocmirea procesului verbal de deschidere.

5. Ulterior s-a trecut la analiza ofertelor atât pe parte de verificare a documentelor de calificare, cât și la evaluarea propunerii tehnice și financiare. În urma evaluării ofertelor a fost întocmit Raportul de evaluare a ofertelor care în 26.03.2012 a fost transmis la UMP pentru avizare. Raportul de evaluare a ofertelor a fost avizat favorabil de către UMP în data de 29.03.2012.

6. Ca urmare a avizului primit, prin adresa nr. ■/30.03.2012 am trecut la comunicarea rezultatelor procedurii de achiziție a lucrărilor de construcție pentru obiectivul Centrul de îngrijire și Asistență ■ celor trei ofertanți.

În final ■ afirmă că, procedura de licitație pentru achiziția lucrărilor de construcție pentru obiectivul Centrul de îngrijire și Asistență ■ s-a organizat în conformitate cu Procedurile agreeate cu Banca Mondială prin Acordul de împrumut ratificat prin Legea 40/02.03.2007.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 11.04.2012, este punctul de vedere nr. ■ din 09.04.2012, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.A.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Potrivit prevederilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, respectiv contestațiile rezultate din atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Astfel, Consiliul observă că în punctul de vedere ■, susține că, referitor la atribuirea contractului contestat sunt incidente prevederilor art. 14 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile art. 14 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc faptul că ordonanța de urgență nu se aplică atunci când contractul de achiziție publică este atribuit ca urmare a:

„a) unui acord internațional încheiat în conformitate cu prevederile Tratatului cu unul sau mai multe state care nu sunt membre ale UE și care vizează furnizarea de produse, prestarea de servicii sau execuția de lucrări, destinate implementării ori exploatarea unui proiect în comun cu statele semnatare, și numai dacă prin acordul respectiv a fost menționată o procedură specifică pentru atribuirea contractului respectiv”.

La dosarul cauzei a fost depus contractul de finanțare nr. ■ din 3.11.2011 în cuprinsul căruia se specifică obiectul contractului ca fiind „finanțarea nerambursabilă, acordată contractorului din împrumutul BIRD și din bugetul de stat conform Acordului de împrumut ratificat

prin Legea 40/2007 pentru finanțarea Proiectului privind Incluziunea Socială (PIS), în scopul realizării obiectivului de investiții intitulat Restructurarea sistemului de servicii acordate persoanelor cu handicap la nivelul județului ■ prin crearea noului Centru de Îngrijire și Asistență ■”.

În Anexa 2 la Acordul de Împrumut între România și BIRD nr. ■ RO, destinat finanțării Proiectului privind Incluziunea Socială, ratificat prin Legea 40/2007, parte integrantă a Manualului operațional versiunea III – 2010 - sunt prevăzute metodele specifice de achiziție a bunurilor și lucrărilor, fiind menționat că indiferent de valoarea contractului se va aplica o procedură competitivă deschisă, în ceea ce privește contractul contestat în prezent, metoda aplicată fiind licitație națională competitivă.

Astfel, din documentele depuse, rezultă că ■ a desfășurat procedura de licitație în cauză în conformitate cu Manualului operațional versiunea III - 2010 -pentru Proiectul privind Incluziunea Socială aprobat de Banca Mondială și MMFPS, Anexa F - Documentație de licitație pentru achiziția de lucrări de construcție.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din Legea 554/2004, actualizată, potrivit „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”;

- art. 2 al. 1 lit. c teza a II-a din Legea 554/2004, actualizată, potrivit „c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;

- art. 8 al. 2 și 3 din Legea 554/2004, actualizată: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 2 Cod procedură civilă „Tribunalele judecă: 1) în primă instanță: d) procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel”.

Astfel, CNSC, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, CNSC urmează a face aplicarea art. 158 Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestației către ■, Secția ■ de Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă pârâtă, potrivit art. 7 Cod procedură civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ■, Secția ■, de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (sase) pagini