

D E C I Z I E
BO2012_0248
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva procedurii de atribuire organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare: hârtie xerografică format A4”, cod CPV 30197644-2, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare: hârtie xerografică format A4”, contestând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din data de 04.04.2012.

Contestatorul menționează că licitația electronică nu a fost

conformă, deoarece s-a prelungit timpul, ceasul calculatorului fiind cu 20 de secunde înainte decât ceasul de pe e-licitație.ro.

În drept, contestatorul susține că timpul a fost prelungit, întrucât chiar și după 20 de minute, oferta SC ■ SRL s-a clasat tot pe primul loc, fiind declarată câștigătoare.

Deși licitația era încheiată, contestatorul precizează că, după aproximativ 45 minute a observat că oferta sa era plasată pe locul 4.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/13.04.2012, înregistrată la CNSCC sub nr. ■/13.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a apreciat admisibile toate ofertele depuse, fapt consemnat în procesul verbal nr. ■/27.03.2012.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma singurei runde a licitației electronice începută în 02.04.2012 ora 14.00 și încheiată în 03.04.2012 ora 14.00, în clasamentul licitației electronice din SEAP, ofertantul SC ■ SRL a fost declarat câștigător.

De asemenea, ■ face mențiunea că, motivele care stau la baza contestației nu vizează autoritatea, deoarece aceasta a luat la cunoștință clasamentul licitației electronice doar la momentul încheierii acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă stipulează că la momentul deschiderii aplicației, în clasament SC ■ SRL era clasat pe locul 4.

După finalizarea licitației, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. ■/03.04.2012 prin care desemna câștigător pe ofertantul SC ■ SRL, iar prin adresa nr. ■/04.04.2012 a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire.

Prin Adresele nr. ■, respectiv nr. ■ din 03.05.2012, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Autoritatea contractantă, prin Adresa nr. ■/03.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.05.2012, a răspuns solicitării Consiliului susținând excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL

Contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului nr. ■/03.05.2012 drept pentru care nu a transmis un răspuns în acest sens.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura

de „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare: hârtie xerografică format A4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.03.2012 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației.

SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/04.04.2012, contestația fiind comunicată Consiliului, în original, în data de 11.04.2012, înregistrată sub nr. ■.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”*.

Valoarea estimată a contractului fără TVA, prevăzută în anunțul de participare, este de ■ lei.

Actul autorității contractante, în speță ■, considerat nelegal de către contestator este rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.04.2012, luat la cunoștință de către SC ■ SRL la 04.04.2012 orele 10:35, potrivit mențiunilor fax înscrise pe adresa de comunicare depusă de către contestator.

Contestația a fost înaintată atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în 11.04.2012, fiind înregistrată sub nr. ■/12.04.2012 și respectiv sub nr. ■/12.04.2012.

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la data de 11.04.2012, prin raportare la 04.04.2012, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii, SC ■ SRL nu a

respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată și nici termenul de 8 zile comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/04.04.2012, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de extindere a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin emiterea unor adrese prin care comunică rezultatul procedurii, nu are competențe de a deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii transmis în 04.04.2012, se împlinește în 09.04.2012, astfel că transmiterea contestației către CNSC și autoritatea contractantă la 11.04.2012, este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² al. 1 din OUG 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului (art. 101 cpc) având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din OUG 34/2006, care dispune în mod expres și imperativ că doar *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file