

D E C I Z I E
BO2012_0252
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare „sistem integrat de securitate în stații electrice, etapa IV”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire, în sensul împărțirii procedurii pe 13 loturi, precum și de a elimina cerințele de calificare nelegale privind prezentarea dovezii garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice și prezentarea numărului de înregistrare în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Pădurilor, conform prevederilor HG 1037/2010.

Prin contestația din 02.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.03.2012, completată prin adresa din 08.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/08.03.2012, depusă de ■ SA, cu sediul în ■, având cod de înregistrare fiscală nr. ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la firma de avocatură ■ S.P.A.R.L., din ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■ SA în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante să modifice punctul III.2.1.b) din anunțul de participare, astfel:

- să prevadă posibilitatea prezentării de către ofertanții-persoane juridice străine, alternativ cu prezentarea copiei licenței eliberate de IGPR - Direcția Poliției de Ordine Publică, a notificării adresate IGPR conform art. 34 al. (4) din Legea nr. 333/2003;

- să prevadă posibilitatea prezentării de către ofertanții-persoane juridice străine, alternativ cu prezentarea copiei atestatului MAI - IGSU/Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, a notificării adresate Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, conform prevederilor Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul MAI nr. 87/2010;

- să prevadă posibilitatea:

- (i) prezentării de către ofertantul-persoană juridică străină, alternativ cu prezentarea dovezii înregistrării ofertantului în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/ANPM, conform prevederilor HG 1037/13.10.2010. art. 12 al. 2, 8, 9 și Anexa 1A, a dovezii înregistrării ofertantului în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice din țara sa de origine;

(ii) prezentării, în cazul declarării ca fiind câștigător al prezentei proceduri de achiziție publică, a dovezii înregistrării ofertantului în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/ANPM. conform prevederilor HG 1037/13.10.2010. art. 12 al. 2, 8, 9 și Anexa nr. 1A;

- să prevadă posibilitatea:

(i) prezentării de către ofertantul-persoană juridică străină, alternativ cu prezentarea dovezii constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice, a dovezii constituirii garanției conform prevederilor legale naționale aplicabile în țara sa de origine (prevederi legale naționale adoptate conform art. 8 al. 2 din Directiva 2002/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 ianuarie 2003 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, publicată în Jurnalul Oficial al UE, seria L, nr. 37 din 13 februarie 2003, cu modificările și completările ulterioare);

(ii) prezentării, în cazul declarării ca fiind câștigător al prezentei proceduri de achiziție publică, a dovezii constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice conform prevederilor Ordinului nr. 1441/2011.

Subiacent, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, capăt de cerere admis de Consiliu prin decizia nr. ■ din ■.03.2012.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ■ SRL și ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat cele

menționate în partea introductivă a deciziei, criticând unele prevederi ale documentației de atribuire. Astfel, petenta arată că atât în anunțul de participare, cât și în documentația de atribuire, la secțiunea privind obiectul contractului, s-a precizat că se dorește livrarea și montarea unui sistem integrat de securitate în cadrul a 13 stații de transformare distincte, respectiv: ■.

De asemenea, autoritatea contractantă a prezentat 13 caiete de sarcini și 13 liste de prețuri diferite, ceea ce demonstrează că și estimarea valorii contractului se face pentru fiecare din cele 13 locații în parte, deși, potrivit art. 27 al. 5 din OUG 34/2006, contractul se referă la fiecare obiectiv separat.

Se mai arată că evaluarea propunerilor tehnice ale celor 13 sisteme se realizează prin acordarea unui punctaj distinct pentru fiecare obiectiv, iar în modelul de contract s-au solicitat perioade de implementare diferite pentru fiecare locație, deși autoritatea contractantă nu a divizat pe loturi obiectul contractului, solicitând o valoare estimată de ■ lei, o cifră de afaceri de 85.000.000 lei și experiență similară de 50.000.000 lei (peste 10 milioane euro).

Mai mult, pentru capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat prezentarea dovezii constituirii/actualizării garanției producătorilor de echipamente electrice și electronice, conform Ordinului nr. 1441/2011, precum și prezentarea numărului din registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice, de la Ministerul Pădurilor, conform prevederilor art. 12 al. 2, 8, 9 și anexa 1 din HG 1037/2010.

Față de cele mai sus menționate, petenta susține că este evident că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze 13 sisteme integrate de securitate pentru locații diferite și cu perioade de implementare diferite ce se întind pe 36 de luni. Astfel, prin nedivizarea în 13 loturi distincte, autoritatea determină îngrădiri pentru operatorii economici interesați în participarea la procedură, contrar principiilor art. 2 din OUG 34/2006. Restrângerea numărului posibililor ofertanți va influența prețul de achiziție, plătindu-se mai mult pentru obținerea aceluiași rezultat, în totală contradicție cu principiul eficienței utilizării a fondurilor publice consacrat de același act normativ.

Invocând prevederile Ordinului nr. 1441/2011, precum și ale HG 1037/2010, petenta apreciază ca fiind restrictive criteriile de calificare referitoare la producători/importatori, deoarece procedură de achiziție publică în cauză nu este rezervată doar acestor operatori economici.

Prin adresa cu nr. ■/24.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

■ SA a transmis punctul său de vedere nr. ■/ 16.03.2012, înregistrat la Consiliul cu nr. ■/16.03.2012, solicitând respingerea contestației depusă de SC ■ SRL ca neîntemeiată.

Astfel, despre lipsa divizării contractului pe loturi, autoritatea contractantă afirmă că a respectat principiile instituite prin art. 2 din OUG 34/2006, deoarece specificul contractului, precum și considerente de ordin tehnic și de proprietate intelectuală justifică pe deplin soluția de nedivizare a obiectului acestuia. Se mai arată că prevederile în materie ale OUG 34/2006 nu reglementează expres o definiție a noțiunii de divizare pe loturi, sau de lot.

Invocând dispozițiile art. 23 din ordonanța evocată, autoritatea contractantă precizează că, în esență, reglementările existente vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul unui contract de achiziție publică, astfel încât să nu fie eludate o serie de prevederi specifice în domeniu, respectiv să nu fie divizat un contract astfel încât să fie încheiat prin încredințare directă, iar nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire.

Conform prevederilor art. 27 al. 5 din OUG, rezultă că, deși nu a definit expres noțiunea de lot, legiuitorul a avut în vedere faptul că un lot cuprinde produse similare. De asemenea, potrivit Manualului Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. 1, publicat de ANRMAP în anul 2009, prin lot se definește: „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”, iar produse similare reprezintă: „produse cu același uz sau cu un uz similar, cum ar fi, de exemplu: dezinfectanți și produse antiseptice”.

În același context, autoritatea contractantă subliniază faptul că nici legislația comunitară incidentă nu clarifică situațiile în care autoritatea contractantă are obligația de a proceda la divizarea pe loturi a unui contract de achiziție publică.

Față de cele mai sus arătate, se învederează că, pe de o parte, divizarea pe loturi este un drept, o facultate de care dispune autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, decizia de a împărți sau nu pe loturi obiectul unui contract de achiziție publică are în vedere în principal destinația comună a produselor, serviciilor și/sau lucrărilor. Formarea unui lot din produse identice sau din produse similare este un atribut exclusiv al autorității contractante, drept care poate fi exercitat prin raportare în concret la necesitățile acesteia, în virtutea principiului asumării răspunderii de către aceasta în atribuirea unui contract de achiziție publică.

Astfel fiind, deși petenta susține că nedivizarea contractului pe loturi ar determina restrângerea concurenței la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă consideră că o asemenea restricție trebuie apreciată, în principal, prin raportare la dreptul său exclusiv de a analiza oportunitatea divizării sau nu a obiectului contractului pe loturi, iar în subsidiar, prin raportare la criteriile de ordin tehnic și economic care nu permit o astfel de divizare.

Mai mult decât atât, orice operator economic interesat să participe la procedură are posibilitatea de a se asocia sau de a subcontracta, în

măsura în care nu poate îndeplini toate părțile contractului de achiziție. Lipsa divizării pe loturi este de natură să asigure participarea la procedură a acelor agenți economici care pot să asigure o executare cât mai eficientă a contractului de achiziție.

Dreptul autorității contractante de a aprecia asupra oportunității măsurilor luate în cadrul procedurii de achiziție publică este subliniat de faptul că unul dintre principiile legale care guvernează procedura de achiziție publică este principiul asumării răspunderii. În speță, s-a făcut o corectă aplicare a acestui principiu prin alegerea de a nu diviza obiectul contractului de achiziție.

În subsidiar, autoritatea contractantă afirmă că divizarea contractului nu se justifică din considerente de ordin tehnic și economic. Astfel, din punct de vedere tehnic, sistemul integrat de securitate care va fi implementat de către SA, la nivelul fiecăruia dintre cele 13 obiective, este alcătuit din mai multe componente și se va pune problema contractării suplimentare, în etape ulterioare, în vederea asigurării unor servicii de mentenanță preventivă și corectivă, precum și a integrării la nivel național a sistemelor de securitate implementate în etapele precedente, la fiecare dintre aceste stații electrice.

Toate aceste aspecte reprezintă premise esențiale în justificarea obiectivă a necesității de a încheia un singur contract, cu un singur operator economic, iar nu de a aplica o procedură divizată pe 13 loturi distincte.

Față de aceste detalii privind obiectul contractului de achiziție publică, se subliniază faptul că lucrările care vor fi executate la fiecare dintre cele 13 stații electrice în discuție, trebuie să respecte anumite standarde calitative agreeate de SA. Or, este firesc ca aceste standarde să fie apreciate în mod unitar, având în vedere că scopul vizat de către autoritatea contractantă este implementarea unui sistem integrat de securitate în mod unitar, la nivel național.

Divizarea contractului nu poate fi admisă întrucât aceasta ar conduce la posibilitatea contractării cu un furnizor diferit pentru fiecare stație de transformare în parte, fapt ce conduce la riscul acceptării unor standarde diferite de calitate pentru lucrările executate la fiecare lot - stație de transformare, și ceea ce este mai grav, la destabilizarea sistemului integrat de securitate care trebuie să asigure o perfectă compatibilitate între sistemele de securitate a stațiilor de transformare, tocmai pentru a face posibilă funcționarea unui sistem de securitate integrat și compatibil pentru toate stațiile electrice deținute de către SA.

Rațiunile de ordin tehnic vizează, în egală măsură, și personalul implicat în deservirea sistemelor de securitate implementate. Executarea lucrărilor vizate prin contractul de achiziție în discuție presupune o instruire specifică a personalului care le asigură, fiind necesar ca pentru implementarea unor sisteme unitare să existe un singur furnizor, care a asigurat o instruire calificată personalului deservent. Divizarea pe loturi ar permite executarea sistemelor de securitate de către furnizori

diferiți, având un personal deservent diferit, cu o instruire diferită, fapt care poate conduce la grave neconcordanțe și incompatibilități între sistemele care vor fi implementate. De asemenea, contractarea cu mai multe societăți pentru implementarea sistemelor de securitate implică dezvăluirea și, implicit, riscul de vătămare a drepturilor de proprietate intelectuală a diferiților furnizori, având în vedere necesitatea ca sistemele să fie compatibile și să poată fi integrate, în mod unitar, într-un sistem la nivel național.

Contractarea cu operatori diferiți presupune, implicit, și asigurarea mentenanței sistemelor de securitate de către operatori economici diferiți, fapt care poate duce la incompatibilități și dificultăți de operare sau chiar la blocarea întregului sistem de securitate. În acest mod, ar deveni practic imposibilă din punct de vedere tehnic coordonarea sistemelor de securitate, precum și integrarea lor la nivel național.

În acest context, autoritatea contractantă susține că este de necontestat faptul că încheierea unui singur contract de achiziție publică în această etapă, cu un singur operator economic, asigură satisfacerea unor condiții optime de economicitate și evitarea oricăror costuri nejustificat. Divizarea pe loturi și încheierea unor contracte cu furnizori diferiți înseamnă permiterea acestora să folosească componente diferite, fapt ce poate genera nu doar dificultăți sporite de întreținere și operare, ci chiar blocarea sistemului de securitate. Oricum, toate acestea ar duce la creșterea considerabilă a costurilor angajate de ■ SA în vederea asigurării implementării și bunei funcționări a sistemului de securitate.

Așadar, sub aspect tehnic, executarea noilor sisteme de securitate trebuie să se desfășoare în condiții de perfectă compatibilitate cu sistemele de securitate deja existente la celelalte stații electrice ale ■ SA, implementate până în prezent în mod unitar, de către un singur operator economic.

Nu în ultimul rând, încheierea contractului pe un singur lot, fără posibilitatea divizării acestuia, asigură acordarea unei eficiențe depline principiului utilizării eficiente a fondurilor publice reglementat în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește motivele legate de protecția unor drepturi de exclusivitate, se arată că sistemul integrat de securitate care va fi implementat trebuie înțeles și conceput ca un sistem unic, pentru realizarea căruia sunt utilizate soluții tehnice și „know-how” asupra cărora operatorul economic câștigător al procedurii deține drepturi de exclusivitate și/sau protecție intelectuală. În măsura în care ar exista mai mulți operatori câștigători, s-ar pune problema unui concurs de drepturi și soluții de proprietate intelectuală, fapt care ar crea inconveniente deosebite legate de executarea a sistemului și asigurarea unității sale.

Astfel, raportat la natura serviciilor asigurate - servicii integrate de securitate - este perfect justificat să se urmărească protejarea drepturilor de exclusivitate aparținând unui singur operator economic

căruia să îi fie atribuit contractul, fiind imposibil de asigurat protecția necesară în măsura în care contractul ar fi divizat pe loturi și s-ar contracta cu operatori diferiți.

Protecția drepturilor de exclusivitate înseamnă, în același timp, și protejarea sistemelor de securitate implementate deja în cadrul obiectivelor ■ SA și nu poate fi asigurată la un nivel maxim, astfel cum s-ar impune, dacă pentru efectuarea unor lucrări similare și care impun un sistem unitar, integrat, ■ SA ar contracta cu mai mulți furnizori.

În aceste condiții, realizarea sistemelor de securitate de către mai mulți furnizori ar implica atât o slăbire a protecției cu privire la drepturile de exclusivitate deținute către fiecare dintre operatorii economici implicați, precum și a celor deținute de către operatorul economic care deja a implementat sistemul de securitate la celelalte stații electrice deținute de ■ SA, în etapele anterioare ale derulării proiectului, cât și cheltuieli suplimentare nejustificate.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că există motive justificate pentru desfășurarea procedurii de achiziție publică în mod unitar, fără să se impună o divizare a contractului pe loturi, din motive care țin de garantarea unei protecții maxime a sistemului de securitate și de necesitatea asigurării unor condiții optime, din punct de vedere tehnic, pentru a se putea implementa etapa finală de integrare la nivel național a sistemelor de securitate în toate stațiile electrice deținute de către ■ SA.

Pe cale de consecință, se învederează faptul că în speță nu există o încălcare a principiilor instituite prin art. 2 din OUG 34/2006, fiind vădit neîntemeiate susținerile contestatoarei în acest sens.

Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că, prin alegerea procedurii fără divizare pe loturi a contractului, nu a încălcat principiul nediscriminării, ci a dat o eficiență maximă principiului proporționalității. Astfel, contestatoarea a ignorat faptul că o astfel de divizare a obiectului contractului nu este posibilă din punct de vedere tehnic sau ar face deosebit de dificilă administrarea ulterioară a obiectului contractului de achiziție publică. Principiul proporționalității presupune asigurarea unei corelații juste între necesitățile autorității contractante raportate la obiectul contractului de achiziție publică, și cerințele solicitate a fi îndeplinite - un singur operator economic care să execute lucrările la toate stațiile electrice, în mod unitar și corelat, astfel încât să se asigure o deplină compatibilitate.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar admite că în speță a existat o încălcare a principiului tratamentului egal, în corecta aplicare a principiului proporționalității, autoritatea apreciază că o astfel de pretinsă restrângere a concurenței trebuie admisă întrucât este perfect justificată de criterii obiective din punct de vedere tehnic și economic, astfel cum a detaliat mai sus.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor de calificare vizând prezentarea dovezii garanției financiare, în conformitate cu Ordinul nr. 1441/2011, autoritatea contractantă

precizează că prevederile legale în discuție se referă la producători/importatori, în timp ce prezenta procedură nu este rezervată doar acestora. De altfel, prevederile Ordinului nr. 1441/2011 au în vedere stabilirea metodologiei de constituire și gestionare a garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice.

După cum rezultă din fișa de date a achiziției cap. III.2. Condiții de participare, subcap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința prezentării dovezii constituirii/actualizării garanției financiare conform prevederilor ordinului sus menționat revine doar producătorilor de echipamente electrice și electronice, iar nu și celorlalți participanți.

Autoritatea contractantă mai subliniază faptul că această garanție financiară reprezintă o obligație legală pentru producătorii de echipamente electrice și electronice, la introducerea pe piață a echipamentelor, ceea ce justifică solicitarea sa de dovedire a îndeplinirii unor cerințe legale în vederea desfășurării activității operatorilor economici participanți la procedură.

Astfel fiind, susținerile contestatoarei referitoare la instituirea unei cerințe restrictive prin solicitarea dovedirii constituirii garanției financiare conform Ordinului 1441/2011 sunt neîntemeiate.

Cu privire la cererea contestatoarei de eliminare a cerinței de calificare referitoare la prezentarea numărului de înregistrare din registrul producătorilor și importatorilor potrivit HG 1037/2010, autoritatea contractantă invocă prevederilor art. 12 al. 2, 8, 9 și anexa 1A din acest act normativ, precizând că această obligație revine doar acelor participanți la procedură care au calitatea prevăzută de lege, respectiv aceea de producători de echipamente electrice și electronice, sens în care nu se poate aprecia că s-a instituit o cerință restrictivă ci dimpotrivă, s-a transpus în fișa de date a achiziției o condiție ce implică respectarea legalității de către producătorii de astfel de echipamente.

Prin contestația secundă, SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând unele aspecte ale anunțului de atribuire. Astfel, la capitolul „Condiții de participare - Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a impus cerința de a prezenta următoarele documente: „Copie licență eliberată de IGP - Direcția Poliției de Ordine Publică, în conformitate cu Legea 333/2003. Copie atestat MAI - IGSU/Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă. Prezentarea dovezii constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice conform prevederilor Ordinului nr. 1441/2011. Prezentarea numărului de înregistrare din registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/ANPM, conform prevederilor HG 1037/13.10.2010, art. 12 al. 2, 8, 9 și Anexa 1A”.

Petenta consideră că prevederile mai sus evocate sunt de natură să creeze discriminare între persoanele fizice și juridice române, pe de o parte, și persoanele fizice și juridice străine, pe de altă parte,

neasigurându-se un tratament egal între ofertanții-persoane juridice române și ofertanții-persoane juridice străine, deoarece condițiile impuse sunt de natură să discrimineze entitățile de altă naționalitate decât cea română.

Astfel, este cerută îndeplinirea condiției prezentării licenței eliberate de IGPR - Direcția Poliției de Ordine Publică, obținută în conformitate cu prevederile Legii 333/2003. Această cerință privește, însă, nu numai subiecții de naționalitate română ci și pe cei de naționalitate străină, deși art. 34 al. 4 din actul normativ invocat prevede că: „persoanele licențiate sau autorizate într-unul din statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European pot desfășura activitățile prevăzute la al. 1 și 3 după notificarea IGPR”.

În această situație se ajunge la cazul inechitabil în care persoanele juridice străine sunt nevoite să obțină o nouă licență în România, deși legea română echivalează expres licențele pe care acestea le dețin în țările lor de origine cu cele emise pe teritoriul român, iar societățile române care dețin asemenea licențe sunt avantajate.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 20 al. 3 din Legea 333/2003, afirmând că procedura de obținere a licenței este una extrem de complexă și care presupune o durată ce excede termenului limită al depunerii ofertelor în prezenta procedură de achiziție publică, prin instituirea obligației, inclusiv pentru persoanele juridice străine, de a obține licența națională, fără a se admite prezentarea notificării adresată IGPR, astfel cum permite art. 34 al. 4 din Legii 333/2003, se creează un tratament inegal, o discriminare în favoarea entităților de naționalitate română.

Cu privire la obligația de a prezenta atestatul emis de IGSU/Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, se consideră că și această obligație este discriminatorie și creează un tratament inegal între ofertanții-persoane juridice române și ofertanții-persoane juridice străine, întrucât ofertanții-persoane juridice străine pot desfășura activitățile permise de atestat și fără obținerea acestuia, cu îndeplinirea unor condiții prevăzute de lege.

În acest sens, invocând prevederile art. 18 din Metodologia privind autorizarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010, petenta susține că solicitarea prezentării de către persoanele juridice străine a atestatului obținut în România este discriminatorie și de natură a crea un tratament inegal între ofertanții-persoane juridice române și ofertanții-persoane juridice străine, atât timp cât chiar legislația aplicabilă în domeniu stabilește că desfășurarea activității de către ofertanții-persoane juridice străine se poate realiza în temeiul unei notificări adresată în prealabil Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

În continuarea contestației, autoarea acesteia arată că anunțul de participare impune condiția prezentării dovezii constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și

electronice. Această obligație reprezintă o transpunere în legislația română a prevederilor art. 8 al. 2 din Directiva 2002/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 ianuarie 2003 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, publicată în Jurnalul Oficial al UE, seria L, nr. 37 din 13 februarie 2003, cu modificările și completările ulterioare. Textul normativ comunitar își găsește corespondentul în legislațiile țărilor membre ale UE.

De asemenea, se învederează faptul că a se solicita, înainte de stabilirea rezultatului proceduri de achiziție publică, constituirea unei garanții exclusiv conform legislației române, este de natură să îngreudească în mod nejustificat accesul ofertanților-persoane juridice străine în prezenta procedură de achiziție publică.

Cu privire la obligația de a prezenta dovada înregistrării ofertantului în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/ANPM, petenta susține că cerința are un caracter discriminatoriu și încalcă principiul asigurării unui tratament egal potențialilor ofertanți la procedură de achiziție publică, ofertanților-persoane juridice străine fiindu-le îngreudat în mod nejustificat accesul în prezenta procedură de achiziție publică.

În acest context, sunt invocate două dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cel al nediscriminării și cel al tratamentului egal, consacrate de art. 2 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006. De asemenea, petenta învederează faptul că și jurisprudența CEDO a arătat că diferența de tratament devine discriminatorie, în sensul art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

Solicitarea îndeplinirii de către persoanele fizice și juridice străine a unor condiții care sunt specifice subiecților de naționalitate română este de natură să le dezavantajeze, astfel cum am arătat, pe primele, în ciuda faptului că, aparent, condițiile sunt identice pentru toți participanții.

De altfel, chiar legislația română a considerat, prin instituirea unor reguli speciale privind persoanele fizice sau juridice străine, că echilibrul, egalitatea dintre subiecții naționali și cei străini poate fi asigurat doar prin consacrarea unor reguli distincte pentru cele două categorii. Astfel, a solicita, fără a ține cont de prevederile legale, îndeplinirea aceluiași condiții de către toți participanții la procedura achiziției publice, astfel cum rezultă din anunțul de participare, ar echivala cu înlăturarea garanțiilor de nediscriminare create chiar de către legiuitor.

În ceea ce privește posibilitatea subiecților străini de a prezenta, la momentul organizării procedurii de achiziție publică, a echivalentului autorizațiilor naționale ale procedurii de achiziție publică, petenta invocă prevederile art. 46 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului, apreciind că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească posibilitatea, pentru ofertantul-persoană

juridică străină, de a prezenta, la depunerea ofertei sale, dovada înregistrării ca producător de echipamente electrice și electronice și dovada constituirii/actualizării garanției financiare aferente în țara sa de origine, iar, în cazul în care va fi declarat câștigător a procedurii de achiziție publică, să prezinte dovezilor de mai sus și pentru România, în condițiile prevăzute de legislația aplicabilă.

În concluzie, față de cele arătate mai sus, conform art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, ■ susține că este vătămată într-un drept al său, fiind discriminată în ceea ce privește posibilitățile sale de participare la procedura în cauză, deoarece nu i se asigură un tratament egal în raport de ofertanții-persoane juridice române.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/08.03.2012, petenta ■ SA și-a completat contestația sa, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, capăt de cerere admis de Consiliu prin decizia nr. ■ din ■.03.2012.

Prin adresa cu nr. ■/05.03.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ■ SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

■ SA a transmis punctul său de vedere nr. ■/16.03.2012, înregistrat la Consiliul cu nr. ■/16.03.2012, precizând că, deși nu a precizat în anunțul de atribuire tot cadrul legal aplicabil ofertanților persoane juridice străine, acest fapt nu este de natură a încălca principiile invocate.

Astfel, referitor la copia licenței eliberate de I.G.P. - Direcția Poliției de Ordine Publică, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 34 al. 4 din Legea 333/2003, potrivit cărora: „persoanele licențiate sau autorizate într-unui dintre statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European pot desfășura activitățile prevăzute la al. 1 și 3 după notificarea IGPR”.

În ceea ce privește copia atestatului M.A.I. - IGSU/Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, autoritatea precizează că persoanele fizice/ juridice străine urmează să depună dovada notificării Centrului Național competent, în conformitate cu prevederile art. 18 din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010.

Relativ la cerința de prezentare a dovezii constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice, invocându-se prevederile art. 1 din Ordinul nr. 1441/2011, se arată că acest act normativ nu prevede reglementări diferite pentru persoane juridice străine, dat fiind faptul că se referă la deșeurile provenite de la toate EEE introduse în țară, independent de naționalitatea producătorului, astfel încât operatorii economici străini pot prezenta inițial dovada constituirii garanției în țara de origine, însoțită de o declarație pe proprie răspundere, urmând ca la solicitarea autorității contractante să depună dovada constituirii garanției conform

legislației românești invocate. Această posibilitate a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.3.2, unde se precizează că: „ofertantul trebuie să prezinte documentele de calificare solicitate privind situația financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințele minime referitoare la capacitatea tehnică și economico-financiară, etc., sau o declarație pe proprie răspundere, în condițiile art. 11 al. 4, 5 și 6 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, ■ SA SA afirmă că nu a încălcat principiile nediscriminării și al tratamentului egal, întrucât operatorul economic în cauză avea posibilitatea, potrivit legii, să solicite clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor solicitate, anterior depunerii unei contestații.

Cu privire la cerința de prezentare a numărului de înregistrare din registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/A.N.P.M., conform prevederilor HG 1037/13.10.2010, art. 12. al 2, 8, 9 și anexa 1A, se învederează faptul că sunt aplicabile precizările formulate la punctul anterior.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă conchide că a detaliat modul de îndeplinire a cerințele de calificare criticate de către contestatoare după cum urmează:

- referitor la copia licenței eliberată de IGP - Direcția Poliției de Ordine Publică, persoanele din statele membre ale UE sau ale Spațiului Economic European vor prezenta licența sau autorizarea din țara de origine, precum și notificarea IGPR, în conformitate cu prevederile art. 34 al. 4 din Legea 333/2003;

- pentru copia licenței eliberată de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, persoanele din statele membre ale UE sau ale Spațiului Economic European vor prezenta licența sau autorizarea din țara de origine, precum și notificarea Centrului Național, în conformitate cu prevederile art. 18 al. 1 și 2 din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul MAI nr. 87/2010;

- cu privire la dovada constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice, persoanele străine vor prezenta acest document conform prevederilor Ordinului nr. 1.441/2011, putând apela și la modalitatea prevăzută la punctul IV.4.3.2. din fișa de date a achiziției, respectiv de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere în condițiile art. 11 al. 4, 5 și 6 din HG 925/2006;

- pentru cerința de prezentare a numărului de înregistrare din registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/A.N.P.M., persoanele străine vor prezenta acest document conform prevederilor HG 1037/2010, art. 12, al 2, 8, 9 și Anexa 1A, putând uzita și de modalitatea stabilită la pct. IV.4.3.2. din fișa de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.03.2012, petenta ■

SA a transmis unele precizări față punctul de vedere al autorității contractante, reiterând criticile formulate în cadrul contestației sale și solicitând modificarea punctului III.2.1.b din anunțul de participare nr. ■/21.02.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de furnizare „sistem integrat de securitate în stații electrice, etapa IV”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.02.2011. Data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru 03.04.2012, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului de furnizare, menționată și în anunțul de participare, este de ■ lei, fără TVA.

Cu privire la prima contestație, Consiliul observă că, ulterior luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, având în vedere motivele evocate, SC ■ SRL a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire, în sensul de a împărți procedura pe 13 loturi, precum și de a elimina cerințele de calificare nelegale privind prezentarea dovezii garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice și prezentarea numărului de înregistrare în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Pădurilor, conform prevederilor HG 1037/2010.

Referitor la criticile petentei despre faptul că procedura de atribuire nu este divizată pe loturi, Consiliul reține că legislația în domeniul achizițiilor publice nu impune o obligație pentru autoritatea contractantă de a proceda la împărțirea pe loturi și nici cu privire la includerea în cadrul unui singur lot a produselor cu același cod CPV. Prevederile art. 10 al. 1 din HG 925/2006 stabilesc dreptul autorității de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire.

Totodată, Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, elaborat de către ANRMAP (vol. I, pag. 138) menționează că: *„grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv, poate constitui un lot. Produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar ...”*.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a arătat că echipamentele ce urmează a fi achiziționate fac parte din categoria produselor similare, fiind destinate realizării unui sistem integrat de securitate care urmează a fi instalat în cadrul a 13 stații electrice, astfel încât, din considerente de ordin tehnic și de proprietate intelectuală, se justifică pe deplin soluția de nedivizare a obiectului procedurii de

achiziție în cauză, deoarece se urmărește obținerea unui sistem integrat la nivel național.

În contestația sa, SC ■ SRL nu aduce argumente în sensul că produsele nu sunt similare ca funcționalitate, ci că sistemul integrat de securitate va fi instalat în 13 locații diferite.

Având în vedere că împărțirea pe loturi este un drept și nu o obligație pentru autoritatea contractantă și ținând cont de argumentele aduse pentru stabilirea loturilor, Consiliul apreciază ca fiind nefondat capătul de cerere privind modificarea documentației de atribuire sub aspectul împărțirii pe loturi a procedurii, pe fiecare dintre cele 13 puncte de montaj.

Cu privire la celelalte critici ale petentei, din fișa de date a achiziției, cap. III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2 2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, rezultă că s-a impus: *„prezentarea dovezii constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice, conform prevederilor Ordinului nr. 1.441/2011. Prezentarea numărului de înregistrare din registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/A.N.P.M., conform prevederilor HG 1037/ 13.10.2010, art. 12 al. 2, 8, 9 și anexa 1A din HG 1037/ 2010”.*

Referitor la aceste cerințe, Consiliul reține că, în temeiul art. 1 din Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1441/2011, privind stabilirea metodologiei de constituire și gestionare a garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice: *„La introducerea pe piață a unui echipament electric și electronic, denumit în continuare EEE, producătorul definit la art. 3 lit. i din HG 1037/2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice este obligat să depună o garanție financiară care acoperă costurile de finanțare a operațiunilor privind colectarea, tratarea, reciclarea, valorificarea și eliminarea nepoluantă a tuturor deșeurilor de echipamente electrice și electronice, denumite în continuare DEEE, provenite de la EEE introduse pe piața națională”.*

În acest sens, la art. 3 lit. i din HG 1037/2010, privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, este specificată următoarea definiție: *„producător - orice persoană, indiferent de tehnica de vânzare utilizată, inclusiv prin comunicare la distanță potrivit prevederilor OG 130/2000 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță, republicată, cu modificările ulterioare, care:*

1. fabrică și vinde echipamente electrice și electronice sub propria marcă;

2. revinde sub propria marcă echipamente produse de alți furnizori, un revânzător nefiind considerat "producător", atunci când marca producătorului figurează pe echipament conform pct. 1; sau

3. importă ori exportă EEE, cu titlu profesional, în sau din România ori un alt stat membru al UE. Persoana fizică sau juridică ce asigură exclusiv o finanțare în cadrul ori ca urmare a unui acord de finanțare nu

este considerată «producător» decât dacă desfășoară totodată una dintre activitățile prevăzute la lit. i”.

De altfel, la lit. j a aceluiași articol, termenul „distribuitor” este definit ca fiind „orice persoană care furnizează cu titlu comercial echipamente electrice și electronice părții care urmează să le utilizeze”.

În consecință, garanția financiară constituită la introducerea pe piață a unui echipament electric și electronic reprezentând o obligație legală pentru producătorii acestora echipamente electrice și electronice, este justificată solicitarea de dovedire a îndeplinirii acestei cerințe de către operatorii economici participanți la procedură, care au calitatea de producători, conform definiției mai sus prezentată.

Totodată, în speță sunt incidente dispozițiile art. 12 - Informații și întocmirea de rapoarte, din hotărârea mai sus invocată, care prevăd că:

„(1) Ministerul Mediului și Pădurilor întocmește un registru al producătorilor, în care sunt centralizate anual informații, inclusiv estimări, cu privire la:

- a) cantitățile și categoriile de EEE introduse pe piața națională;
- b) cantitățile și categoriile de EEE care au fost colectate prin toate mijloacele și reutilizate, reciclate și recuperate;
- c) greutatea sau numărul deșeurilor colectate exportate.

(2) Producătorii au obligația de a se înscrie în registrul menționat la al. (1), primind un număr de înregistrare ce va fi comunicat de către aceștia tuturor rețelelor comerciale prin care sunt distribuite și vândute EEE.

(3) Pot introduce pe piață EEE numai producătorii înregistrați în registrul prevăzut la al. 1.

(4) Producătorii de EEE au obligația să furnizeze informații despre cantitățile și categoriile de EEE introduse pe piața națională, conform cerințelor prevăzute la al. 1.

(5) Producătorii care furnizează EEE tranzacționate prin mijloace de comunicare la distanță transmit Ministerului Mediului și Pădurilor informații în conformitate cu cerințele prevăzute la al. 4 și la art. 8 al. 13.

(6) Ministerul Mediului și Pădurilor transmite informațiile Comisiei Europene o dată la 2 ani, în termen de 18 luni de la sfârșitul perioadei acoperite de raportare. Sunt avute în vedere în special operațiunile de tratare prevăzute la art. 6 al. 5.

(7) Ministerul Mediului și Pădurilor transmite CE, o dată la 3 ani, un raport privind aplicarea prevederilor prezentei hotărâri. Acest raport se redactează pe baza Deciziei 2004/249/CE a Comisiei din 11 martie 2004 privind un chestionar pentru elaborarea rapoartelor statelor membre cu privire la punerea în aplicare a Directivei 2002/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE). Raportul este pus la dispoziția Comisiei Europene în termen de 9 luni de la sfârșitul perioadei de 3 ani la care acesta se referă.

(8) Operatorii economici care comercializează sau cumpără, primesc prin donație ori recepționează prin alte mijloace în vederea vânzării sau pentru uz propriu echipamente electrice și electronice, precum și instituțiile publice și private care cumpără, primesc prin donație ori recepționează prin alte mijloace pentru uz propriu EEE sunt obligați/obligate să solicite producătorilor numărul de înregistrare din registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice, constituit potrivit prevederilor al. 1.

(9) Sunt interzise comercializarea și utilizarea EEE provenite de la producători care nu respectă normele instituite de prezenta hotărâre”.

De asemenea, în anexa nr. 1A la HG 1.037/2010 sunt prezentate categoriile de echipamente electrice și electronice reglementate de hotărâre, respectiv:

- „ 1. Aparate de uz casnic de mari dimensiuni*
- 2. Aparate de uz casnic de mici dimensiuni*
- 3. Echipamente informatice și de telecomunicații*
- 4. Echipamente de larg consum*
- 5. Echipamente de iluminat*
- 6. Unelte electrice și electronice (cu excepția uneltelor industriale fixe de mari dimensiuni)*
- 7. Jucării, echipamente sportive și de agrement*
- 8. Dispozitive medicale (cu excepția tuturor produselor implantate și infectate)*
- 9. Instrumente de supraveghere și control*
- 10. Distribuitoare automate”.*

În acest context, obligația de a se înscrie în registrul mai sus menționat revine doar acelor participanți la procedura de atribuire care au calitatea producători de echipamente electrice și electronice, sens în care nu se poate aprecia că s-a instituit o cerință restrictivă, ci dimpotrivă, s-a transpus în fișa de date a achiziției o condiție ce implică respectarea legalității de către producătorii de astfel de echipamente.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că este nefondată solicitarea de eliminare a cerințelor de calificare mai sus analizate, deoarece acestea nu sunt restrictive prin favorizarea producătorilor sau importatorilor, astfel cum susține contestatoarea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA

Prin contestația secundă, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată pentru furnizare unui sistem integrat de securitate în 13 stații electrice, ■ SA a solicitat obligarea autorității contractante să modifice punctul III.2.1.b din anunțul de participare, astfel:

- să prevadă posibilitatea prezentării de către ofertanții-persoane juridice străine, alternativ cu prezentarea copiei licenței eliberate de

I.G.P. - Direcția Poliției de Ordine Publică, a notificării adresate IGPR conform art. 34 al. 4 din Legea 333/2003;

- să prevadă posibilitatea prezentării de către ofertanții-persoane juridice străine, alternativ cu prezentarea copiei atestatului MAI - IGSU/Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, a notificării adresate Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, conform prevederilor Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010;

- să prevadă posibilitatea:

(i) prezentării de către ofertantul-persoană juridică străină, alternativ cu prezentarea dovezii înregistrării ofertantului în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/ANPM, conform prevederilor HG 1037/13.10.2010. art. 12 al. 2, 8, 9 și Anexa 1A, a dovezii înregistrării ofertantului în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice din țara sa de origine;

(ii) prezentării, în cazul declarării ca fiind câștigător al prezentei proceduri de achiziție publică, a dovezii înregistrării ofertantului în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/ANPM. conform prevederilor HG 1037/13.10.2010. art. 12 al. 2, 8, 9 și Anexa nr. 1A;

- să prevadă posibilitatea:

(i) prezentării de către ofertantul-persoană juridică străină, alternativ cu prezentarea dovezii constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice, a dovezii constituirii garanției conform prevederilor legale naționale aplicabile în țara sa de origine (prevederi legale naționale adoptate conform art. 8 al. 2 din Directiva 2002/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 ianuarie 2003 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, publicată în Jurnalul Oficial al UE, seria L, nr. 37 din 13 februarie 2003, cu modificările și completările ulterioare);

(ii) prezentării, în cazul declarării ca fiind câștigător al prezentei proceduri de achiziție publică, a dovezii constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice conform prevederilor Ordinului nr. 1441/2011.

Referitor la cele reclamate de către contestatoare, din fișa de date a achiziției, cap. III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2 2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, rezultă că, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte: *„copie licență eliberată de IGPR - Direcția Poliției de Ordine Publică, în conformitate cu Legea 333/2003. Copie atestat M.A.I. - IGSU/Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă”*.

Potrivit caietelor de sarcini, din punct de vedere funcțional, sistemul integrat de securitate fizică va fi structurat în următoarele subsisteme principale:

- subsistem de protecție perimetrală;
- subsistem de control informatizat al accesului;
- subsistem de televiziune cu circuit închis;
- subsistem de semnalizare la tentativa de efracție și agresiune;
- subsistem de semnalizare la început de incendiu;
- subsistem de stingere automată a incendiilor;
- dispecerat computerizat.

În speță, cu privire la licențierea societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției, art. 34 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prevede următoarele:

„(1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de IGPR, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al SRI, eliberat în termen de 30 de zile.

(2) Persoanele fizice sau juridice prevăzute la al. 1 sunt obligate ca, în termen de 15 zile, să comunice în scris unității de poliție competente orice modificare intervenită în structura și organizarea activității pentru care a fost eliberată licența.

(3) Conducătorii persoanelor juridice, personalul tehnic al acestora și persoanele fizice care desfășoară activitățile prevăzute la al. (1) se avizează de inspectoratele de poliție județene sau de DGPMB pe raza cărora/căreia societatea își are sediul, respectiv persoana fizică, domiciliul.

(4) Persoanele licențiate sau autorizate într-unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European pot desfășura activitățile prevăzute la al. 1 și 3 după notificarea IGPR”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, rezultă că sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la cerința de calificare analizată, deoarece persoanele juridice străine licențiate sau autorizate într-unul dintre statele membre ale UE sau ale Spațiului Economic European nu sunt nevoite să obțină o nouă licență în România, fiind necesară doar depunerea unei notificări către IGPR.

De asemenea, sunt nefondate criticile cu privire la cerința de a prezenta atestatul emis de IGSU/Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, deoarece, potrivit art. 18 al. 2 din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

„Persoanele autorizate într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European pot să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzute la art. 1 al. 2, cu caracter permanent în România numai după notificarea prealabilă a Centrului Național ...”.

Astfel, ofertanții care sunt persoane juridice din statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European vor prezenta licența sau autorizarea din țara de origine, însoțită de notificarea transmisă către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Relativ la criticile privind cerința prezentării dovezii constituirii/actualizării garanției financiare pentru producătorii de echipamente electrice și electronice, aspect analizat cu ocazia soluționării contestației depusă de către SC ■ SRL, Consiliu reține că prevederile Ordinului nr. 1441/2011, nu conțin reglementări specifice pentru persoane juridice străine, întrucât actul normativ se referă la deșeurile provenite de la toate echipamente electrice și electronice introduse în România, independent de naționalitatea producătorului, însă în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a subliniat faptul că, în condițiile art. 11 al. 4, 5 și 6 din HG 925/2006, operatorii economici străini pot prezenta inițial dovada constituirii garanției în țara de origine, însoțită de o declarație pe proprie răspundere, urmând ca la solicitarea autorității contractante să depună dovada constituirii garanției conform legislației românești invocate.

De altfel, această posibilitate este prevăzută și în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei, unde se precizează că: *„ofertantul trebuie să prezinte documentele de calificare solicitate privind situația financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințele minime referitoare la capacitatea tehnică și economico-financiară, etc., sau o declarație pe proprie răspundere, cu modificările și completările ulterioare”*.

De asemenea, sunt nefondate criticile cu privire la cerința de a prezenta dovada înregistrării ofertantului în registrul producătorilor și importatorilor de echipamente electrice și electronice de la Ministerul Mediului și Pădurilor/A.N.P.M., în temeiul prevederilor art. 12 din HG 1037/2010, deoarece actul normativ nu prevede reglementări specifice pentru persoane juridice străine, astfel încât acești ofertanți au posibilitatea de a depune o declarație pe proprie răspundere.

Față de ansamblul considerentelor evocate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în cinci exemplare, conține 19 (nouasprezece) pagini