

D E C I Z I E
BO2012_0253
Data: ■.2012

Prin contestația nr. 304/06.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.02.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■ având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/31.01.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări (documentație tehnico-economică fazele PT+CS, PAC și DE, verificare proiect și execuție de lucrări) la obiectivul de investiții «Supraînălțare dig și consolidări de mal în zona ■ – etapa a II-a»”, s-a solicitat:

- anularea actului nr. ■/31.01.2012 prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor, constatarea faptului că oferta contestatorului este conformă și declararea ei drept câștigătoare;
- continuarea procedurii de atribuire.

SC ■ SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări (documentație tehnico-economică fazele PT+CS, PAC și DE, verificare proiect și execuție de lucrări) la obiectivul de investiții «Supraînălțare dig și consolidări de mal în zona ■ – etapa a II-a»”, a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/13.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.02.2012, prin care solicită respingerea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SA contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/31.01.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări (documentație tehnico-economică fazele PT+CS, PAC și DE, verificare proiect și execuție de lucrări) la obiectivul de investiții «Supraînălțare dig și consolidări de mal în zona ■ – etapa a II-a»”, solicitând:

- anularea actului nr. ■/31.01.2012 prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor, constatarea faptului că oferta contestatorului este conformă și declararea ei drept câștigătoare;
- continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că în 01.02.2012 i s-a comunicat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/31.01.2012, rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la factorul de evaluare 3 – Programul calității – a) „Proceduri tehnice de execuție aplicabile”, contestatorul arată că i s-a comunicat faptul că oferta Asocierii SC ■ SA & ■ a prezentat 93 proceduri tehnice de execuție, din analiza cărora au rezultat 19 proceduri tehnice de execuție aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut un punctaj de 9,50 pct..

Potrivit aceleiași comunicări, oferta Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA a prezentat un număr de 20 proceduri tehnice de execuție aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut punctajul de 10,00 pct. la acest subfactor de evaluare.

Contestatorul arată că a prezentat 93 proceduri tehnice de execuție din care 30 proceduri tehnice de execuție aplicabile, rezultând faptul că trebuia să obțină 10,00 pct., iar Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA trebuia să primească 6,67 pct..

Pentru punctul b) „Planul de control, calitate, verificări și încercări” contestatorului i s-a comunicat faptul că oferta sa a prezentat 114 faze ale procesului de control al calității, din analiza cărora au rezultat 17 faze ale procesului de control al calității aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut 10,00 pct..

Oferta Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA a prezentat un număr de 17 faze ale procesului de control al calității aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut punctajul de 10,00 pct. la acest subfactor de evaluare.

Contestatorul arată că a prezentat 114 faze ale procesului de control al calității aplicabile, relevante și justificate, rezultând faptul că trebuia să obțină 10,00 pct., iar Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA trebuia să primească 1,49 pct..

Pentru punctul c) „Programul verificărilor de laborator” contestatorului i s-a comunicat faptul că oferta sa a prezentat 99 încercări autorizate, din analiza cărora au rezultat 74 de încercări autorizate aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut 10,00 pct..

Oferta Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA a prezentat 71 încercări autorizate aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut 9,59 pct. la acest subfactor de evaluare.

Contestatorul arată că a prezentat 99 încercări autorizate, din care 88 încercări autorizate aplicabile, relevante și justificate corespunzător, rezultând 10,00 pct., iar Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA trebuia să primească 8,07 pct. la acest subfactor de evaluare.

Contestatorul consideră că trebuia să primească 98,18 pct., iar Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA trebuia să primească 86,23 pct..

În punctul de vedere cu privire la contestație, comunicat prin adresa nr. ■/09.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, cu 97,68 pct., iar oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA, cu 99,59 pct.

Referitor la oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare a primit 60 pct., iar oferta contestatorului a primit 58,18 pct.

Pentru durata de execuție, ambele oferte au primit câte 10 pct., duratele de execuție fiind egale, respectiv 12 luni.

- Pentru „Programul calității”, punctajele au fost acordate astfel:
- pentru „Proceduri tehnice de execuție”, contestatorul a primit 9,5 pct. (19 proceduri), iar câștigătorul a primit 10 pct. (20 proceduri);
 - pentru „Planul de control, calitate, verificări și încercări”, ambii ofertanți au primit câte 10 pct.;
 - pentru „Verificări de laborator”, contestatorul a primit 10 pct. (74 verificări), iar câștigătorul a primit 9,59 pct. (71 verificări),

rezultând următoarele punctaje: 29,50 pct. pentru oferta contestatorului și 29,59 pct. pentru oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că asocierea din care face parte contestatorul a prezentat în cadrul ofertei tehnice o listă cu 93 proceduri tehnice aplicabile la lucrare. În adresa nr. ■/02.02.2012 și în cuprinsul contestației, contestatorul a menționat că în documentația de licitație sunt cuprinse 30 proceduri ca fiind aplicabile (nefiind specificat care sunt acestea), afirmație considerată eronată de către autoritatea contractantă, întrucât în oferta tehnică au fost declarate 93 proceduri tehnice de execuție ca fiind aplicabile la lucrare.

Autoritatea contractantă subliniază că din cele 93 proceduri tehnice declarate ca aplicabile la lucrare, prezentate în oferta tehnică:

- 4 sunt documente interne (pozițiile 1-4);
- 17 sunt proceduri de sistem (pozițiile 5-21);
- 16 sunt proceduri operaționale (pozițiile 22-37) și
- 56 sunt proceduri tehnice (pozițiile 38-93).

Comisia de evaluare a stabilit că, din cele 56 proceduri tehnice enumerate, cele de la pozițiile 78-89 se regasesc și la pagina 22 ca fiind instrucțiuni de lucru, și nu proceduri tehnice:

- procedurile tehnice de la pozițiile 39, 43, 44, 47, 52, 54, 55, 62, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 90, 91, 92 nu sunt aplicabile la lucrare;
- procedurile tehnice de la pozițiile 48 și 53 se regăsesc și la poziția 41;
- procedura tehnică de la poziția 64 este cuprinsă în procedura tehnică de la poziția 63;
- procedurile tehnice de la pozițiile 66 și 76 se regăsesc și la poziția 75;
- procedura de la poziția 93 se regăsește și la poziția 38.

Prin urmare, procedurile tehnice care exprimau același lucru și se regăseau și la alte poziții, au fost luate în calcul o singură dată.

Din analiza celor 93 proceduri tehnice declarate de contestator au rezultat 19 proceduri tehnice de execuție aplicabile, relevante și justificate corespunzător și s-a obținut un punctaj de 9,50 pct..

Asocierea declarată câștigătoare a prezentat în cadrul ofertei tehnice o listă cu 45 proceduri tehnice aplicabile la lucrare.

Procedurile tehnice de execuție prezentate de SC ■ SA sunt proceduri operaționale, neputând fi luate în calcul, iar cele prezentate de SC ■ SRL se regăsesc în cele prezentate de SC ■ SRL, astfel că din totalul de 45 proceduri tehnice de execuție declarate ca fiind aplicabile au fost analizate 26 proceduri.

Din cele 26 proceduri tehnice de execuție prezentate de către SC ■ SRL, cele de la pozițiile 11, 17, 21, 22 și 26 nu sunt aplicabile la lucrare.

Procedura tehnice de la poziția 14 se regăsește și la poziția 13 și prin urmare a fost luată în calcul o singură dată.

În concluzie, din analiza celor 45 proceduri tehnice de execuție declarate de asocierea declarată câștigătoare au rezultat 20 proceduri tehnice de execuție aplicabile, relevante și justificate corespunzător, ofertantul obținând 10,00 pct. la acest sub-factor de evaluare.

Referitor la „Planul de control, calitate, verificări și încercări” (PCCVI) – faze ale procesului de control al calității – s-a procedat la numărarea fazelor de control al calității aplicabile la lucrare, prezentate în PCCVI. Aceste faze, care sunt de fapt operațiuni de verificare a calității lucrărilor, s-au luat în considerare o singură dată și nu pe fiecare obiect în parte.

Autoritatea contractantă menționează că încercările de laborator întâlnite în cadrul fazelor de proces ale calității nu fac obiectul acestora și s-au luat în considerare, întrucât ele constituie factor de evaluare separat la cap. c) Verificări de laborator.

Asocierea contestatorului a prezentat în cadrul ofertei tehnice 114 faze ale procesului de control al calității, din analiza cărora au rezultat 17 faze ale procesului de control al calității aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut 10,00 pct..

Asocierea declarată câștigătoare a prezentat în cadrul ofertei tehnice un număr de 76 faze ale procesului de control al calității, din analiza cărora au rezultat 17 faze ale procesului de control al calității aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut 10,00 pct..

Pentru „Verificări de laborator” s-a efectuat numărarea încercărilor de laborator autorizate conform anexelor la autorizații, considerate aplicabile la lucrare, cuprinse în liste.

Asocierea contestatorului a prezentat în cadrul ofertei tehnice o listă cu încercările de laborator autorizate aplicabile la lucrare cu un total de 99 de încercări.

Contestatorul a menționat în cuprinsul contestației un număr de 88 încercări autorizate aplicabile.

Din analiza celor 99 de încercări declarate de contestator au rezultat 74 încercări aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut un punctaj de 10,00 pct..

Autoritatea contractantă precizează, referitor la încercări, următoarele:

1. Pentru BBABP – beton, beton armat și beton precomprimat: din 10 încercări de laborator, încercarea de la poziția cu nr. 3, eșantionarea nu este încercare de laborator aplicabilă la lucrare;
2. Pentru D – drumuri: din 8 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 12, 14, 15, 16, 17, 18 nu sunt încercări de laborator aplicabile în lucrare;
3. Pentru GTF – geotehnică și fundație: din 15 încercări de laborator, încercarea de la poziția cu nr. 31 nu este încercare de laborator aplicabilă la lucrare, iar cea de la poziția cu nr. 28 este inclusă în încercarea cu nr. 27;
4. Pentru MBM – material pentru betoane și mortare: din 47 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 65, 71 și 72 nu sunt încercări de laborator aplicabile la lucrare;
5. Pentru Armături de rezistență din OB, sârmă sau plase sudate: din 7 încercări de laborator, încercarea de la poziția cu nr. 82 nu este încercare de laborator aplicabilă la lucrare;
6. Pentru ANCFD – agregate naturale pentru lucrări de CF și drumuri: cele 12 încercări de laborator prezentate nu fac obiectul încercărilor de laborator aplicabile la lucrare.

Asocierea declarată câștigătoare a prezentat în cadrul ofertei tehnice o listă cu încercările de laborator autorizate aplicabile la lucrare cu un total de 305 încercări. Încercările de laborator s-au considerat o singură dată și nu pe fiecare obiect în parte.

Din analiza celor 305 încercări declarate de Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA au rezultat 71 încercări autorizate aplicabile, relevante și justificate corespunzător, ofertantul obținând punctajul de 9,59 pct. la acest sub-factor de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează, referitor la încercări, următoarele:

1. Pentru GTF – geotehnică și fundație: din 16 încercări de laborator, încercarea de la poziția cu nr. 1 nu este încercare de laborator aplicabilă la lucrare;

2. Pentru MBM – material pentru betoane și mortare: din 33 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 17, 47, 48 și 49 nu sunt încercări de laborator aplicabile la lucrare;
3. Pentru BBABP – beton, beton armat și beton precomprimat: din 14 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 50 și 63 nu sunt încercări de laborator aplicabile la lucrare;
4. Pentru ANCFD – agregate naturale pentru lucrări de CF și drumuri: cele 19 încercări de laborator prezentate nu fac obiectul încercărilor de laborator aplicabile la lucrare;
5. Pentru Armături de rezistență din OB, sârmă sau plase sudate: toate cele 7 încercări de laborator sunt aplicabile la lucrare;
6. Pentru D – drumuri: din 5 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 125 și 128 nu sunt încercări de laborator aplicabile în lucrare;
7. Pentru Încercări Geotextil: din 14 încercări de laborator, cele de la pozițiile 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 302 și 304 nu sunt încercări de laborator aplicabile în lucrare. Cele luate în considerare se regăsesc în autorizația laboratorului Geostud conform răspunsului primit cu nr. ■/27.01.2012, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ■/27.01.2012 la solicitarea de clarificare nr. ■/26.01.2012;
8. Pentru Încercări Fascine: nu s-a luat în considerare (încercarea nr. 305) deoarece nu reprezintă o încercare de laborator.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/13.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.02.2011, SC ■ SRL a transmis cerere de intervenție în interes propriu împotriva contestației formulată de către SC ■ SA.

În urma analizării adresei nr. ■/13.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.02.2011, depusă de SC ■ SRL, raportat la contestația nr. ■/06.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.02.2012, formulată de SC ■ SA și la punctul de vedere al ■ asupra acesteia, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 55 al. (1) din C.P. Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 52 al. (3) din C.P. Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ■ și nr. ■ din 14.02.2012, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, SC ■ SRL solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală, având în vedere faptul că societatea contestatoare a depus o acțiune care angajează întreaga asocierie al cărei lider este, fără a prezenta dovezi din care să reiasă că demersul înaintat de către aceasta este susținut și de celălalt membru al asocierii.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră criticile contestatorului neîntemeiate, „cu consecința admiterii prezentei cereri de intervenție și a menținerii rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/31.01.2012.”

Intervenientul consideră că motivele de respingere a ofertei contestatorului au fost stabilite de autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor, respectiv art. 200 din OUG 34/2006 precum și cele ale fișei de date, referitoare la „Criteriile de atribuire – Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul.”

Intervenientul precizează că a depus în cadrul ofertei următoarele documente:

- 45 proceduri tehnice de execuție;
- 99 faze proces plan de control calitate, verificări și încercări;
- 305 verificări de laborator.

Intervenientul subliniază că nu a prezentat 20 proceduri tehnice de execuție, astfel cum susține contestatorul, ci 45 proceduri, din care autoritatea contractantă a considerat ca fiind aplicabile și justificate 20 proceduri.

De asemenea, intervenientul susține că n-a prezentat 17 faze ale procesului de control ci 99, din care autoritatea contractantă a considerat ca fiind aplicabile și justificate 17. Totodată, nu a prezentat 71 de încercări autorizate ci 305, din care autoritatea contractantă a considerat ca fiind aplicabile și justificate 71.

În ceea ce privește fundamentarea contestației prin modalitatea în care aceasta este concepută, nu îndeplinește cerințele art. 1169 c. civ. Contestatorul nu combate cu niciun argument concret respingerea ofertei sale, rezumându-se la simple aprecieri asupra subfactorilor de evaluare, atribut ce aparține în mod exclusiv autorității contractante prin intermediul comisiei de evaluare.

Față de cele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ■/15.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.02.2012, SC ■ SA a transmis răspuns la punctul de vedere al

autorității contractante și cerere de intervenție în nume propriu, în care precizează că numărul proceduri tehnice de execuție, a fazelor PCCVI și a verificărilor de laborator a fost relevant în stabilirea punctajului, conform criteriilor de atribuire „Programul calității”, numărul acestora aplicabile la lucrare.

SC ■ SA contestă faptul că din numărul total proceduri tehnice de execuție, faze PCCVI și încercări de laborator nu au fost luate în calcul de către comisie un număr de:

- 11 proceduri tehnice de execuție;
- 100 faze ale PCCVI;
- 3 încercări de laborator,

aplicabile, relevante și justificate corespunzător.

Contestatorul critică faptul că din totalul de 93 proceduri tehnice au fost declarate ca aplicabile, de către comisia de evaluare, doar 19 proceduri, dar sunt încă 11 proceduri tehnice de execuție aplicabile, relevante și justificate, respectiv:

- Fabricarea agregatelor concasate;
- Supraînălțare diguri;
- Batardouri din pământ/anrocamente;
- Betonarea structurilor pe timp friguros;
- Execuție șanțuri scurgere ape;
- Depozitarea produselor;
- Execuția elementelor din beton și beton armat;
- Execuția confecțiilor metalice;
- Execuția lucrărilor de montare echipament hidromecanic;
- Execuția lucrărilor de terasamente;
- Semnalizare rutieră.

Contestatorul consideră că eliminarea anumitor proceduri tehnice pe motivul că sunt instrucțiuni de lucru datorită codificării documentelor nu este relevantă.

Contestatorul subliniază că, deoarece în documentația de atribuire nu s-a specificat modul de prezentare a PCCVI (pe obiecte sau pe lucrare), cel mai riguros mod de prezentare este cel pe obiecte, formă sub care a prezentat PCCVI.

Totodată, încercările de laborator, întâlnite în cadrul fazelor de proces ale RCCVI, eliminate, sunt necesare în cadrul unor faze ale procesului, pentru susținerea, certificarea și acordarea fazei respective și nu fac obiectul pct. c „subfactor de atribuire, verificări de laborator”.

Pentru susținerea celor menționate, contestatorul exemplifică cu faze pe care le consideră aplicabile, relevante și justificate corespunzător, care nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare a autorității contractante.

Contestatorul arată că se fac referiri la un număr de 305 încercări de laborator. Din enumerarea acestora de către autoritatea contractantă, rezultă doar 109 încercări de laborator, din care sunt aplicabile la lucrare un număr de 71.

Din cele 99 încercări de laborator autorizate, relevante și justificate, prezentate în documentație de către contestator, nu a fost considerată aplicabilă la lucrare poz. 99 – VNCEC Verificări nedistructive și a comportării în exploatare a construcției, care cuprinde 3 încercări de laborator:

- Metoda de duritate superficială cu sclerometrul Schmidt;
- Metoda nedistructivă combinată – Încercări nedistructive, semidistructive pentru beton, beton armat;
- Metoda ultrasonică de impuls – Încercări nedistructive, semidistructive pentru beton, beton armat,

încercări necesare pentru urmărirea comportării în timp a lucrării pe perioada de grație.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere numărul total proceduri, faze ale PCCVI și încercări de laborator, prezentate în documentația de ofertare, ci conform fișei de date a achiziției, doar cele relevante, justificate corespunzător și aplicabile la lucrare.

Contestatorul critică faptul că din numărul total proceduri tehnice de execuție, faze ale PCCVI și încercări de laborator nu au fost luate în calcul de către comisie un număr de:

- 11 proceduri tehnice de execuție;
- 100 faze ale PCCVI;
- 3 încercări de laborator,

aplicabile, relevante și justificate corespunzător, prezentate în documentația de ofertare.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul solicită accesul la documentele aflate la dosar, menționând că va depune concluzii scrise în completarea cererii.

Prin adresa nr. ■/16.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ■ SRL, în care solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației;
- menținerea raportului procedurii nr. ■/31.01.2012 și a actelor de procedură subsecvente, inclusiv a comunicării nr. ■/31.01.2012;
- admiterea cererii de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL și asociații;

- soluționarea cauzei în lipsă.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei semnăturii, deoarece contestația nu este semnată de asociați prin reprezentanții legali.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006, precum și ale art. 49 al. (1) Cod proc. civ., arătând că intervenientul a câștigat licitația, urmând să încheie contractul.

Autoritatea contractantă consideră că cererea de intervenție în interes propriu este admisibilă și are ca finalitate consolidarea punctului de vedere exprimat de ■ prin care a solicitat respingerea contestației.

În ceea ce privește situația de fapt pretinsă de către intervenient, aceasta coincide cu situația de fapt arătată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 297 și art. 269 din OUG 34/2006 coroborate cu prevederile art. 49 al. (1) și al. (2), art. 115 – 118, precum și art. 242 al. (2) Cod proc. civ.

Prin adresa nr. ■/24.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.02.2012, SC ■ SA a transmis „Concluzii” prin care solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- respingerea cererii de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL

Contestatorul solicită respingerea excepției invocate de intervenient și susținută de autoritatea contractantă, deoarece liderul asocierii poate angaja în numele asociatului întreaga responsabilitate cu privire la procedură, dar și în toate cazurile și faptele ce produc efecte juridice, în scopul atribuirii contractului.

Contestatorul arată că a fost mandatat de asociatul ■ să depună contestații la procedura de atribuire în cauză, precum și să răspundă tuturor solicitărilor de clarificare necesare soluționării contestațiilor, conform împuternicirii depuse la dosarul cauzei.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 190 al. (3) teza I din OUG 34/2006.

Contestatorul consideră că intervenientul a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, arătând că acesta nu poate invoca încălcarea unui drept al său, câtă vreme Consiliul nu s-a pronunțat asupra corectitudinii evaluării ofertelor în cadrul procedurii, SC ■ SRL nefiind titularul acestui drept, iar procedura încheiată.

Din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că atât aceasta cât și intervenientul consideră că acesta din urmă este titularul dreptului, iar contestatorul aduce atingere acestui drept.

În aceste condiții, contestatorul consideră că i s-a încălcat un drept printr-un act al autorității contractante și solicită anularea actului, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la recunoașterea contestatorului drept câștigător al procedurii de atribuire și încheierea contractului cu acesta.

Contestatorul consideră că oferta sa trebuia declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a considerat că din cele 20 proceduri tehnice de execuție depuse în oferta SC ■ SRL, toate sunt independente, factorii de evaluare fiind subiectivi în aplicarea criteriilor.

Contestatorul consideră că

- poz. 3 – lucrări de protecția malurilor cu piatră brută și
- poz. 11 – umpluturi cu piatră brută nesortată

coincid, deoarece exprimă aceeași operație punctată de două ori, sau umpluturile nu sunt aplicabile la lucrare deoarece nu se specifică unde există aceste lucrări și ar fi trebuit luată în calcul o singură procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat poz. 16 – executare confecții metalice în atelier, ca fiind aplicabilă la lucrare, iar în cazul contestatorului aceeași procedură tehnică de execuție nu a fost luată în calculul punctajului, aspecte ce dovedesc incorectitudinea evaluării ofertelor.

În cadrul evaluării fazelor PCCVI, autoritatea contractantă consideră ca aplicabile la lucrare trei faze depuse de SC ■ SRL, însă una dintre ele le include pe celelalte două, respectiv:

- poz. 6 – verificare pante, cote, elemente geometrice, care include și:
 - o poz. 4 – verificare cote teren;
 - o poz. 15 – verificare cote trasee,

fiind necesară luarea în calcul pentru punctaj numai a poz. 6.

Pozițiile 4 și 15 sunt introduse și punctate fără temei în scopul de a favoriza ofertantul SC ■ SRL

De asemenea, faza PCCVI depusă de SC ■ SRL – poz. 16 – verificare, execuție masiv beton, nu este aplicabilă la lucrare, deoarece în execuția lucrărilor investiției nu există nici-un masiv de beton, existând doar grinzi de sprijin ale peretelui, considerate elemente zvelte.

Fazele PCCVI depuse în oferta SC ■ SRL de la:

- poz. 7 – verificare calitate material săditor
- și
- poz. 12 – verificare calitate tuburi,

luate în calcul de către autoritatea contractantă și considerate aplicabile la lucrare, nu sunt faze ale PCCVI, deoarece la procurare, atât a materialului săditor, cât și a tuburilor, producătorii certifică calitatea lor prin certificat de conformitate, utilizatorul neavând competența de a certifica produsul, trebuind să folosească materiale de calitate certificată.

Contestatorul consideră că algoritmul de calcul al punctajului este necorespunzător prin aceea că s-a acordat în funcție de modul de prezentare, criteriile ce încalcă dispozițiile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006.

Urmare celor antementionate, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/24.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.02.2012, SC ■ SRL a transmis concluzii scrise reieșite din consultarea documentelor aflate la dosarul cauzei, concluzii în care susține demersurile întreprinse de autoritatea contractantă referitoare la evaluarea ofertelor și solicită respingerea contestației ca nefondată.

SC ■ SRL consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă s-a făcut cu respectarea documentației de atribuire în ceea ce privește criteriul de atribuire ales, departajarea ofertanților fiind făcută pe baza factorilor de evaluare cunoscuți și însușiți de fiecare dintre ofertanți și necontestați la momentul postării documentației în SEAP.

Autoritatea contractantă a punctat factorul de evaluare „Programul calității” prin raportare la cerințele caietului de sarcini precum și prin raportare la tipicul lucrării/lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului de achiziție publică, cu respectarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG 34/2006.

SC ■ SRL consideră că societatea contestatoare dă dovadă de rea-credință în promovarea contestației, întrucât susține că a depus în cadrul ofertei tehnice 30 proceduri aplicabile, dar de fapt aceasta a declarat în propunerea tehnică 93 proceduri, acest număr incluzând documente interne, proceduri de sistem și proceduri operaționale. Urmare susținerilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere la contestație, contestatorul recunoaște depunerea unui număr de 93 proceduri tehnice de execuție și nu 30, cum a fost precizat în cuprinsul contestației, confundând instrucțiunile de lucru cu procedurile tehnice. Aceleași critici sunt valabile și pentru încercările autorizate aplicabile, contestatorul

depunând în propunerea tehnică 99 de încercări, iar în contestație a precizat că a depus doar 88 de încercări autorizate.

SC ■ SRL consideră că această atitudine denotă superficialitate cu privire la întocmirea propriei oferte.

SC ■ SRL consideră că apărările contestatorului sunt subiective și nefundamentate pe dispozițiile documentației de atribuire, iar evaluarea s-a realizat cu aplicarea aceluiași principii tuturor ofertanților.

Analizând anexele contestației, se observă supraîncărcarea listei proceduri propusă de către contestator pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului cu proceduri care nu au nicio legătură cu specificul acestuia.

SC ■ SRL își menține solicitarea adresată Consiliului prin cererea de intervenție, de a respinge contestația ca nefondată, cu consecința admiterii cererii de intervenție și a menținerii ca legală a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.03.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile depuse de către SC ■ SA, în care precizează, cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, următoarele:

- procedura tehnică de execuție poz. 3 – „lucrări de protecția malurilor cu piatră brută” depuse de SC ■ SRL se regăsește la obiectul 3. Consolidare mal stâng râu ■ în ■ (Secțiune tip – pereu uscat din piatră brută $g = 1.00m$), iar poz. 11 – „umpluturi cu piatră brută nesortată” depusă de SC ■ SRL se regăsește la obiectul 3. Consolidare mal stâng râu ■ în ■ (Secțiune tip – pereu anrocamente $G = 150-500 \text{ kg/buc.}$);
- poz. 16 – „executare confecții metalice” depusă de SC ■ SRL este cuprinsă în Proceduri tehnice de lucru aplicabile la lucrare, iar la SC ■ SA este menționată ca și instrucțiune de lucru;

Referitor la PCCVI poz. 6, 4, 15 depuse de SC ■ SRL se precizează că „poz. 6 verificare pante, cote, elemente geometrice” se referă la operațiunile de control ale fazelor procesului de execuție ce se realizează la dig de anrocament, supraînălțare dig și subtraversări.

Această poziție se regăsește la SC ■ SA la poz. 7 din motivarea anexată raportului procedurii.

Poz. 4 – „verificare cote teren” se referă la cote teren de fundare la toate obiectele ce compun obiectivul (considerate o singură dată).

Această poziție se regăsește la SC ■ SA la poz. 5 din motivarea anexată raportului procedurii.

Poz. 15 – „verificare cote trasee” se referă la reprofilările de albie (■), subtraversări tuburi premo, montare borne kilometrice și hectometrice (considerate o singură dată).

Această poziție se regăsește la SC ■ SA la poz. 1 din motivarea anexată raportului procedurii.

Referitor la PCCVI poz. 16 – „verificare masiv beton” depusă de SC ■ SRL se regăsește la:

- grinda beton ciclopian cu dimensiunile 0,40 x 1,00 m pe o lungime de 49 m - această poziție se regăsește la SC ■ SA la poz. 11 din motivarea anexată raportului procedurii;
- timpanele din beton armat realizate amonte și aval de subtraversări – această poziție se regăsește la SC ■ SA la poz. 15 din motivarea anexată raportului procedurii;
- bariere și mire de la ob. 2 Supraînălțare dig r. ■, pod ■ – Uzina de Apă – la SC ■ SA nu se regăsește ca și operațiune de control a fazelor procesului de execuție.

Referitor la PCCVI poz. 7 – „verificare calitate material săditor” și poz. 12 – „verificare calitate tuburi” depuse de SC ■ SRL, au fost luate în considerare și pentru SC ■ SA la poz. 8 și poz. 14 din motivarea anexată raportului procedurii.

În ceea ce privește contestarea algoritmului de calcul ca fiind necorespunzător, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere este tardiv formulat.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ■/07.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.03.2012, SC ■ SRL a transmis punctul său de vedere cu privire la documentul „Concluzii” transmis de contestator.

SC ■ SRL respinge criticile contestatorului cu privire la propunerea sa tehnică, arătând că procedurile tehnice de execuție depuse la poz. 3 nu coincid cu cele de la poz. 11, iar procedura de la poz. 16 a fost depusă în cadrul propunerii tehnice având aplicabilitate la Ob. 1 Supraînălțare dig mal stâng r. ■ în zona ■ B Construcții Poz. 35 Echipament hidromecanic. Aprecierea contestatorului față de incorectitudinea evaluării realizate de către autoritatea contractantă este o simplă afirmație nesusținută, contrar prevederilor art. 129 C.p.c.

Cu privire la fazele PCCVI depuse de SC ■ SRL la pozițiile 6, 4 și 15, acestea sunt aplicabile lucrării în mod separat, pozițiile 4 și 15 nefiind incluse în poziția 16.

Referitor la poziția 16 a PCCVI, contestatorul este în eroare cu privire la modalitatea de întocmire a propriei propuneri tehnice, susținând că în execuția lucrărilor nu există niciun masiv de beton. Astfel, operațiunea „verificare execuție masiv beton” este necesară în faza procesului de execuție la Montarea mirelor hidrometrice, potrivit Secțiunii III a caietului de sarcini, Ob. 1a Dig de închidere, Poz. 21 – Mire.

Referitor la fazele PCCVI depuse de SC ■ SRL la poziția 7 – verificare calitate material săditor și poziția 12 – verificare calitate tuburi, afirmațiile contestatorului sunt nefondate, acesta făcând confuzie între două noțiuni distincte: verificarea și certificarea materialelor și a tuburilor, fazele propuse la pozițiile 7 și 12 vizând verificarea documentelor de calitate puse la dispoziție de furnizori precum și corelarea acestora cu cerințele proiectului și a caietului de sarcini.

Urmare celor antemenționate, SC ■ SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări (documentație tehnico-economică fazele PT+CS, PAC și DE, verificare proiect și execuție de lucrări) la obiectivul de investiții «Supraînălțare dig și consolidări de mal în zona ■ – etapa a II-a»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din ■.11.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile art. 55 din C.P. Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL împreună cu contestația formulată de SC ■ SA.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/21.11.2011 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta întrunind cel mai mare punctaj, în timp ce oferta depusă de asocieria SC ■ SA & ■ a fost clasată pe locul al doilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/31.01.2012.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/31.01.2012,

pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de modul de acordare a punctajului aferent celui de al treilea factor de evaluare, respectiv „Programul calității propus pentru execuția lucrării”.

Având a verifica modul în care comisia de evaluare a acordat punctajele aferente factorului de evaluare „Programul calității propus pentru execuția lucrării”, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, în secțiunea dedicată regulilor de acordare a punctajului, la pct. VI. „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă stabilește drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajele aferente acestora, astfel:

Factor de evaluare	Pondere
1. oferta financiară	60 pct.
2. durata de execuție	10 pct.
3. programul calității	30 pct..

În ceea ce privește algoritmul de calcul aferent celui de-al treilea factor de evaluare, sunt precizate următoarele:

„3. Punctajul pentru factorul de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării” se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus.

- Proceduri tehnice de execuție aplicabile - 10 pct..

Se acordă 10 pct. pentru oferta care cuprinde numărul cel mai mare proceduri tehnice aplicabile.

Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă astfel:

$P_n = (\text{nr. proceduri} / \text{nr. cel mai mare proceduri}) \times 10 \text{ pct.};$

- Planul de control, calitate, verificări și încercări - 10 pct..

Se acordă 10 pct. pentru oferta care cuprinde numărul cel mai mare de faze ale procesului de control al calității.

Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă astfel:

$P_n = (\text{nr. faze} / \text{nr. cel mai mare de faze}) \times 10 \text{ pct.};$

- Programul verificărilor de laborator (prezentare certificat de atestare laborator) - 10 pct..

Se acordă 10 pct. pentru oferta care cuprinde numărul cel mai mare de încercări autorizate aplicabile.

Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă astfel:

$P_n = (\text{nr. încercări autorizate} / \text{nr. cel mai mare de încercări autorizate}) \times 10 \text{ pct.}$

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Programul calității propus pentru execuția lucrării”, Consiliul consideră că elementele stabilite de autoritatea contractantă care vor fi evaluate în cadrul factorului de evaluare în discuție, ca urmare a faptului că se referă la sistemului calității aplicat la lucrare, la proceduri tehnice de execuție, la modul de implementare a acestora, precum și la planul de control al calității propus pentru lucrarea ce urmează a fi executată, au legătură concretă cu specificul acesteia și dau posibilitatea autorității contractante să aprecieze nivelul calitativ, tehnic și funcțional al ofertei evaluate.

Așa cum a fost mai sus reținut, SC ■ SA critică aspecte legate de modul de acordare a punctajului aferent celui de al treilea factor de evaluare, respectiv „Programul calității propus pentru execuția lucrării”.

Înainte de a dezbate acest aspect se impune a fi determinate principalele categorii de servicii și lucrări care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a se executa. Astfel, potrivit Studiul de fezabilitate – Secțiunea V din documentația de atribuire, autoritatea contractantă dorește să execute următoarele categorii de lucrări:

„Lucrări proiectate

Prin execuția lucrărilor hidrotehnice proiectate în prezenta documentație tehnică se urmărește supraînălțarea digurilor pentru apărarea împotriva inundațiilor existente în zona ■, în zona industrială a municipiului ■ delimitată între podul ■ – uzina de apă și realizarea consolidării malului stâng al râului ■ în zona ■ pentru stoparea evoluției eroziunii active de mal.

(...)

Lucrări proiectate pentru întregul obiectiv de investiție

Pentru înlăturarea efectelor distructive ale apelor mari din b.h. ■ produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie – iulie 2010, în zona ■, zona delimitată între podul ■ și uzina de apă ■ precum și în zona ■ s-au prevăzut lucrări de supraînălțare a digurilor existente și de consolidare a malului stâng al râului ■.

Scopul proiectului este prioritar social, deoarece prin lucrările propuse asigură apărarea împotriva inundațiilor a ■, a zonei

delimitată între pod ■ și uzina de apă ■ și stoparea eroziunilor active de mal din zona intravilanului ■.

Lucrările proiectate au fost repartizate în 3 obiective distincte:

Obiectiv 1: Supraînălțare dig mal stâng râu ■ în zona ■.

Pentru apărarea împotriva inundațiilor a localității ■ și a celorlalte obiective social-economice existente în zonă sunt necesare:

- Supraînălțare dig existent;
- Dig de închidere;
- Reabilitare subtraversare existentă pe valea ■;
- Subtraversare prin dig pe valea ■;
- Reprofilare albie minoră valea ■ și valea ■.

(...)

Obiectiv 2: Supraînălțare dig mal stâng râu ■ în zona pod ■ – uzina de apă.

Pe sectorul delimitat între pod ■ și uzina de apă s-a prevăzut supraînălțarea digului existent pe malul stâng al râului ■ pe o lungime de 840 m, ce se va realiza în totalitate cu terasamente excavate din groapă de împrumut situată la o distanță medie de circa 5 km.

(...)

Obiectiv 3: Consolidare mal stâng râu ■ în zona ■.

În zona ■ se prevede realizarea consolidării malului stâng al râului ■ pe sectorul eroziunilor active de mal, refacerea taluzului dinspre apă al digului de apărare existent.”

Pe baza categoriilor de lucrări și a fazelor de elaborare pe care le presupune proiectarea serviciilor și executarea lucrărilor în discuție, ofertanții au elaborat un program al calității, respectiv au prezentat modul de implementare a sistemului de asigurare și conducere a calității concretizat la particularitățile lucrării ce face obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Potrivit adresei nr. ■/31.01.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului „ (...) a fost acceptată, fiind declarată necâștigătoare, deoarece oferta depusă a obținut un punctaj final de 97,68 pct. și se situează pe locul 2 în clasamentul ofertelor depuse pentru procedura de atribuire a prezentului contract de achiziție publică. (...)

Ca urmare a evaluării ofertelor și a aplicării prevederilor Documentației de Atribuire, Fișa de Date a Achiziției, Capitolul VI – Criterii de Atribuire, au rezultat următoarele:

(...)

Factorul de evaluare 3 – Programul calității

a) Proceduri tehnice de execuție aplicabile

- *Oferta Asocierea SC ■ SA & ■ a prezentat 93 proceduri tehnice de execuție, din analiza cărora au rezultat 19 proceduri tehnice de execuție aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut un punctaj de 9,50 pct..*
 - *Oferta Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA a prezentat un număr de 20 proceduri tehnice de execuție aplicabile, relevante și justificate corespunzător și obține punctajul de 10,00 pct. la acest sub-factor de evaluare.*
- b) Planul de control, calitate, verificări și încercări*
- *Oferta Asocierea SC ■ SA & ■ a prezentat 114 faze ale procesului de control al calității, din analiza cărora au rezultat 17 faze ale procesului de control al calității aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut un punctaj de 10,00 pct..*
 - *Oferta Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA a prezentat un număr de 17 faze ale procesului de control al calității aplicabile, relevante și justificate corespunzător și obține punctajul de 10,00 pct. la acest sub-factor de evaluare.*
- c) Programul verificărilor de laborator*
- *Oferta Asocierea SC ■ SA & ■ a prezentat 99 încercări autorizate, din analiza cărora au rezultat 74 încercări autorizate aplicabile, relevante și justificate corespunzător și a obținut un punctaj de 10,00 pct..*
 - *Oferta Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA a prezentat un număr de 71 încercări autorizate aplicabile, relevante și justificate corespunzător și obține punctajul de 9,59 pct. la acest sub-factor de evaluare.”*

Cercetând documentele depuse de către SC ■ SA în cadrul propunerii tehnice, transmise de către autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul a depus documentul „Lista Proceduri tehnice aplicabile la lucrare”, care conține un număr de 93 de documente, dintre care proceduri tehnice în număr de 56.

Raportat la categoriile de lucrări pe care le presupune executarea obiectivului în discuție, Consiliul reține ca fiind relevant raționamentul conturat de către autoritatea contractantă potrivit căruia următoarele proceduri tehnice, respectiv:

- Fabricarea agregatelor concasate;
- Execuție ziduri de sprijin;
- Diguri din gabioane;
- Ziduri de sprijin din zidărie de piatră brută;

- Ziduri de sprijin din beton ciclopian;
- Protecție taluze cu saltele antierozionale;
- Batardouri din pământ / anrocamente;
- Lucrări de placare cu piatră naturală;
- Execuție podețe monolite dalate;
- Execuție podețe din elemente prefabricate;
- Modernizare drum;
- Execuție șanțuri scurgere ape;
- Fundații directe la poduri;
- Terasamente pentru poduri;
- Podețe tubulare;
- Șanțuri și rigole betonate;
- Excavarea fundațiilor la baraje din beton;
- Execuția barajelor din balast;
- Umpluturi la diguri cu autoscrepere

nu sunt aplicabile la lucrare.

Totodată, examinând Consiliul constată că procedurile tehnice „Terasamente diguri” și „Supraînălțare diguri” se regăsesc în cadrul procedurii „Execuție diguri”, astfel cum a precizat autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație.

De asemenea, procedura tehnică „Betonarea structurilor pe timp friguros” este cuprinsă în procedura tehnică „Specificații pentru executarea lucrărilor pe timp friguros”, procedurile tehnice „Execuția fundațiilor din balast și piatră spartă” și „Execuția fundațiilor din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal” se regăsesc și în procedura „Execuția fundațiilor din balast”, iar procedura „Prepararea agregatelor pentru betoane în ■” se regăsește în procedura „Fabricarea agregatelor naturale de balastieră”.

Documentele „Manualul calității pe societate”, „Manualul calității în Laborator”, „Manualul calității în Laborator Pașcani” și „Manual control stație sortare” nu pot fi considerate proceduri de execuție.

De asemenea, contestatorul a prezentat un număr de 17 proceduri de sistem, respectiv:

- Controlul documentelor;
- Controlul înregistrărilor;
- Audit intern;
- Controlul lucrărilor și produselor neconforme;
- Acțiuni corective;
- Acțiuni preventive;
- Aspecte de mediu;

- Cerințe legale;
- Instruirea personalului;
- Consultare și comunicare;
- Control operațional;
- Pregătire pentru situații de urgență și capacitate de răspuns;
- Monitorizare și măsurare;
- Evaluarea conformității;
- Neconformitate;
- Identificarea pericolelor, evaluarea riscurilor și controale determinante;
- Investigarea și raportarea incidentelor.

De asemenea, Consiliul constată că SC ■ SA a prezentat un număr de 16 proceduri operaționale, respectiv:

- Planificarea SMI;
- Comunicarea internă;
- Analiza efectuată de management;
- Planificarea realizării calității produsului;
- Ofertarea și contractarea lucrărilor;
- Comunicarea cu clientul și tratarea reclamațiilor;
- Planificarea și lansarea proiectării și dezvoltării;
- Date de intrare și date de ieșire ale proiectării și dezvoltării;
- Controlul și analizarea proiectării și dezvoltării;
- Aprovizionare;
- Identificarea și trasabilitatea produselor;
- Păstrarea produsului;
- Controlul dispozitivelor de măsurare și monitorizare;
- Monitorizarea și măsurarea proceselor;
- Monitorizarea și măsurarea produselor;
- Analiza datelor.

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a determinat faptul că SC ■ SA a prezentat un număr de 19 proceduri tehnice de execuție aplicabile, respectiv:

- Fabricarea agregatelor naturale de balastieră;
- Fabricarea betonului de ciment;
- Execuție diguri;
- Consolidare albiei râului;
- Protecție mal și diguri cu perete de beton;
- Subtraversare dig;
- Praguri de fund și căderi din beton armat;
- Consolidări albiei râului cu pereu zidit cu prism de anrocamente;
- Consolidări albiei râului cu pereu uscat cu prism de anrocamente;

- Betonarea structurilor din beton;
- Cofrarea structurilor din beton și beton armat;
- Excavații pentru recalibrarea cursurilor de apă;
- Executarea săpăturilor;
- Fasonarea și montarea oțelului beton pentru structurile din beton armat;
- Pregătirea suprafeței de fundație înainte de turnarea betonului de egalizare;
- Specificații pentru executarea lucrărilor pe timp friguros;
- Execuție terasamente drumuri;
- Execuția fundațiilor din balast;
- Montaj conducte și echipamente,

În raport cu cele mai sus precizate, susținerile contestatorului cu privire la faptul că „a prezentat 93 proceduri tehnice de execuție din care 30 proceduri tehnice de execuție aplicabile, rezultând 10,00 pct.” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

Asocieria declarată câștigătoare a prezentat în cadrul ofertei tehnice o listă cu 45 proceduri tehnice aplicabile la lucrare, dar procedurile tehnice de execuție prezentate de SC ■ SA sunt proceduri operaționale, neputând fi luate în calcul, iar cele prezentate de către SC ■ SRL se regăsesc în cele prezentate de SC ■ SRL, rezultând că ofertantul a prezentat 26 proceduri tehnice de execuție, respectiv:

1. Trasarea lucrărilor hidrotehnice;
2. Executarea lucrărilor de terasamente;
3. Lucrări de protecția malurilor cu piatră brută;
4. Lucrări de fascine;
5. Turnarea betonului la lucrările hidrotehnice;
6. Execuție cofrare la lucrările hidrotehnice;
7. Producerea betoanelor în stații centralizate;
8. Executarea remedierilor la decofrare pentru elementele din beton armat la lucrările hidrotehnice;
9. Execuție de subtraversări la lucrări hidrotehnice;
10. Filtru din geotextil în spatele prismului de piatră brută;
11. Prism din piatră brută nesortată;
12. Umplutură din piatră brută nesortată;
13. Execuție strat drenant din balast;
14. Execuție strat de fundație din balast/balast optimal;
15. Executarea lucrărilor pe timp friguros;

16. Pereu din piatră brută;
17. Predare-primire amplasament;
18. Urmărirea executării și comportării lucrărilor din punct de vedere topografic;
19. Executarea confecțiilor metalice în ateliere;
20. Executarea lucrărilor de grunduiri și vopsitorii;
21. Controlul procesului de sudare;
22. Controlul procesului de vopsire;
23. Montare mire hidrometrice;
24. Montare borne kilometrice și hectometrice;
25. Montare bariere;
26. Execuție rampe de acces peste diguri.

Consiliul reține în soluționare argumentația autorității contractante potrivit căreia din cele 26 proceduri tehnice de execuție prezentate de către SC ■ SRL, cele de la pozițiile 11, 17, 21, 22 și 26 nu sunt aplicabile la lucrare, iar procedura tehnică de la poziția 14 se regăsește și la poziția 13, fiind luată în calcul o singură dată.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul declarat câștigător a prezentat 20 proceduri tehnice de execuție aplicabile, relevante și justificate corespunzător, respectiv:

1. Trasarea lucrărilor hidrotehnice;
2. Executarea lucrărilor de terasamente;
3. Lucrări de protecția malurilor cu piatră brută;
4. Lucrări de fascine;
5. Turnarea betonului la lucrările hidrotehnice;
6. Execuție cofrare la lucrările hidrotehnice;
7. Producerea betoanelor în stații centralizate;
8. Executarea remedierilor la decofrare pentru elementele din beton armat la lucrările hidrotehnice;
9. Execuție de subtraversări la lucrări hidrotehnice;
10. Filtru din geotextil în spatele prismului de piatră brută;
11. Umplutură din piatră brută nesortată;
12. Execuție strat drenant din balast;
13. Executarea lucrărilor pe timp friguros;
14. Pereu din piatră brută;
15. Urmărirea executării și comportării lucrărilor din punct de vedere topografic;
16. Executarea confecțiilor metalice în ateliere;
17. Executarea lucrărilor de grunduiri și vopsitorii;
18. Montare mire hidrometrice;
19. Montare borne kilometrice și hectometrice;
20. Montare bariere.

Urmare celor antemenționate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod justificat 10 pct. pentru acest sub-factor de evaluare asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA, întrucât a prezentat 20 proceduri tehnice de execuție aplicabile, în timp ce asocierii SC ■ SA & ■ i-a acordat un punctaj de 9,5, pct., corespunzător celor 19 proceduri tehnice de execuție aplicabile, potrivit algoritmului de calcul stabilit pentru acest factor de evaluare.

Referitor la „Planul de control, calitate, verificări și încercări (PCCVI)” – faze ale procesului de control al calității, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la numărarea fazelor de control a calității considerate aplicabile la lucrare. Fazele au fost luate în considerare o singură dată și nu pe fiecare obiect în parte.

Consiliul reține în soluționare faptul că încercările de laborator întâlnite în cadrul fazelor de proces ale calității nu fac obiectul acestora și nu au fost luate în considerare, întrucât constituie factor de evaluare separat la cap. c) Verificări de laborator.

Asocierea din care face parte contestatorul a prezentat în cadrul ofertei tehnice 114 faze ale procesului de control al calității, din analiza cărora au rezultat 17 faze ale procesului de control al calității aplicabile, relevante și justificate corespunzător, respectiv:

1. Trasarea axului, amprizei digului și gabarizarea taluzelor;
2. Pregătirea amprizei, a gropilor de împrumut și cotele de nivel: defrișare, curățire teren de frunze, crengi, buruieni, șanțuri de gardă;
3. Decoperta strat vegetal de pe ampriza lucrărilor;
4. Trepte de înfrățire în digul existent;
5. Verificare cota terenului înainte de compactare, premergător începerii umpluturilor;
6. Îmbrăcare taluz cu pământ vegetal;
7. Verificare dimensiuni în plan și cote finale execuție dig;
8. Semnarea gazonului pe suprafețele taluzelor;
9. Pozare saltele de fascine și lestarea lor;
10. Cofrare grindă beton bază dig/coronament;
11. Punerea în operă a betonului în grinzi beton;
12. Profilarea și finisarea taluzului în vederea așternerii stratului de geotextil (strat drenant);
13. Aspectul betonului după decofrare;
14. Recepția montării tuburilor din beton armat;
15. Terminare cofrare și montare armături la timp; și
16. Montare echipament hidromecanic și executarea probelor de funcționare;

17. Demontarea echipamentului hidromecanic existent, deteriorat (stavile, batardou, grătare).

Urmare celor 17 faze prezentate, contestatorul a primit 10 pct..

Și în cazul asocierii declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a reținut, dintre cele 76 de faze, 17 faze ale procesului de control al calității ca fiind aplicabile, relevante și justificate corespunzător, respectiv:

1. Defrișare tufișuri, rădăcini de arbori;
2. Decopertare pământ vegetal;
3. Marcare traseu lucrare prin țărugi;
4. Verificare cote teren;
5. Verificare realizare pistă experimentală;
6. Verificare pante, cote, elemente geometrice;
7. Verificare calitate material săditor;
8. Verificare formă, dimensiune, etanșeitate;
9. Verificarea montării armăturii, Verificarea montării distanțierilor;
10. Verificare dimensiuni și aspect beton după decofrare;
11. Verificare continuitate/îmbinare straturi;
12. Verificare calitate tuburi;
13. Verificare execuție protecție anticorozivă;
14. Verificare mecanisme acționare;
15. Verificare cote, trasee;
16. Verificare execuție masiv beton;
17. Verificare caroiaj fascine,

punctajul acordat fiind și în acest caz de 10 pct.

Referitor la Verificările de laborator, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat o listă cu 99 de încercări și a menționat în contestație un număr de 88 încercări pe care le-a considerat autorizate și aplicabile la lucrare, însă autoritatea contractantă a reținut un număr de 74 încercări autorizate aplicabile, relevante și justificate corespunzător (pentru care a primit 10 pct.), aspect menționat în cadrul raportului procedurii și în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, respectiv:

- „1. Pentru BBABP – beton, beton armat și beton precomprimat: din 10 încercări de laborator, încercarea de la poziția cu nr. 3, eșantionarea nu este încercare de laborator aplicabilă la lucrare;
2. Pentru D – drumuri: din 8 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 12, 14, 15, 16, 17, 18 nu sunt încercări de laborator aplicabile în lucrare;
3. Pentru GTF – geotehnică și fundație: din 15 încercări de laborator, încercarea de la poziția cu nr. 31 nu este încercare de

laborator aplicabilă la lucrare, iar cea de la poziția cu nr. 28 este inclusă în încercarea cu nr. 27;

4. Pentru MBM – material pentru betoane și mortare: din 47 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 65, 71 și 72 nu sunt încercări de laborator aplicabile la lucrare;

5. Pentru Armături de rezistență din OB, sârmă sau plase sudate: din 7 încercări de laborator, încercarea de la poziția cu nr. 82 nu este încercare de laborator aplicabilă la lucrare;

6. Pentru ANCFD – agregate naturale pentru lucrări de CF și drumuri: cele 12 încercări de laborator prezentate nu fac obiectul încercărilor de laborator aplicabile la lucrare”.

Asocierea declarată câștigătoare a prezentat în cadrul ofertei tehnice o listă cu încercările de laborator autorizate aplicabile la lucrare cu un total de 305 încercări. Acestea au fost luate în calcul o singură dată și nu pe fiecare obiect în parte.

Consiliul constată că ofertantul a prezentat un număr de 71 încercări autorizate aplicabile, relevante și justificate corespunzător (obținând 9,59 pct.), aspect menționat în cadrul raportului procedurii și în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă respectiv:

„1. Pentru GTF – geotehnică și fundație: din 16 încercări de laborator, încercarea de la poziția cu nr. 1 nu este încercare de laborator aplicabilă la lucrare;

2. Pentru MBM – material pentru betoane și mortare: din 33 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 17, 47, 48 și 49 nu sunt încercări de laborator aplicabile la lucrare;

3. Pentru BBABP – beton, beton armat și beton precomprimat: din 14 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 50 și 63 nu sunt încercări de laborator aplicabile la lucrare;

4. Pentru ANCFD – agregate naturale pentru lucrări de CF și drumuri: cele 19 încercări de laborator prezentate nu fac obiectul încercărilor de laborator aplicabile la lucrare;

5. Pentru Armături de rezistență din OB, sârmă sau plase sudate: toate cele 7 încercări de laborator sunt aplicabile la lucrare;

6. Pentru D – drumuri: din 5 încercări de laborator, încercările de la pozițiile cu nr. 125 și 128 nu sunt încercări de laborator aplicabile în lucrare;

7. Pentru Încercări Geotextil: din 14 încercări de laborator, cele de la pozițiile 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 302 și 304 nu sunt încercări de laborator aplicabile în lucrare. Cele luate în considerare se regăsesc în autorizația laboratorului Geostud conform răspunsului primit cu nr. ■/27.01.2012, înregistrat la autoritatea

contractantă cu nr. ■/27.01.2012 la solicitarea de clarificare nr. ■/26.01.2012;

8. Pentru Încercări Fascine: nu s-a luat în considerare încercarea nr. 305 deoarece nu reprezintă o încercare de laborator”.

Urmare celor antemenționate, rezultă faptul că aspectele criticate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare nu sunt întemeiate, Consiliul urmând să le respingă ca fiind nefondate.

Având în vedere documentele depuse de cei doi ofertanți și ținând seama de toate aspecte mai sus reținute, Consiliul apreciază că în mod corect Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA a obținut pentru factorul de evaluare în discuție un punctaj superior față de punctajul obținut de către SC ■ SA.

Față de cele antemenționate, Consiliul apreciază față de această situație, că autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG 34/2006 și în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire a stabilit oferta depusă de Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SA drept ofertă câștigătoare, oferta acumulând cel mai mare punctaj, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

SC ■ SA a solicitat cu acte nr. ■/15.02.2012 înregistrat la Consiliu sub nr. ■/15.02.1012 aprobarea studierii dosarului achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, SC ■ SA a depus cu actul nr. ■/24.02.2012 înregistrate la Consiliu sub nr. ■/27.02.2012 concluzii scrise, potrivit cărora sunt formulate critici referitoare la anumite elemente din oferta depusă de asociera declarată câștigătoare, punctate necorespunzător de către comisia de evaluare.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

- referitor la critica formulată de contestator la primul punct din notele scrise transmise Consiliului, respectiv la procedurile tehnice de execuție poziția 3 „lucrări de protecție maluri cu piatră brută” și poziția 11 „umpluturi cu piatră brută nesortată” depuse de asociera declarată câștigătoare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare argumentele formulate de autoritatea contractantă (în cadrul punctului de vedere asupra concluziilor scrise formulate de contestator) în favoarea deciziei de a puncta în mod distinct cele două proceduri tehnice de execuție, respectiv: *”procedurile tehnice*

de execuție poz. 3 – lucrări de protecția malurilor cu piatră brută, depuse de SC ■ SRL se regăsesc la obiectul 3 – Consolidare mal stâng rău ■ în ■ (Secțiune tip - pereu uscat din piatră brută $g=1.00$ m), iar poz. 11 – umpluturi cu piatră brută nesortată” depusă de SC ■ SRL se regăsește la obiectul 3 – Consolidare mal stâng rău ■ în ■ (Secțiune tip - pereu anrocamente $G=150-500$ kg/buc). Menționăm că în Secțiunea tip obiectul 3 Consolidare mal stâng rău ■ în localitatea ■ sunt specificate ca subobiecte distincte cu tehnologii diferite (prism anrocamente piatră brută și Pereu zidit din piatră brută $g=30$ cm)”;

- referitor la poz. 16 „executare confecții metalice” Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a luat-o în calcul la acordarea punctajului, întrucât este cuprinsă în lista procedurilor tehnice aplicabile la lucrare depusă de asocierea declarată câștigătoare, în timp ce în lista depusă de contestator aceasta este menționată ca și instrucțiune de lucru;

- referitor la poz. 6, 4 și 15 cuprinse de asocierea declarată câștigătoare în cadrul documentului „Planul de control, calitate, verificări și încercări (PCCVI)”, Consiliul determină că în mod incorect contestatorul consideră că unele operațiuni de control le includ pe celelalte, faptul că par asemănătoare ca și denumire (verificări topometrice) nu înseamnă că sunt identice. Și în cazul documentului prezentat de contestator s-au luat în considerare în vederea acordării punctajului faze, ce, pe aceleași raționament conturat de contestator ar putea fi considerate asemănătoare, exemplificativ fiind pct.1, 5, 7. Astfel, în oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, poz. 4 „verificare cote teren” se regăsește la faza de execuție „Trasare lucrare” și se referă la cote teren de fundare la toate obiectele ce compun obiectivul (considerate o singură dată), poziția 6 „verificare pante, cote, elemente geometrice” se regăsește la faza de execuție „Finisări mecanice platforme” și se referă la operațiunile de control al fazelor procesului de execuție ce se realizează: dig de anrocament, supraînălțare dig și subtraversări, iar poziția 15 „verificare cote trasee” se regăsește la faza de execuție „Montare borne” și se referă la reprofilările de albie (■ și ■), subtraversări tuburi premo, montare borne kilometrice și hectometrice (considerate o singură dată);

-referitor la poziția 16 „verificare execuție, masiv beton” din cadrul documentului “Planul de control, calitate, verificări și încercări (PCCVI)” depusă de asocierea declarată câștigătoare Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare argumentele formulate de autoritatea contractantă (în cadrul punctului de

vedere asupra concluziilor scrise formulate de contestator) în favoarea deciziei de a puncta această poziție, respectiv „poz. 16- verificare masiv beton” depusă de SC ■ SRL se regăsește:

- la grinda beton ciclopian cu dimensiunile 0,40x1,00 m pe o lungime de 49 m – a se vedea secțiunea transversală tip C2 anexată. Această poziție se regăsește la SC ■ SA la poziția 11 din motivarea anexată raportului procedurii;
- la timpanele din beton armat realizate amonte și aval de subtraversări. Această poziție se regăsește la SC ■ SA la poziția 15 din motivarea anexată raportului procedurii;
- la bariere și mire de la ob. 2 – supraînălțare dig r. ■, pod ■ – Uzina de apă. La SC ■ SA nu se regăsește ca și operațiune de control a fazelor procesului de execuție”;

- referitor la poz. 7 și 12 din cadrul documentului “Planul de control, calitate, verificări și încercări (PCCVI)”, Consiliul apreciază ca fiind eronate susținerile referitoare la verificarea calității anumitor materiale, faptul că acesta nu consideră necesară verificarea materialelor procurate de la furnizori, (fiind în sarcina producătorilor) nu înseamnă că alți operatori economici nu efectuează această verificare. Poz. 7 „verificare calitate material săditor” punctată la asocierea declarată câștigătoare se regăsește la faza de execuție „strat vegetal înierbat taluz și coronament”, punctată de comisia de evaluare și în cazul contestatorului la poz. 8 „semnarea gazonului pe suprafețele taluzelor”, iar poz. 12 „verificare calitate tuburi” punctată la asocierea declarată câștigătoare se regăsește la faza de execuție „montare tuburi”, punctată de către comisia de evaluare și în cazul contestatorului la poziția 14 „recepția montării tuburilor din beton armat”.

Referitor la faptul că algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă în vedere acordării punctajului este necorespunzător Consiliul constată incidentă tardivitatea reclamării aspectului în discuție. În această etapă a procedurii, de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul nu se poate repune în termenul de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, prin invocarea nelegalității întocmirii acesteia în condițiile în care prin necontestarea în termen documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați. SC ■ SA, cunoștea aspectele reclamate din ■.11.2011, când a fost publicată documentația de atribuire pe SEAP și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție. Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate

justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea/detalierea aspectelor reclamate. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, iar pe cale de consecință să admită cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

În temeiul art. 278 al. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiunu) pagini