

D E C I Z I E  
**BO2012\_0254**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/30.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. 16/03.01.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a unui sistem de supraveghere video urban și lucrări de montaj a acestuia în cadrul proiectului "Sistem de supraveghere video urbană în ■", organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. ■/11.11.2011 și obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale, cu declararea ei admisibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/30.12.2011, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 al. (2) ordonanța antemenționată și al art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006. Referitor la motivele de respingere a ofertei reținute de autoritatea contractantă în contestație se arată:

- termenul de lentilă incorporată și cu iluminator în IR incorporat nu se regăsește în Fișa Tehnică nr. 4 camera IP,

modificata de autoritatea contractanta prin raspunsul nr. ■/■.08.2011 la solicitarea de clarificari. Formularea exacta din fișa tehnică este: lentila incorporata (megapixel, IR) CS mount lens, ceea ce inseamna ca se solicita lentila tip megapixel capabila sa funcționeze alaturi de un iluminator in IR si care permite montaj CS (mount). De altfel, si in răspunsurile ulterioare la solicitările de clarificari se solicita o camera care functioneaza atat pe timp de zi, cat si pe timp de noapte, dar nicăieri nu se pomeneste de iluminatoare in IR. Nu sunt specificați parametri uzuali pentru acest tip de echipament - numar de leduri, distanta de iluminare etc. Autoritatea nu a solicitat iluminator in IR, iar echipamentul oferat corespunde cerințelor din caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă a solicitat prin răspunsul de clarificari nr. ■/■.08.2011 in Formularul 5, Fisa Tehnica nr. 4 - camera IP, ca gama de temperatura de lucru a camerei sa fie - 20 gr C +60 gr C, iar camera ofertata funcționează in gama -40 gr C +60 gr C, avand un factor de protecție (particule străine/umezeala) IP 67 și caracteristici superioare celor solicitate;

- caracteristica pentru camera propusă de compresie video H.264, MPEG-4 și JPEG se regaseste in oferta tehnica, pag. 24 și 25. Camera ofertată permite triplu codec;

- caracteristica filtru XDNR pentru reducerea zgomotului se regăsește în oferta tehnica, pag. 24, in fisa tehnica nr. 4 camera IP Dahua, coloana corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice;

- caracteristica funcția Visibility Enhancer se regaseste in oferta tehnica, pag. 24, fisa tehnica nr. 4, camera IP Dahua, coloana corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice;

- caracteristica functia DEPA Advanced DEPA Advanced Intelligent Video and Audio Analytics to trigger se regaseste in oferta tehnică, pag. 24, fișa tehnica nr. 4, camera IP Dahua, coloana corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice;

- caracteristica înregistratorului propus: functia compresie video (camere IP): H.264, MPEG-4, JPEG se regaseste in oferta tehnica, pag. 19, in fisa tehnica nr. 1, înregistrator rețea full HD Dahua in coloana Corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice;

- caracteristica inregistratorului propus: funcția 2 ieșiri HDMI minim pentru afisari pe monitoare full HD se regaseste in

oferta tehnica, pag 19, in fisa tehnica nr. 1, înregistrator rețea full HD Dahua in coloana corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice;

- caracteristicile înregistratorului propus se regăsesc în oferta tehnică, la pag. 18, în fișa tehnică nr. 1 Înregistrator rețea full HD Dahua, în coloana corespondența propunerii tehnice cu specificatiile tehnice;

- fișa tehnică nr. 9 - monitor 42 inch a fost prezentata in cadrul clarificării nr. ■/■.09.2011 la șapte zile de la data limita de transmitere a răspunsurilor la clarificari declarata de autoritatea contractantă, respectiv ■.09.2009, si cu trei zile inainte de data de depunere a ofertelor. Fisa tehnica nr. 9 prezentata schimba in totalitate soluția tehnica din prezenta procedura, în condițiile in care aceasta fisa nu a existat inițial si desigur nici reperul ca atare. In aceste condiții orice discuții referitoare la detaliile tehnice pentru acest reper sunt de prisos.

- în fisele tehnice nr. 1, 1.1 și 4 se solicita ca inregistratorul, camerele video, modulul software si videowall-ul sa fie livrate de la același producător, pentru o compatibilitate sporita a echipamentelor ce vor compune sistemul final. SC ■ SRL a respectat aceasta condiție si anume a oferat camera video IP DH- IPC-HF3300P produsa de Dahua, înregistrator rețea full HD hibrid DHDVR6416HF- U produs de Dahua, echipament extern de stocare DH-SVR3016L/G/H/produs de Dahua si modul videowall parte componenta a softului de gestiune a camerelor produs de Dahua.

Software-ul Pro Surveillance System si Digital Surveillance System au incluse servicii si aplicații pentru control video wall, înregistrator video, administrare sistem si echipamente din sistem, server de streaming, server internet, server video storage, gestiune si management pentru sistem si echipamente folosind hartı electronice e-map etc.

Autoritatea contractanta face confuzie intre modulul videowall parte integranta a software-ului mentionat mai sus si care corespunde cerinței de a fi produs de același producător Dahua si monitoarele de 42 inch pe care le-a descris in fisa tehnica nr. 9 si in răspunsul nr. ■/■.09.2011, care sunt conectate prin HDMI la inregistratorul de rețea.

In concluzie, cerința impusa in caietul de sarcini, anume ca modulul videowall sa fie produs de același producător ca si camerele video, este indeplinita.

Este eronata concluzia autoritatii contractante ca monitorul ofertat este de uz casnic si nu de uz profesional, in condițiile in

care la pag. 29 din oferta tehnica s-a arătat ca monitorul oferat este de uz profesional;

- caracteristica unității externe de stocare propuse: funcția Nivele de RAID: 0,1,1E,3,5,6,10(1+0),30,50,60 se regăsește în oferta tehnica, pag 21, în fișa tehnica nr 1.1 Unitate externă de stocare Dahua în coloana "corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice";

- caracteristicile unității externe de stocare se regăsesc în oferta tehnica, pag 21, fișa tehnica nr. 1.1 Unitate externă de stocare Dahua, coloana "corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice";

- caracteristica unității externe de stocare propuse: funcțiile Activități de background: Media patrol, BackGround Synchronization, Initialization, Rebuilt, Redundancy check SMART condition Pooling, OCE(on-line capacity expand), RLM(RAID level migration), Priority Control, Throttle Rate Control, RAID robustness: PDM(Predictive Data Migration), Perfect Raid advanced error handling Array Error Recovery, Read/WriteCheck Table, Write whole table, BAD sector remap table, NVRAM event logging se regăsesc în oferta tehnica, pag. 21, fișa tehnica nr. 1.1 Unitate externă de stocare Dahua, coloana "corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice";

- autoritatea a solicitat să se prezinte minimum 3 diplome/certificări/atestări din partea producătorului echipamentelor de securitate ales în alcatuirea propunerii tehnice (camera video, înregistrator, modul software și videowall), pentru tehnicienii/inginerii de sistem propuși pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Pentru aceștia au fost prezentate documentele în traducere certificată, documente din partea producătorilor de echipamente, prin care se atestă de către fiecare producător al echipamentelor propuse ca specialiștii tehnici ai SC ■ SRL (dl ■, dl ■, dl ■, dl ■, dl ■) au calificarea suficientă pentru a implementa independent orice echipamente ale Dahua.

Se solicită să se dispună, dacă este apreciată necesară de către Consiliu, o expertiză pentru partea de detalii tehnice.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/17.01.2012, ■ arată că SC ■ SRL nu a oferat camera video tip monovolum cu lentila incorporată și cu iluminator IR incorporat, cum se solicită în documentația de atribuire, secțiunea Caiet de sarcini, Fișa tehnica nr. 4 - Lentila incorporată (megapixel, IR). Funcționare atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte folosind un filtru IR acționat mecanic. Din

analiza efectuata de comisia de evaluare reiese ca s-a oferat camera video de interior, careia i se adauga lentila si i se monteaza o carcasa termostata si ventilata, care nu a fost cuprinsa în proiectul tehnic și nu are fișă tehnică.

Nu s-a respectat plaja de temperaturi solicitata prin documentația de atribuire (-20...+60 C) - Fisa tehnica nr. 4. Din analiza facuta de comisia de evaluare reiese ca s-a oferat o camera video cu gama de temperaturi -10C +60C. Mai mult, chiar în cuprinsul contestației autoarea ei indică o plajă de -40C +50C;

Nu s-a respectat factorul de protectie al camerei (solicitat) *IP66*. Din analiza efectuata de comisia de evaluare reiese ca factorul de protectie oferat al carcasei (nu al camerei) este *IP65*, prin intermediul carcasei termostatate;

Nu s-a oferat triplu codec solicitat prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 4.

Nu s-a oferat *filtru XDNR pentru reducerea zgomotului sau echivalent*, cum reiese din fisa tehnica a camerei DAHUA DH-IPC-HF3300P/N anexata propunerii tehnice.

Nu s-a oferat funcția *Visibility Enhancer* pentru imbunatatirea calitatii imaginilor inregistrate/redate sau echivalent. *Tehnologia folosita de camera trebuie sa elimine complet orice neclaritate in condiții de iluminare scăzută, camera fiind astfel capabila sa capteze imagini clare atat pe timp de zi cat si pe timp de noapte.* In urma analizei efectuate de comisia de evaluare nu a fost oferat, cum reiese din fisa tehnica a camerei DAHUA DH-IPC-HF3300P/N anexata propunerii tehnice.

Nu s-au oferat functionalitatile *DEPA Advanced DEPA Advanced Intelligent Video and Audio Analytics to trigger an alarm sau echivalent pentru diminuarea cantitatii de informație transportata spre dispecerat.* In urma analizei efectuate de comisia de evaluare reiese ca nu au fost oferate, cum reiese din fisa tehnica a camerei DAHUA DH-IPC- HF3300P/N anexata propunerii tehnice.

Referitor la înregistratorul de rețea Hybrid Full HD:

- nu s-a oferat triplu codec, cum se solicita in documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1. Compresie video (camere IP): *H.264, MPEG-4, JPEG.* Din analiza efectuata de comisia de evaluare reiese ca s-a oferat doar dublu codec H.264/MPEG4, cum reiese din fisa tehnica a echipamentului DVR DH-DVR 6416HF-U anexata propunerii tehnice, la pag. 40 și 41;

- nu s-au oferat 2 Porturi de ieșire HDMI, cum se solicita în documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1, native pentru afișarea pe monitoare. În urma analizei efectuate de comisia de evaluare s-a oferat doar un singur port HDMI, cum reiese din fisa tehnica a echipamentului DVR DH-DVR 6416HF-U anexata propunerii tehnice, pag. 40 și 41;

- înregistratorul de rețea hybrid oferat nu prezintă următoarele porturi: Interfata serial: minim un port RS232C pentru UPS, minim 3 porturi USB fata și 3 porturi USB spate, ci prezintă doar 4 porturi USB native. În urma analizei efectuate de comisia de evaluare reiese că nu s-au oferat Ieșiri de alarma: minim 8, Serial atașat SCSI - intrare: SFF-8088 tip x1, Serial atașat SCSI - ieșire: SFF-8088 tip x2 și RAID 5 așa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului DVR DH-DVR 6416HF-U anexata propunerii tehnice, la pag. 40 și 41.

Referitor la monitor/video-wall, în răspunsul de clarificări nr. ■/■.11.2011, societatea contestatoare a refuzat să răspundă la aceasta clarificare, deoarece limita de transmitere a răspunsurilor la clarificări declarată de autoritatea contractantă a fost data de ■.09.2011.

Nu s-a oferat monitorul care respecta luminozitatea minimă solicitată prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 9: 700 CD/m<sup>2</sup>. În urma analizei efectuate de comisia de evaluare reiese că s-a oferat un monitor cu luminozitate maximă de 400 CD/m<sup>2</sup>, cum reiese din fisa tehnica a echipamentului monitor Philips 42PFL3605/12 anexata propunerii tehnice, pag. 42.

Monitorul nu prezintă port Ethernet, solicitat prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 9: Port ethernet: RJ45 (x1), 10BASE-T/100BASE-TX. În urma analizei efectuate de comisia de ofertare apare că nefiind oferat, cum reiese din fisa tehnica a echipamentului Monitor Philips 42PFL3605/12 anexata propunerii tehnice, la pagina nr. 42.

Conform documentației de atribuire în cadrul formularului F5 - Video-Wall a fost precizat: "Camerile video, înregistratorul, modulul software și video-wall-ul vor fi livrate de la același producător pentru o compatibilitate sporită a echipamentelor ce vor compune sistemul final". Având în vedere faptul că monitorul oferat este fabricat sub marca Philips, iar camera video, înregistratorul, unitate de stocare externă și modulul

software ofertate sub marca Dahua, constatam ca nu au fost respectate solicitările minimale prevăzute in caietul de sarcini.

Monitorul ofertat este unul destinat uzului casnic si nu pentru uz profesional pentru a putea fi montat intr-un dispecerat cu funcționare 24 ore din 24 ore, 365 zile din 365 zile.

În ce privește unitatea externă de stocare:

- nu s-a respectat nivelul de RAID minim solicitat prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1.1: Nivele de RAID: 0,1,IE,3,5,6,10(1+0),30,50,60. Ofertat: Single, Raid 0, Raid 1, Raid 5. In urma analizei efectuate de comisia de evaluare rezultă că nu respecta solicitările minimale impuse prin caietul de sarcini, cum reiese din fisa tehnica a echipamentului Super HD Network Video Recorder DH- SVR3016L/G/H anexata propunerii tehnice, pag. 45;

- echipamentul ofertat nu prezintă următoarele functionalitati minimale solicitate prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1.1: Funcții: SAS, Full SAS, SES enclosure management. Hot channel: Quad Ports full duplex 1Gbit. iSCSI Caracteristici iSCSI: Error recovery level 0, Link agregation, si Jumbo frames pina la 64 de sesiuni concurente, CHAP, ISNS, DHCP. In urma analizei efectuate de comisia de evaluare nu au fost ofertate, cum reiese din fisa tehnica a echipamentului Super HD Network Video Recorder DH-SVR3016L/G/H anexata propunerii tehnice, la pag. 45;

- echipamentul ofertat nu prezintă activitatile de background solicitate prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1.1: Activitati de background: Media patrol, Background Synchronization, Initialization, Rebuilt, Redundancy check SMART condition Pooling, OCE(on-line capacity expand),RLM(RAID level migration), Priority Control, Throttle Rate Control RAID robustness: PDM (Predictive Data Migration), Perfect Raid advanced error handling Array Error Recovery, Read/WriteCheck Table, Write whole table, BAD sector remap table, NVRAM event logging. In urma analizei efectuate de comisia de evaluare nu au fost ofertate , asa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului Super HD Network Video Recorder DH- SVR3016L/G/H anexata propunerii tehnice, pag. 45.

Referitor la răspunsul SC ■ SRL nr. ■/08.11.2011, s-a constatat ca nu au fost prezentate următoarele documente:

- fisa tehnica a echipamentului DAHUA DH-DVR 6416HF-U ofertat, semnata si stampilata de producător, tradusa in limba romana si legalizata;
- fisa tehnica a echipamentului PHILIPS PFL3605/12 ofertat, semnata si stampilata de producător, tradusa in limba romana si legalizata;
- fisa tehnica a echipamentului DAHUA DH-IPC-HF3300P/N(-W) ofertat, semnata si stampilata de producător, tradusa in limba romana si legalizata;
- fisa tehnica a echipamentului DAHUA DH-SVR3016L/G/H ofertat, semnata si stampilata de producător, tradusa in limba romana si legalizata;
- documentele originale, cat si traducerea legalizata pentru documentele emise de organisme: Braun Group LTD, HP, Planet Networking&Communication, TP Link si Dahua;
- diplomele celor 3 ingineri de sistem ce vor fi implicați in implemetarea corespunzătoare a sistemului.

Referitor la răspunsul societatii contestatoare cu privire la prezentarea diplomelor celor 3 ingineri de sistem ce vor fi implicați in implemetarea corespunzătoare a sistemului, autoritatea contractantă arată că:

- diplomele la care s-a făcut referire sunt diplomele prin care inginerii de sistem sunt atestati de firma producătoare sa implementeze corespunzător sistemul;
- la pag. 50 din oferta tehnica nu se regăsesc diplomele cerute. S-a constatat prezența unui document nerelevant pentru cerința minima impusa, in limba romana, fara stampila si semnătura producătorului, in schimb cu o stampila a unui traducator, dar care nu a autorizat prin semnătură "Formular de autorizație".

Ofertanta asociază formularelor F5 fișe tehnice din partea Dahua, Philips etc. netraduse, contrar celor declarate în corpul contestației. Documentele din partea producătorilor au fost solicitate de autoritate cu număr de înregistrare de la emitenți și de la ofertant.

Se solicită să se constate că motivele din contestația depusă de SC ■ SRL sunt netemeinice si nefondate și, prin urmare, se impune respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

La 18.01.2012, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea transmite Consiliului note scrise, în care combate susținerile autorității.



Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, în vederea atribuirii contractului de furnizare a unui sistem de supraveghere video urban și lucrări de montaj a acestuia, în cadrul proiectului "Sistem de supraveghere video urbană", este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.08.2011, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 12.09.2011, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 10.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/30.09.2011, SC ■ SRL a depus contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr. ■/■.10.2011, prin care s-a dispus în sarcina autorității clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea a adresat o solicitare de clarificări SC ■ SRL cu privire la mai multe specificații tehnice ale camerei video, înregistratorului de rețea, monitorului, unității externe de stocare și altele. De asemenea, s-a cerut punerea la dispoziție a mai multor fișe tehnice, semnate și ștampilate de producător, traduse și legalizate, precum și diplomele celor trei ingineri de sistem ce vor fi implicați în implementarea corespunzătoare a sistemului.

Societatea contestatoare a răspuns cu adresa nr. ■/08.11.2011.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.11.2011 oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, cu următoarea motivare:

*Punctul 1.*

*Conform articolului 79 aleatul 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractanta a răspuns clarificărilor sosite din partea unor posibili ofertanți fara a efectua „grave abateri” de la prevederile legislative.*

*Art. 79. - (1) Fara a aduce atingere prevederilor art. 78 al. (2), in masura in care clarificările sunt solicitate in timp util, răspunsul autoritatii contractante la aceste solicitări trebuie sa fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile inainte de data-limita stabilita pentru depunerea ofertelor.*

*Al. (1) a fost modificat prin pct. 22. din OUG 76/2010 incepand cu 02.07.2010.*

*(2) In cazul in care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare in timp util, punând astfel autoritatea*

*contractanta in imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la al. (1), aceasta din urma are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare in masura in care perioada necesara pentru elaborarea si transmiterea răspunsului face posibila primirea acestuia de către operatorii economici inainte de data limita de depunere a ofertelor.*

*Punctul 2.*

*Referitor la răspunsurile transmise de SC ■ SRL in urma solicitării Autorității Contractante cu numărul ■/04.11.2011 va aducem la cunostinta urmatoarele:*

*1. CAMERA VIDEO IP MEGAPIXEL DE EXTERIOR*

*- Nu s-a oferat camera video tip monovolum cu lentila incorporata si cu iluminator IR incorporat asa cum se solicita in documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 4. Lentila incorporata (megapixel, IR). Funcționare atat pe timp de zi cat si pe timp de noapte folosind un filtru IR actionat mechanic. Din analiza efectuata de comisia de evaluare reiese ca s-a oferat camera video de interior, careia i se adauga lentila, si i se monteaza o carcasa termostata si ventilata, care nu a fost cuprinsa in proiectul tehnic si nu are fisa tehnica.*

*- Nu s-a respectat plaja de temperaturi solicitata prin documentația de atribuire (- 20...+60 C) la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 4. Din analiza facuta de comisia de evaluare reiese faptul ca s-a oferat o camera video cu gama de temperaturi -10...+60C*

*- Nu s-a respectat factorul de protectie al camerei (solicitat) IP66. Din analiza efectuata de comisia de evaluare reiese ca factorul de protectie oferat al carcasei (nu al camerei) este IP65 prin intermediul carcasei termostatate.*

*- Nu s-a oferat triplu codec solicitat prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 4. (H.264/MPEG4/MJPEG). Din analiza efectuata de comisia de evaluare reiese ca s-a oferat doar dublu codec H.264 si JPEG.*

*- Nu s-a oferat filtru XDNR pentru reducerea zgomotului sau echivalent . In urma analizei efectuate de comisia de evaluare nu a fost oferat, asa cum reiese din fisa tehnica a camerei DAHUA DH-IPC-HF3300P/N anexata propunerii tehnice.*

*- Nu s-a oferat funcția Visibility Enhancer pentru imbunatatirea calitatii imaginilor inregistrate/redate sau echivalent. Tehnologia folosita de camera trebuie sa elimine complet orice neclaritate in condiții de iluminare scăzută, camera fiind astfel capabila sa capteze imagini clare atat pe timp de zi cat si pe timp de noapte . In urma analizei efectuate de*

comisia de evaluare nu a fost ofertat, asa cum reiese din fisa tehnica a camerei DAHUA DH-IPC-HF3300P/N anexata propunerii tehnice.

- Nu s-au ofertat functionalitatile DEPA Advanced DEPA Advanced Intelligent Video and Audio Analytics to trigger an alarm sau echivalent pentru diminuarea cantitatii de informatie transportata spre dispecerat. In urma analizei efectuate de comisia de evaluare reiese ca nu au fost ofertate, asa cum reiese din fisa tehnica a camerei DAHUA DH-IPC-HF3300P/N anexata propunerii tehnice.

Menționam faptul ca societatea S.C. ■ S.R.L., nu a primit din partea Autoritatii Contractante ■, o adresa inregistrata cu nr. ■/26.09.2011, referitoare la solicitarea de clarificari privind datele tehnice ale carcusei termostate. De aceea, Autoritatea Contractanta nu poate lua in considerare răspunsul oferit de către S.C. ■ S.R.L., mai ales, in situatia in care, carcasa termostata si ventilata nu a fost cuprinsa in proiectul tehnic si nu a avut fisa tehnica solicitata in caietul de sarcini.

## 2. ÎNREGISTRATOR DE REȚEA HYBRID FULL HD

- Nu s-a ofertat triplu codec asa cum se solicita in documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1. Compresie video (camere IP): H.264, MPEG-4, JPEG. Din analiza efectuata de comisia de evaluare reiese ca s-a ofertat doar dublu codec H.264/MPEG4, asa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului DVR 6416HF-U anexata propunerii tehnice, la pagina nr. 40.

- Nu s-au ofertat 2 Porturi de ieșire HDMI asa cum se solicita in documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1., native pentru afișarea pe monitoare. In urma analizei efectuate de comisia de evaluare s-a oferta doar un singur port HDMI, asa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului DVR DH-DVR 6416HF- U anexata propunerii tehnice, la pagina nr. 40.

- Înregistratorul de rețea hybrid ofertat nu prezintă urmatoarele porturi: Interfata serial: minim un port RS232C pentru UPS, minim 3 porturi USB fata si 3 porturi USB spate - ci prezintă doar 4 porturi USB native. In urma analizei efectuate de comisia de evaluare reiese faptul ca nu s-au ofertat Ieșiri de alarma: minim 8, Serial atașat SCSI - intrare: SFF-8088 tip xl, Serial atașat SCSI - ieșire: SFF-8088 tip x2 si RAID 5 asa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului DVR DH-DVR 6416HF-U anexata propunerii tehnice, la pagina nr. 41.

## 3. MONITOR/VIDEO-WALL

*Referitor la răspunsul S.C. ■ S.R.L. nr. ■/08.11.2011, cu privire la solicitarea de clarificari a Autoritatii Contractante, privind fisa tehnica pentru Monitor/Video-Wall, societatea mentionata mai sus refuza sa răspundă la aceasta clarificare deoarece limita de transmitere a răspunsurilor la clarificari declarata de Autoritatea Contractanta a fost ■.09.2011.*

*Potrivit prevederilor art. 79 al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările si completările ulterioare, Autoritatea Contractanta a fost obligata sa răspundă la orice fel de solicitarea de clarificari din partea unor potentiali ofertanți, dupa cum urmeaza: (2) In cazul in care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare in timp util, punând astfel autoritatea contractanta in imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la al. (1), aceasta din urma are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare in masura in care, perioada necesara pentru elaborarea si transmiterea răspunsului face posibila primirea acestuia de către operatorii economici inainte de data limita de depunere a ofertelor. Referitor la solicitarea Autoritatii Contractante nr. ■/04.11.2011, privind solicitarea de clarificari pentru Monitor, S.C. ■ S.R.L. nu a inaintat niciun răspuns. In concluzie, in urma evaluarii ofertei societatii S.C. ■ S.R.L., Autoritatea Contractanta este indreptatita sa constate urmatoarele:*

*- Nu s-a ofertat monitorul care respecta luminozitatea minima solicitata prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 9.: 700 CD/m<sup>2</sup>. In urma analizei efectuate de comisia de evaluare reiese faptul ca s-a ofertat un monitor cu luminozitate maxima de 400 CD/m<sup>2</sup> asa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului Monitor Philips 42PFL3605/12 anexata propunerii tehnice, la pagina nr. 42.*

*- Monitorul nu prezintă port Ethernet: solicitat prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 9: Port ethernet: RJ45 (xl), 10BASE- T/100BASE-TX . In urma analizei efectuate de comisia de ofertare apare ca nefiind ofertat, asa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului Monitor Philips 42PFL3605/12 anexata propunerii tehnice, la pagina nr. 42.*

*- Conform documentației de atribuire in cadrul formularului F5 - Video-Wall a fost precizat: „ Camerele video, inregistratorul, modulul software si video-wall-ul vor fi livrate de la același producător pentru o compatibilitate sporita a echipamentelor ce vor compune sistemul final". Având in vedere faptul ca monitorul ofertat este fabricat sub marca PHILIPS, iar camera video,*

*inregistratorul, unitate de stocare externă și modulul software oferitate sub marca DAHUA, constatam solicitările minimale prevăzute în caietul de sarcini.*

*- Monitorul oferit este unul destinat uzului casnic și nu pentru uz profesional pentru a - putea fi montat într-un dispecerat cu funcționare 24 ore din 24 ore, 365 zile din 365 zile.*

#### *4. UNITATE EXTERNA DE STOCARE*

*- Nu s-a respectat nivelul de RAID minim solicitat prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1.1.: Nivele de RAID: 0,1,1E,3,5,6,10(1+0),30,50,60. Oferit: Single, Raid 0, Raid 1, Raid 5. În urma analizei efectuate de comisia de evaluare nu respecta solicitările minimale impuse prin caietul de sarcini, așa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului Super HD Network Video Recorder DH-SVR3016L/G/H anexată propunerii tehnice, la pagina nr. 45.*

*- Echipamentul oferit nu prezintă următoarele funcționalități minimale solicitate prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1.1.: Funcții: SAS, Full SAS, SES enclosure management. Hot channel: Quad Ports full duplex 1Gbit. iSCSI Caracteristici iSCSI: Error recovery level 0, Link agregation, și Jumbo frames pînă la 64 de sesiuni concurente, CHAP, ISNS, DHCP . În urma analizei efectuate de comisia de evaluare nu au fost oferite , așa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului Super HD Network Video Recorder DH-SVR3016L/G/H anexată propunerii tehnice, la pagina nr. 45.*

*- Echipamentul oferit nu prezintă activitățile de background solicitate prin documentația de atribuire la secțiunea Caietul de sarcini - Fisa tehnica nr. 1.1.: Activități de background: Media patrol, Background Synchronization, Initialization, Rebuilt, Redundancy check SMART condition Pooling, OCE(on-line capacity expand),RLM(RAID level migration), Priority Control, Throttle Rate Control RAID robustness: PDM(Predictive Data Migration), Perfect Raid advanced error handling Array Error Recovery, Read/WriteCheck Table, Write whole table, BAD sector remap table, NVRAM event logging . În urma analizei efectuate de comisia de evaluare nu au fost oferite , așa cum reiese din fisa tehnica a echipamentului Super HD Network Video Recorder DH-SVR3016L/G/H anexată propunerii tehnice, la pagina nr. 45.*

*Punctul 3.*

Referitor la răspunsul S.C. ■ S.R.L. nr. ■/08.11.2011, cu privire la solicitarea de clarificari a Autoritatii Contractante nr. ■/04.11.2011, constatam ca nu au fost prezentate urmatoarele documente:

- Fisa tehnica a echipamentului DAHUA DH-DVR 6416HF-U ofertat, semnata si stampilata de producător, tradusa in limba romana si legalizata.

- Fisa tehnica a echipamentului PHILIPS PFL3605/12 ofertat, semnata si stampilata de producător, tradusa in limba romana si legalizata.

- Fisa tehnica a echipamentului DAHUA DH-IPC-HF3300P/N(-W) ofertat, semnata si stampilata de producător, tradusa in limba romana si legalizata.

- Fisa tehnica a echipamentului DAHUA DH-SVR3016L/G/H ofertat, semnata si stampilata de producător, tradusa in limba romana si legalizata.

- Documentele originale cat si traducerea legalizata pentru documentele emise de organisme: Braun Group LTD, HP, Planet Networking&Communication, TP Link si Dahua.

- Diplomele celor 3 ingineri de sistem ce vor fi implicați in implemetarea corespunzătoare a sistemului.

In cazul nerespectarii cerinței privind traducerea legalizata a fiselor tehnice prezentate in oferta tehnica de la pagina 40 pana la pagina 45, in secțiunea I - Informații Generale cat si in secțiunea II - Fisa de date a achiziției - V. CRITERII DE CALIFICARE SI/SAU SELECȚIE, sunt specificate detaliile referitoare la modul de prezentarea a documentelor intr-o alta limba decât in cea de realizarea a ofertei, adica limba romana. Menționam faptul ca fisele tehnice prezentate in limba romana, conțin doar specificațiile tehnice prezentate in caietul de sarcini, nu si specificațiile ofertate de societatea S.C. ■ S.R.L. Acest lucru, a fortat Autoritatea Contractanta sa suporte cheltuielile necesare traducerii respectivelor documente, pentru o evaluarea fondata pe principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publica: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciproca, transparenta, proportionalitatea, conform art. 2 din OUG 34/2006.

Referitor la răspunsul societatii S.C. ■ S.R.L. cu privire la prezentarea diplomelor celor 3 ingineri de sistem ce vor fi implicați in implemetarea corespunzătoare a sistemului, Autoritatea Contractanta transmite urmatoarele:

- *Diplomele la care s-a făcut referire sunt diplomele prin care inginerii de sistem sunt atestati de firma producătoare sa implementeze corespunzător sistemul;*

- *La pagina 50 din Oferta Tehnica, nu se regăsesc diplomele cerute. In urma evaluarii ofertei, Autoritatea Contractanta constata prezenta unui document nerelevant pentru cerința minima impusa, in limba romana, fara stampila si semnătură producătorului, in schimb cu o stampila a unui traducator, dar care nu a autorizat prin semnătură „Formular de autorizație”.*

*Având in vedere cele mentionate mai sus, Autoritatea Contractanta respinge oferta depusa de SC ■ SRL si o declara NECONFORMA, conform art. 207 al. b din OUG 34/2006.*

Această motivare, reprodusă fidel mai sus, apare și în adresa nr. ■/11.11.2011, prin care autoritatea contractantă a comunicat ofertantei SC ■ SRL rezultatul procedurii de atribuire. Nemulțumită de acest rezultat, similar primului, ofertanta a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ■/18.11.2011, pe care Consiliu a admis-o prin decizia nr. ■/■.12.2011 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

În considerentele deciziei sale, relativ la multiplele elemente de neconformitate expuse de autoritate în raportul procedurii nr. ■/11.11.2011 și în comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul a luat act că ele coincid, în esență, cu cele evocate de autoritate în precedentul său punct de vedere (nr. ■/17.10.2011). Cu ocazia primei contestații, admise de Consiliu, acesta a sesizat că există o divergență de opinii între ofertanta autoare a contestației și autoritatea contractantă în legătură cu alierea propunerii tehnice a ofertantei la specificațiile prestabilite de autoritate. Neexistând un grad de certitudine în privința caracteristicilor elementelor ofertate, care să poată susține o evaluare obiectivă a ofertei, Consiliul a admis contestația formulată de SC ■ SRL și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■/30.09.2011 și comunicările privind rezultatul procedurii. A obligat autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea a purces la aplicarea deciziei prime a Consiliului și a solicitat SC ■ SRL, cu adresa nr. ■/04.11.2011, punctual, explicații despre toate neconformitățile tehnice descoperite în

oferta sa. SC ■ SRL a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr. ■/08.11.2011, în cuprinsul căreia a găsit de cuviință să atragă atenția autorității că, în derularea procedurii de atribuire, există abateri grave de la prevederile legale (deși i se ceruseră doar clarificări ale ofertei, nu aprecieri asupra derulării procedurii).

La luarea deciziei nr. ■/■.12.2011, de admitere a contestației, Consiliul a constatat și că, din parcurgerea raportului procedurii, reiese că *autoritatea a ignorat complet explicațiile de clarificare pe care SC ■ SRL le-a furnizat autorității cu adresa nr. ■/08.11.2011. Nesocotirea acestora nu face decât să determine convingerea Consiliului că scopul urmărit de autoritate la procedură nu a fost cel de a clarifica oferta contestatoarei, ci de a aplica formal decizia anterioară a Consiliului și de a respinge cu orice preț oferta SC ■ SRL. Nicăieri în raportul procedurii autoritatea nu combate în vreun fel răspunsurile clarificatoare date de ofertantă în adresa nr. ■/08.11.2011. De pildă, SC ■ SRL:*

*- la pct. 1.a din adresă arată că sintagma "camera video tip monovolum" nu există în documentația de atribuire, însă autoritatea îi respinge totuși oferta întrucât camera video nu este tip monovolum. În raportul său, autoritatea nu indică dacă și unde apare cerința pentru care îi respinge oferta contestatoarei. Documentele cauzei reflectă că autoritatea nu a ținut cont de răspunsul ofertantei, pe care nu îl combate în niciun fel;*

*- la pct. 1.a din adresă arată că nu s-a cerut prin documentație iluminator IR incorporat, însă autoritatea îi respinge totuși oferta sub acest pretext. În raportul său, autoritatea nu indică dacă și unde apare cerința pentru care îi respinge oferta contestatoarei. Documentele cauzei reflectă că autoritatea nu a ținut cont de răspunsul ofertantei, pe care nu îl combate în niciun fel;*

*- la pct. 1.c din adresă arată că gama de temperatură de funcționare a camerei ofertate, în tandem cu carcasa specifică, este -40 grC +60 grC. În raportul procedurii autoritatea nu amintește nimic de răspunsul ofertantei și, în plus, nici de cele stabilite de Consiliu prin decizia precedentă, din care redăm următoarele pasaje:*

*Relativ la gama temperaturilor, în fișa tehnică apare menționată temperatura de funcționare -10:+60 grade Celsius, în timp ce în clarificările publicate în SEAP la data de ■.08.2011 (formularul F5, fișa tehnică nr. 4) pentru cameră, temperatura de funcționare cerută este în intervalul -20:+60 grade Celsius.*



În ce privește această neconcordanță constatată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 79 al. (2) din HG 925/2006 "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 al. (3) rămân aplicabile".

În cazul analizat, contrar art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanța constatată, pentru ca, în funcție de răspunsurile la aceasta, să stabilească dacă aceasta se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei, autoritatea contractantă nu putea considera că diferența de 10 grade Celsius reprezintă neconformitate a ofertei și să o respingă ca atare.

Din niciun document remis Consiliului nu rezultă la ce s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectul constatat reprezintă o neconformitate a ofertei și nu o abatere tehnică minoră;

- la pct. 1.d din adresă arată că nivelul de protecție este dictat de nivelul carcasei, și anume IP67. În raportul procedurii autoritatea nu amintește nimic de răspunsul ofertantei;

- la pct. 1.e din adresă arată că funcția de compresie H264, MPEG4 și JPEG a camerei se regăsește în oferta tehnică, pag. 24 și 25. În raportul procedurii autoritatea nu amintește nimic de răspunsul ofertantei, ca și când nu ar exista, însă concluzionează că s-a ofertat doar dublu codec. Autoritatea nu aduce nicio dovadă asupra concluziei sale – din ce document al ofertei a ajuns ea la această concluzie nu se cunoaște. Întrucât în fișa tehnică nr. 4 SC ■ SRL a declarat și asumat că furnizează triplu codec, comisia de evaluare era datoare să probeze contrariul dacă dorea să respingă oferta sub acest considerent (adică să dovedească cu mijloace de probă faptul că informațiile din fișa tehnică nr. 4 sunt false), ceea ce nu s-a întâmplat.

*Situațiile enumerate se repetă și la celelalte puncte, din care se observă că autoritatea contractantă ori nu a citit clarificările pe care i le-a dat ofertanta, ori le-a ignorat din varii motive. Cert este că raportul procedurii a fost întocmit ca și când răspunsul de clarificări nr. ■/08.11.2011 nici nu ar exista.*

*Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a tuturor documentelor ofertei, implicit a celor de clarificare a acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză.*

*Potrivit art. 34 al. (2) din HG 925/2006, "[c]omisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", ceea ce nu s-a întâmplat în speță decât parțial, comisia de evaluare ignorând complet explicațiile clarificatoare furnizate de ofertantă. Comisia de evaluare și-a încălcat și atribuția legală de la art. 72 al. (2) din aceeași Hotărâre a Guvernului ("verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă"), verificând și reținând doar acele documente care i-au convenit și servit în luarea măsurii de respingere a ofertei SC ■ SRL.*

*Consiliul nu neagă posibilitatea ca oferta SC ■ SRL să fie, într-adevăr, una neconformă, însă neconformitatea ei trebuie constatată și consemnată cu respectarea legii, nu cu sfidarea ei.*

*Date fiind cele reținute și reproduse, în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, după cum s-a arătat mai sus, Consiliul a admis contestația SC ■ SRL nr. ■/18.11.2011 și a obligat autoritatea contractantă, din nou, la reevaluarea legală și temeinică a ofertei contestatoarei.*

*La 28.12.2011 a avut loc ultima reevaluare, finalizată prin raportul procedurii nr. ■/28.12.2011, prin care oferta SC ■ SRL a fost, de asemenea, respinsă de autoritate, ca neconformă tehnic, motivele fiind aceleași ca și la precedenta reevaluare, însă argumentate suplimentar. Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ■ SRL a investit Consiliul, în termen legal, cu o nouă contestație, a treia, care formează obiectul cauzei aflată în prezent pe rolul Consiliului.*

*Ca aspect preliminar, după cum a remarcat și în precedenta sa decizie, organul administrativ-jurisdicțional observă că documentația de atribuire aferentă licitației a fost postată de*

autoritate în SEAP la ■.08.2011, fiind atașată anunțului de participare nr. ■. Pe marginea acestei documentații au fost emise și postate în SEAP mai multe răspunsuri de clarificare, care fac parte integrantă din respectiva documentație.

Nici documentația originală și nici cele 11 clarificări furnizate care o privesc nu au fost contestate de vreun operator economic. Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată pe parcursul procedurii, ele și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la licitație.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toți ofertanții le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile (inclusiv SC ■ SRL), sens în care dispune și art. 170 din OUG 34/2006 – "ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Societatea reclamantă nu a contestat niciuna dintre adresele de clarificare postate de autoritate în SEAP, nici pe cea din ■.09.2011, acceptând așadar condițiile revizuite de ofertare impuse de autoritate. Nimic nu împiedica societatea să conteste imediat răspunsurile de clarificare întârziate pe care le-a dat autoritatea, dacă aprecia că ele contravin regulilor de clarificare prestabilite sau dispozițiilor legale.

Orice critică față de documentația de atribuire și de răspunsurile de clarificări publicate de autoritate anterior momentului limită de depunere a ofertelor (12.09.2011) la peste două luni de la cunoașterea lor și după așteptarea comunicării unui rezultat al procedurii, constatat a îi fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 10 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de contestatoare, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi criticile SC ■ SRL vizavi de documentația de atribuire și de adresele de clarificare a acesteia emise de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica ținând de baza legală a respingerii ofertei, ea nu este fondată. Atât în raportul ultim al procedurii (nr. ■/28.12.2011), cât și în comunicarea nr. ■/29.12.2011, încadrarea în drept a respingerii ofertei contestatoarei vizează art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, potrivit căruia oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Textul precitat constituie temei legal al respingerii unei oferte, reținerea lui de către autoritatea contractantă fiind una

judicioasă.

Suținerea contestatoarei în sensul că oferta sa a fost respinsă în baza art. 79 al. (2) din OUG 34/2006 nu reflectă realitatea. Singurul temei legal al declarării neconformității tehnice a ofertei, consemnat de autoritate, este art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006. Trimiterea la și reproducerea art. 79 al. (2) din ordonanță sunt realizate de autoritate în vederea precizării contextului normativ în care a furnizat clarificări operatorilor economici în etapa preofertare. Nici din raportul procedurii și nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu transpare că art. 79 al. (2) din ordonanță ar fi fost reținut de autoritate ca temei legal de declarare a neconformității ofertei contestatoarei, cum eronat apreciază aceasta în cuprinsul contestației sale și al notelor scrise nr. ■/17.01.2012.

La fel de eronată este și aprecierea contestatoarei că, prin decizia nr. ■/■.12.2011, Consiliul ar fi dispus autorității să îi solicite SC ■ SRL noi clarificări. O astfel de dispoziție nu apare niciunde în cuprinsul deciziei. Dimpotrivă Consiliul a statuat în sarcina autorității obligația de a ține seama de răspunsul de clarificări nr. ■/08.11.2011 dat de SC ■ SRL, iar nu a îi resolicita clarificări. Prin urmare, nici această critică nu se verifică.

În plus, în decizia în discuție Consiliul a arătat *expressis verbis* că "nu neagă posibilitatea ca oferta SC ■ SRL să fie, într-adevăr, una neconformă".

În ceea ce privește raportul procedurii, după cum a remarcat și contestatoarea, el trebuie circumscris art. 213 al. (2) lit. f) din ordonanță, normă pe care autoritatea contractantă a respectat-o în speță, raportul conținând motivele de fapt și de drept care au stat la baza respingerii ofertei, aceleași cu cele învederate ofertantei prin comunicarea nr. ■/ 29.12.2011.

Din perspectiva legislației în vigoare pe linie de achiziții publice, o ofertă poate fi declarată neconformă pe baza mai multor motive, astfel cum s-a întâmplat cu cea a contestatoarei la procedura în litigiu. Astfel, în raportul întocmit de comisia de evaluare sunt invocate peste 15 abateri de ordin tehnic de la prescripțiile caietului de sarcini.

Esențial de reținut este că, în acord cu art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, este suficient pentru respingerea ofertei ca, dintre multiplele motive de neconformitate, măcar unul singur să fie corect stabilit. Cu alte cuvinte, chiar dacă dintre cele 15 motive evocate de autoritate în raportul procedurii doar unul este întemeiat, atunci în mod legal oferta a fost respinsă ca

neconformă. Această abordare o regăsim și în jurisprudența instanțelor de judecată, relevantă fiind decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv dacă este întemeiat poate duce la constatarea ofertei ca neconformă".

Art. 170 din OUG 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, astfel cum au fost explicitate pe parcurs prin clarificările emise de autoritate. Conform al. (3) al art. 34 din HG 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Și în practica instanței europene de la Luxemburg s-a accentuat importanța conformității ofertei cu documentele caietului de sarcini, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecința obligativității respingerii ofertelor neconforme. Relevante în acest sens sunt hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din cauzele T-183/00 (25 februarie 2003, Strabag Benelux NV împotriva Consiliului UE, pct. 78 – „*The Court considers that the criterion concerning the conformity of the tender is absolute. If the tender does not comply with the contract documents, it must be rejected*”) și T-4/01 (25 februarie 2003, Renco SpA împotriva Consiliului Uniunii Europene, pct. 69 – „*Since the criterion concerning the conformity of the tender is absolute, a tender must be rejected if it does not conform with the contract documents*”).

Relativ la oferta SC ■ SRL, Consiliul apreciază ce cel puțin o parte dintre motivele invocate de autoritate sunt întemeiate, ceea ce face ca respingerea ofertei să fie una legală și temeinică. Fiind incidente în speță prevederile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei va fi menținută de Consiliu.

Astfel, se vădește a fi întemeiat motivul consemnat de autoritate precum că ofertanta nu a respectat plaja de temperaturi impusă în caietul de sarcini pentru camerele video

de supraveghere, respectiv între -20 grade C și +60 grade C. După cum ea însăși recunoaște, contestatoarea a oferat camere video cu plaja de la -10 grade C până la +60 grade C, deci inferioară celei specificate de autoritate. Nu are nicio importanță temperatura asigurată de carcasa termostată a camerei, componentă evident separată de aceasta, atâta vreme cât autoritatea a impus ca temperatura de funcționare a camerei video de exterior să acopere intervalul amintit. Ea trebuie să funcționeze în această plajă independent de existența sau nu a unei carcase. Așadar, indiferent de ce caracteristici tehnice ar avea carcasa de care se leagă SC ■ SRL, singura relevantă în stabilirea conformității este temperatura de funcționare a camerei, care am văzut că nu acoperă plaja -20 grade C și +60 grade C.

De altminteri, în prima dintre deciziile date de Consiliu în procedură, rămasă irevocabilă prin neatacare, acesta a constatat cu valoare de adevăr că SC ■ SRL a oferat camere video ce prezintă o abatere de la caietul de sarcini, respectiv plaja temperaturii de funcționare nu atinge pragul inferior impus de -20 grade C.

Pe de altă parte, în condițiile în care, după cum se menționează în raport și în punctul de vedere al autorității, SC ■ SRL nu i-a fost transmisă de către aceasta nicio solicitare de clarificări cu nr. ■/29.09.2011, răspunsul dat din oficiu de ofertantă în legătură cu specificațiile carcasei nu putea fi luat în considerare de către autoritate. Mai mult, autoritatea avea obligația să respecte ceea ce a prevăzut la pct. E.3 din secțiunea I a documentației de atribuire, cu consecința respingerii ofertei pentru încercare de influențare a comisiei de evaluare prin prezentarea de documente necerute.

Oferta este neconformă și prin prisma faptului că autoritatea a impus triplu codec (compresii video H.264, MPEG-4 și JPEG), iar documentul tehnic emis de producătorul Dahua Technology pentru camera oferată DH-IPC-HF3300P/N(-W) indică limpede "dual encoding streams supported", respectiv "video compression: H.264/ JPEG". Este exact că SC ■ SRL a indicat la filele 24 și 25 din propunerea tehnică faptul că echipamentul asigură triplă compresie, însă documentul tehnic al producătorului spune altceva. Relevantă are documentul dat de producător, iar nu cel fabricat de ofertant, care poate declara orice.

În plus, la solicitarea de clarificări nr. ■/04.11.2011, punctul 1 liniuța a 4-a, pe tema compresiei video, SC ■ SRL nu a

fost în stare să aducă autorității contractante niciun document tehnic din partea producătorului care să infirme ceea ce apare în cel inclus în ofertă. Dacă ceea ce susține cu înverșunare SC ■ SRL este veridic, nimic nu o împiedica să prezinte un înscris care să îi probeze susținerea, ceea ce nu s-a întâmplat. Nu este suficient doar să afirmi conformitatea, trebuie să o și probezi cu documente relevante (cărți tehnice, rapoarte de încercare etc). În consecință, ofertanta nu are decât a-și imputa propriei culpe elementul de neconformitate evocat mai sus.

Situația se repetă și pentru cerința "filtru XDNR pentru reducerea zgomotului sau echivalent", la solicitarea de clarificări trimisă de autoritate ofertanta nefiind în măsură să furnizeze vreun document prin care producătorul să confirme prezența filtrului amintit. Clarificările s-au cerut tocmai în scopul de a se dovedi că datele sunt certe și adevărate, iar nu să se reitereze autorității ceea ce SC ■ SRL a specificat în propria propunere tehnică.

Nici "funcția Visibility Enhancer pentru imbunatatirea calitatii imaginilor inregistrate/redate sau echivalent" nu apare în fișa de la Dahua Technology și nu este probată în urma cererii de clarificări. Nici funcționalitățile "DEPA Advanced DEPA Advanced Intelligent Video and Audio Analytics" nu se regăsesc în fișă sau în vreun document separat al aceluiași producător.

Reclamând inițial faptul că organizatoarea licitației nu i-a cerut clarificări și demarând împotriva acesteia două procese la Consiliu, legate de caracteristicile tehnice ale produselor oferite, SC ■ SRL era datoare să manifeste o minimă diligență și să îi furnizeze organizatoarei absolut toate documentele tehnice care să îi susțină afirmațiile, iar nu să repete ce a declarat la paginile x și z din propunerea tehnică redactată de ea. Atitudinea ofertantei relevă, mai degrabă, intenția sa de a bloca autoritatea în finalizarea procedurii, iar nu de a-și dovedi temeinic, cu documente clare și complete de la producătorii echipamentelor, conformitatea propriei oferte.

Este observabil că SC ■ SRL, aflată la al treilea proces cu ■ în procedura de atribuire inițiată în urmă cu cinci luni, nu a produs nici măcar în fața Consiliului documentele de la producători care se impuneau pentru a-și susține cauza.

În privința înregistratorului DH-DVR 6416HF-U, compresiile video declarate de producător sunt H.264, MPEG-4, în contextul în care autoritatea a cerut expres trei compresii video. Este limpede că SC ■ SRL a venit cu documente de la producător din care reiese neconformitatea ofertei sale, ceea ce face ca

demersul său litigios să fie sortit eșecului.

Majoritatea argumentelor pe care le invocă se sprijină pe propriile declarații din fișele tehnice, preconstituite *pro causa* și contrare documentelor de la fabricanții echipamentelor. Cum s-a arătat mai sus, în ipoteza contradicției documentelor din ofertă primează cele care provin de la fabricantul echipamentelor, care se presupune că știe cel mai bine caracteristicile tehnice ale echipamentelor pe care le fabrică, iar nu afirmațiile vânzătorului SC ■ SRL, care are tot interesul să declare că produsele sunt conforme, pentru a le vinde autorității. Dacă, într-adevăr, sunt conforme, sarcina probei îi revine, adică a demonstrării că pliantele tehnice de la fabricanți sunt greșite.

Cele stabilite mai sus de Consiliu rămân valabile și pentru alte caracteristici neconforme sesizate de autoritate.

Relativ la monitorul de 42 inci, însăși SC ■ SRL recunoaște că nu a respectat specificațiile impuse, sub pretextul că ele au fost modificate de autoritate cu patru zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Consiliul subliniază ceea ce a arătat deja în paginile anterioare, prin necontestarea în termenul legal a prevederilor documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată pe parcursul procedurii, ele și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la licitație. Câtă vreme SC ■ SRL nu s-a preocupat să conteste în termenul legal clarificările din data de 08.09.2011, reclamarea lor acum este atât tardivă, cât și tendențioasă.

Soluția tehnică "schimbată în totalitate" prin clarificările autorității contractante este la fel de obligatorie pentru SC ■ SRL cum este și pentru ceilalți ofertanți. Nu poate veni acum SC ■ SRL și să susțină că, spre deosebire de ceilalți, nu trebuia să respecte noua soluția tehnică pentru că nu a avut timpul necesar să își revizuiască oferta înainte de a o depune. Conjunctura pe care o reclamă petenta trebuia sesizată Consiliului cel târziu la 19.09.2011, iar nu la patru luni după. Odată depusă oferta se prezumă că ofertantul și-a însușit documentația cu toate clarificările pe marginea ei, fie ele postate în SEAP chiar și cu patru zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte tehnice evocate de petentă este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei sale, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Referitor la administrarea unei expertize tehnice în cauză, lăsată de petentă la aprecierea Consiliului, ea nu se impune,



neputând influența cele statuate mai sus.

Din ansamblul de celor expuse se constată că nu există motive pentru anularea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă SC ■ SRL și, pe cale de consecință, nici pentru repetarea pentru a patra oară a evaluării ofertei acesteia. În consecință, în temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/30.12.2011, în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și una de pagini