

DECIZIE
B02012_0256
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva „evaluării inițiale integrale a ofertelor”, efectuată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare echipament inteligent modular pentru controlul integrității structurale a tubulaturii”; cod CPV: 38424000-3; Sursa de Finanțare – Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care au fost evaluate integral ofertele depuse în prezenta procedură, conform prevederilor art. 165 al. (1) din OUG 34/2006;
- anularea deciziei de invitare a tuturor ofertanților la etapa finală a licitației electronice;
- anularea tuturor actelor ce au urmat în procedura de achiziție, după evaluarea inițială a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- suspendarea, în temeiul art. 275¹ al. 1 din OUG 34/2006, înaintea începerii etapei licitației electronice, care va avea loc în perioada 26.04.2012, ora 14:00 – 27.04.2012 ora 14:00, sau în orice stadiu se va afla procedura, până la soluționarea pe fond, a contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă autoritatea contractantă la anularea procesului verbal intermediar nr. 4, înregistrat cu nr. ■/24.04.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 81 și art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34/2006, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva „*evaluării inițiale integrale a ofertelor*”, efectuată de autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „*licitație deschisă*”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Furnizare echipament inteligent modular pentru controlul integrității structurale a tubulaturii*”; cod CPV: 38424000-3; Sursa de Finanțare – Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care au fost evaluate integral ofertele depuse în prezenta procedură, conform prevederilor art. 165 al. 1 din OUG 34/2006;
- anularea deciziei de invitare a tuturor ofertanților la etapa finală a licitației electronice;
- anularea tuturor actelor ce au urmat în procedura de achiziție, după evaluarea inițială a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- suspendarea, în temeiul art. 275¹ al. 1 din OUG 34/2006, înaintea începerii etapei licitației electronice, care va avea loc în perioada 26.04.2012, ora 14:00 – 27.04.2012 ora 14:00, sau în orice stadiu se va afla procedura, până la soluționarea pe fond, a contestației.

În ceea ce privește modul de desfășurare al procedurii, contestatorul precizează următoarele:

- conform anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, criteriul de atribuire ales a fost „*prețul cel mai scăzut*”; valoarea estimată fiind de ■ lei fără TVA;
- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.04.2012, autoritatea contractantă a consemnat participarea a doi operatori economici cu oferta independentă, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și oferta depusă de Asocieria formată din SC ■ SRL / SC ■ SRL / SC ■ SRL / SC ■ SRL;
- conform celor menționate în procesul verbal, SC ■ SRL a prezentat prețul cel mai scăzut, cele două oferte concurente având valoarea egală cu valoarea estimată a contractului;

- prin adresa nr. ■/24.04.2012, autoritatea contractantă a adus la cunoștință faptul că SC ■ SRL a fost selectată pentru participarea la etapa finală de licitație electronică, care se va desfășura în perioada 27.04.2012;

- așa cum rezultă din anunțul licitației electronice publicat în SEAP, în ■.04.2012, numărul operatorilor economici participanți la etapa finală de licitație electronică este egal cu numărul ofertelor depuse în procedură, toate ofertele depuse inițial fiind declarate admisibile;

- în opinia sa, contestatorul afirmă că singura ofertă admisibilă îi aparține, întrucât celelalte două aflate în competiție nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și nu sunt conforme cu cerințele minime impuse în caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 165 al. 1 din OUG 34/2006, înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, având obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile, pentru a prezenta prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei; invitația transmitându-se simultan, prin mijloace electronice, către toți ofertanții participanți la procedură;

- prin invitarea tuturor ofertanților la etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 din HG 925/2006, deoarece a efectuat, în mod incorect, evaluarea ofertelor, declarând admisibile oferte care nu erau acceptabile și nici conforme.

În ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare, contestatorul precizează următoarele:

- din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se poate constata faptul că Asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, nu a depus integral documentele de calificare, așa cum acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă, în condițiile în care nici un membru al asocierii, cu excepția liderului SC ■ SRL, nu a depus documentația privind dovada îndeplinirii criteriilor: capacitatea de exercitare a activității profesionale și situația personală;

- în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale – s-a solicitat depunerea unui certificat constatator eliberat de ORC, de unde să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic; SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au prezentat acest certificat;

- la pct. III. 2.1.a), pentru criteriul „*situația personală a ofertantului*” s-au solicitat certificatele fiscale privind îndeplinirea obligațiilor la bugetul de stat și la bugetul local, iar pentru aceiași asociați documentele nu au fost depuse; în aceeași situație se află și dovedirea

capacității economico-financiare, unde asociații, cu excepția liderului, nu au depus copii de pe bilanțul contabil;

- la ședința de deschidere a ofertelor s-a constatat faptul că doi dintre membrii asocierii al cărui lider este SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au depus dovada îndeplinirii cerinței privind standardul de asigurare a calității, ISO 9001 sau echivalent; pentru aceste motive autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta asocierii în care lider este SC ■ SRL, ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare;

- invitația adresată asocierii de mai sus, de a participa la licitația electronică, s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor art. 165 al. 2 din OUG 34/2006, care limitează concurența în etapa finală doar între operatorii economici care au depus oferte admisibile; prin nesocotirea dispozițiilor legale anterior invocate, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament a operatorilor economici, printr-o evaluare a ofertelor efectuată nelegal, permițând ca cei care nu îndeplineau condițiile de calificare să liciteze prețul final și eventual să obțină, în mod nelegal, beneficiul contractului de achiziție publică.

În ce privește neconformitatea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse, contestatorul arată că, atât oferta asocierii SC ■ SRL, cât și oferta SC ■ SRL nu respectă cerințele tehnice minime din caietul de sarcini, așa cum rezultă în cele ce urmează:

- obiectul prezentei achiziții îl constituie mai multe echipamente, printre care și Microscop electronic de baleiaj (SEM); conform pct. 3.1.3 din caietului de sarcini pentru acest microscop, una dintre cerințe este ca ofertanții să prezinte Autorizație de Manipulare, emisă de CNCAN, pentru firma din România care asigură service-ul pentru microscopul oferit, conform Legii 111/1996, precum și Autorizație de Securitate Radiologică, emisă de CNCAN, pentru tipul de microscop oferit cu specificarea excepției de la autorizare pentru utilizator;

- oferta asocierii SC ■ SRL și oferta SC ■ SRL nu pot prezenta aceste autorizații emise de CNCAN în baza Legii 111/1996, întrucât microscopurile oferite de acestea nu au fost testate și autorizate CNCAN; ambii ofertanți prezentând microscopuri care nu se află în gama standard a producătorilor pentru care au depus prospecte/broșuri, documentație tehnică, fiind bine cunoscut pe piața de profil că SC ■ SRL este reprezentant și comercializează doar produse ■ din ■, iar SC ■ SRL este reprezentant și comercializează doar produse ■ A.S. din ■;

- așadar, ambii ofertanți prezintă microscopuri care nu corespund cerințelor și performanțelor caietului de sarcini, probabil declarând că produsele oferite nu fac parte din gama standard a producătorilor, ci că acestea sunt produse custom-made (personalizate sau prototipuri), care îndeplinesc cerințele solicitate;

- ori, față de cerința autorizațiilor, CNCAN verifică și auditează echipamentele pe care le autorizează, deci nu poate elibera autorizație de securitate radiologică pentru un produs care nu a fost verificat (respectiv produsul modificat sau prototipul pe care SC ■ SRL îl propune); autorizațiile de produs eliberate de CNCAN se referă strict la produsele auditate, în cazul de față produsele standard;
- art.15 din Normele de securitate radiologică - proceduri de autorizare, aprobate prin Ordinul CNCAN nr. 366/2001, publicate în Monitorul Oficial Partea I, nr. 764 bis din 30.11.2001, arată că: *„Autorizația de securitate radiologică pentru produs este documentul emis de Comisie în baza Legii 111/1996, prin care se atestă că produsul corespunde cerințelor reglementărilor din domeniul nuclear și poate face obiectul activităților din domeniul nuclear autorizate, în scopul pentru care a fost conceput și fabricat”*, iar potrivit art. 14 al. (5) *„Documentația tehnică pe baza căreia s-a eliberat autorizația face parte integrantă din autorizație. Modificarea unilaterală a acesteia de către solicitant este interzisă și duce la anularea autorizației”*; conform art. 59 din același act, documentația tehnică trebuie să cuprindă informații despre: *„ a) proiect și fabricație; b) programul de testare și rezultatul acestuia; c) sistemul de asigurare a calității; d) scopul pentru care a fost conceput; e) instalare, montare, întreținere; f) operare/utilizare; g) etichetare, marcare; h) perioada de garanție, durata de viață, perioada pentru care se asigură piese de schimb de către producător; i) servizare, reparare; j) documentația însoțitoare; k) modalitatea de dezafectare sau de eliminare ca deșeu; l) pericolul de iradiere; m) alte pericole pe care le poate genera”*;
- așadar, dacă un produs nu este conform cu broșurile, manualele etc. depuse la CNCAN pentru autorizare, din corelarea art. 14 al. (5) cu art. 59 lit. b) rezultă că pentru cele două microscopie oferite nu poate exista autorizație de securitate radiologică, întrucât aceste echipamente nu au fost încă testate, nefiind încă produse;
- mai mult, dacă se susține că este vorba de același produs ca cel menționat în autorizație, atunci modificarea lui, pentru a satisface cerințele caietului de sarcini, conduce la anularea autorizațiilor CNCAN;
- autorizarea înseamnă nu numai procesul de evaluare, ci și de control, astfel încât abia după trecerea etapei de control va fi eliberată autorizația; pentru aceasta, CNCAN verifică îndeplinirea unor obiective, inclusiv cu privire la verificarea produsului în sine pentru care se solicită autorizarea, fiind lesne de înțeles că pentru un produs care nu există, care este executat la cererea clientului – respectiv la parametrii din caietul de sarcini pe care produsul standard nu îl îndeplinește – nu poate exista nici o autorizare de securitate radiologică de produs;
- în concluzie, apreciază contestatorul, un produs făcut la comandă pentru a satisface cerințele caietului de sarcini, nu poate deține autorizație CNCAN valabilă pentru echipamentele oferite în prezenta

procedură de asocierea SC ■ SRL și ofertantul SC ■ SRL, ofertele acestora fiind neconforme, autoritatea contractantă făcând o evaluare incorectă prin acceptarea unor produse ne-standard și ne-audiate în prealabil de către CNCAN.

Întrucât toate ofertele au fost declarate admisibile, contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/24.04.2012 a solicitat autorității contractante comunicarea numelui producătorului și denumirea produsului ofertat de SC ■ SRL, precum și al celui ofertat de către Asociera al cărui lider este SC ■ SRL, însă autoritatea contractantă nu a comunicat informațiile solicitate, invocând faptul că procedura se află în curs de derulare, iar membrii comisiei au obligația păstrării confidențialității ofertelor analizate.

Având în vedere afirmațiile autorității contractante, contestatorul menționează că evaluarea ofertelor era încheiată înainte de data trimiterii invitațiilor de participare la licitația electronică, iar numele producătorului și denumirea/tipul produsului cu care ofertanții au participat la procedură nu constituie informații care să aducă atingere dreptului de proprietate intelectuală sau industrială a producătorului.

Contestatorul susține că, din documentele anexate contestației, rezultă că nici un microscop produs de ■ sau ■ nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, iar specificațiile tehnice minimale solicitate de autoritatea contractantă nu sunt probate în cele două oferte, cu documentație tehnică.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează următoarele:

- ofertantul SC ■ SRL este reprezentantul producătorului ■ din ■, acest producător neavând nici un produs standard conform cerințelor caietului de sarcini, așa cum rezultă din datele tehnice aferente broșurilor produselor respective;
- gama de produse ■ conține 3 serii de produse: Vega 3 SBU, Vega 3 LMU și Vega 3 XMU.

Astfel, privitor la Seria Vega 3 SBU, contestatorul exemplifică caracteristicile neconforme ale acestuia, raportat la cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

Cerințe caiet de sarcini	Produs standard ■ Vega 3 SB – exemple de caracteristici neconforme
Domeniu de mărire: cel puțin 5x 300.000x (sau mai larg);	21x- 1,000,000 x- mărire începe abia de la 21x conform broșură
Masă de fixare a probei, cu acționare automată pe 5 axe: - cursa X motorizată complet: minim 50 mm - valoare absolută; - cursa Y motorizată complet:	X = 45 mm - motorizat Y = 45 mm - motorizat Z = 27 mm - manual Z" = 6 mm - manual

minim 50 mm - valoare absolută; - cursa Z motorizată complet: minim 50 mm - valoare absolută; - rotire motorizată complet: 360° continuu; - înclinare motorizată complet: minim 75° - valoare absolută; - înălțime maximă probe: cel puțin 80 mm; - diametrul maxim al probei: cel puțin 180 mm.	Rotație: 360° continuu - motorizat înclinare: -90° to + 90° eucentricitate - manual Înălțimea maximă a probei: 36mm. Conform broșură și website
--	---

Privitor la Seria Vega 3 LMU, precizează următoarele neconformități constatate:

Cerințe caiet de sarcini	Produs standard ■ Vega 3 SB – exemple de caracteristici neconforme
- Domeniu de mărire: cel puțin 5x 300.000* (sau mai larg);	13x- 1,000,000 x- mărire începe abia de la 13 x
Masă de fixare a probei, cu acționare automată pe 5 axe: - cursa X motorizată complet: minim 50 mm - valoare absolută; - cursa Y motorizată complet: minim 50 mm - valoare absolută; - cursa Z motorizată complet: minim 50 mm - valoare absolută; - rotire motorizată complet: 360° continuu; - înclinare motorizată complet: minim 75° - valoare absolută; - înălțime maximă probe: cel puțin 80 mm; - diametrul maxim al probei: cel puțin 180 mm.	X = 80 mm; Y = 60 mm; Z = 47 mm; Rotație: 360° continuu A; Înclinare: -80° to +80° Conform broșură și website

Privitor la Seria Vega 3 XMU, arată care sunt caracteristicile neconforme, raportat la cerințele caietului de sarcini, respectiv:

Cerințe caiet de sarcini	Produs standard ■ Vega 3 SB – exemple de caracteristici neconforme
- Domeniu de mărire: cel puțin 5x 300.000x (sau mai larg);	6.5x - 1,000,000x - mărire începe abia de la 6.5x

	Conform broșura
Camera disponibilă pentru montarea microscopului are dimensiunile 2,70 x 2,70 m, cu înălțimea de 3 m.	Camera pentru instalare: min. 3 m x 3 m Conform broșură și website

În ceea ce privește ofertantul SC ■ SRL, contestatorul menționează că acesta este reprezentantul producătorului ■ din ■, acest producător neavând nici un produs standard conform cerințelor caietului de sarcini, conform datelor tehnice din broșurile acestor produse; gama de produse standard a acestui producător conține produsele Inspet S și Quanta.

Astfel, privitor la Seria Inspet S:

Cerințe caiet de sarcini	Produs standard FEI – model Inspet S – exemple de caracteristici neconforme
Microscopul trebuie să funcționeze fără răcire cu apă și fără butelii de azot, argon sau cu aer sub presiune	Microscopul necesită butelii cu azot uscat, conform broșură pag. 36
Microscopul trebuie să aibă posibilitatea să lucreze atât în vid înaintat (HV) cât și în vid slab (LV). În modul LV se va asigura un domeniu al presiunii în camera de lucru de la 6 până la 270 Pa sau mai larg	Microscopul are posibilitatea să lucreze în vid slab, în domeniul 10-270Pa, conform broșură pagina 2 (Vacuum System) – vidul slab începe abia de la 10Pa
Domeniu de mărire: cel puțin 5x ÷ 300.000 x (sau mai larg)	Microscopul funcționează de la 13x în sus, conform broșură pag.2 (Electron Optics)
Masă de fixare a probei, cu acționare automată pe 5 axe; Cursa Z motorizată complet: minim 50 mm valoare absolută	Conform broșură microscopul are cursa pe Z de 50 mm, însă nu este motorizată complet; doar 25 mm sunt motorizați, conform broșură pagina 2 (stage)
Înclinare motorizată complet: minim 75° – valoare absolută	Conform broșură pagina 2 (stage) microscopul are înclinare de 90° absolut, însă este complet manuală
Înălțime maximă probe: cel puțin 80 mm	Înălțimea probelor, conform solicitării de clarificări, este de doar 50 mm dacă se dorește și EDS; ori, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă menționează că

	dorește și EDS, astfel că, FEI nu se încadrează.
--	--

Privitor la Seria Quanta 250, contestatorul precizează exemplifică următoarele neconformități:

Cerințe caiet de sarcini	Produs standard ■ - model Inspect S - exemple de caracteristici neconforme
Microscopul trebuie să funcționeze fără răcire cu apă și fără butelii cu azot, argon sau cu aer sub presiune	Microscopul necesită butelii cu azot uscat, conform broșură pagina 3
Microscopul trebuie să aibă posibilitatea să lucreze atât în vid înaintat (HV - high vacuum) cât și în vid slab (LV - low vacuum); în modul LV se va asigura un domeniu al presiunii în camera de lucru de la 6 până la 270 Pa sau mai larg.	Microscopul are posibilitatea să lucreze în vid slab, in domeniul 10-2600Pa, conform broșura pagina 2 (Vacuum System) - vidul slab începe abia de la 10 Pa.
Domeniu de mărire: cel puțin 5* 4- 300.000* (sau mai larg);	Microscopul funcționează de la 13x în sus, conform broșura pagina 2 (Electron Optics)
- Masă de fixare a probei, cu acționare automată pe 5 axe: cursa Z motorizată complet: minim 50 mm - valoare absolută;	Conform broșura microscopul are cursa pe Z de 50mm, însă nu este motorizată complet; doar 25mm sunt motorizați, conform broșura pagina 2 (Stage)
Înclinare motorizată complet: minim 75° - valoare absolută;	Conform broșura pagina 2 (Stage) microscopul are înclinare de 90° absolut, însă este complet manuală

Pentru seria Quanta 450, contestatorul subliniază următoarele neconformități:

Cerințe caiet de sarcini	Produs Standard ■ - model Inspect S - exemple de caracteristici neconforme
Microscopul trebuie să funcționeze fără răcire cu apă și fără butelii cu azot, argon sau cu aer sub presiune.	Microscopul necesită butelii cu azot uscat, conform broșura pag. 3 (Installation Requirements)
Microscopul trebuie să aibă posibilitatea să lucreze atât în vid înaintat (HV - high vacuum) cât	Microscopul are posibilitatea să lucreze în vid slab, in domeniul 10-2600Pa, conform broșura pagina 2 (Vacuum System) -

și în vid slab (LV - low vacuum). În modul LV se va asigura un domeniu al presiunii în camera de lucru de la 6 până la 270 Pa sau mai larg.	vidul slab începe abia de la 1 Opa
- Domeniu de mărire: cel puțin 5* 300.000x (sau mai larg);	Microscopul funcționează de la 6x în sus, conform broșura pagina 2 (Electron Optics)
Camera disponibilă pentru montarea microscopului are dimensiunile 2,70 x 2,70 m, cu înălțimea de 3 m.	Camera pentru instalare: min. 3,47 m x 2.795 m Conform broșura si website

Pentru seria Quanta 650, contestatorul subliniază următoarele neconformități:

Cerințe caiet de sarcini	Produs standard ■ – model Inspect S – exemple de caracteristici necoforme:
Microscopul trebuie să funcționeze fără răcire cu apă și fără butelii cu azot, argon sau cu aer sub presiune	Microscopul necesită butelii cu azot uscat, conform broșură pag. 3 (Installation Requirements)
Microscopul trebuie să aibă posibilitatea să lucreze atât în vid înaintat (HV - high vacuum) cât și în vid slab (LV - low vacuum). În modul LV se va asigura un domeniu al presiunii în camera de lucru de la 6 până la 270 Pa sau mai larg.	Microscopul are posibilitatea să lucreze în vid slab, în domeniul 10-2600Pa, conform broșură pagina 2 (Vacuum System) - vidul slab începe abia de la 10 Pa
Domeniu de mărire: cel puțin 5x + 300.000x (sau mai larg);	Microscopul funcționează de la 6x în sus, conform broșură pagina 2 (Electron Optics)
Camera disponibilă pentru montarea microscopului are dimensiunile 2,70 x 2,70 m, cu înălțimea de 3 m.	Camera pentru instalare: min. 3,47 m x 2.795 m Conform broșură și website

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră că nici un produs care ar fi putut fi oferit de producătorul ■ sau ■ prin reprezentanții SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL nu este conform cerințelor caietului de sarcini. Totodată, orice variație sau modificare față de modelele standard astfel încât să satisfacă cerințele caietului

de sarcini necesită auditare de către CNCAN, înaintea emiterii Autorizației de Securitate Radiologică de Prods, astfel încât nu putea fi cuprinsă în ofertă; în acest sens, subliniază că această autorizație a fost solicitată de către autoritatea contractantă ca făcând parte din ofertă și cu scopul de a se asigura de faptul că i se oferă un produs conform.

Prin adresa nr. ■/26.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.05.2012, SC ■ SRL solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei, în acest sens fiindu-i transmisă adresa CNSC nr. ■/08.05.2012.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.05.2012, înscrisul intitulat „precizări”, prin care solicită Consiliului anularea decizei de evaluare inițială integrală a ofertelor depuse în procedură, pentru nelegalitate și netemeinicie, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul consideră că ofertele SC ■ SRL și SC ■ SRL nu respectă cerința pct. 3.1.3 din caietul de sarcini, respectiv nu au fost prezentate autorizațiile de securitate radiologică, emise de CNCAN, pentru tipurile de microscop oferite, cu specificarea excepției de la autorizare pentru utilizator.

Raportat la faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții au prezentat Autorizațiile de Securitate Radiologică de Prods, emise de CNCAN, pentru tipurile de microscop oferite, respectiv „Hitachi S 3400N”, oferit de SC ■ SRL, „■ INSPECT S50”, oferit de SC ■ SRL și „■ VEGA 3 XMU”, oferit de SC ■ SRL și că nu a considerat necesar să analizeze, în detaliu, procedura și documentația care stă la baza obținerii acestor autorizații, contestatorul precizează următoarele:

- specificațiile tehnice ale celor doi ofertanți nu sunt identice cu specificațiile tehnice din autorizația de securitate radiologică emisă de CNCAN; simpla verificare a autorizației care, în anexa acesteia, cuprinde, în detaliu, specificațiile tehnice ale microsopului ■ Vega 3XMU, ar fi relevat autorității contractante că microscopul nu deține autorizație de securitate radiologică, ci este un microscop cu caracteristici diferite de cel autorizat;
- potrivit art. 15 din Normele de securitate radiologică – proceduri de autorizare, aprobate prin Ordinul CNCAN nr. 366/2001, autorizația CNCAN nu este valabilă pentru echipamente ale căror specificații tehnice diferă de cele standard înscrise în Anexa la autorizație;
- prin contestație s-a solicitat verificarea dacă produsul oferit de SC ■ SRL este chiar cel autorizat de CNCAN, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;
- autorizația de securitate de produs CNCAN implică faptul că produsul autorizat pentru comercializare este un produs standard care este deja

în producție curentă; ori, analizând documentele tehnice publice ale producătorilor (website, broșuri, etc.), nici produsul ■ Vega 3 XMU și nici ■ Inspect S50 nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care, la pct.7 se specifică în mod clar următoarele: „*produsele livrate nu trebuie să aibă caracter de prototip (trebuie să facă parte din producția curentă)*”.

Din documentele analizate, rezultă faptul că nici SC ■ SRL și nici SC ■ SRL nu au respectat cerințele pct.7 din caietul de sarcini, în sensul că nu au prezentat, pentru anumite specificații tehnice impuse, documentația de la producător care să confirme cele declarate în ofertă.

În continuare, SC ■ SRL arată care sunt neconformitățile semnalate de autoritatea contractantă în procesul verbal intermediar nr. 3, privitor la oferta depusă de SC ■ SRL, coroborat cu argumentele deja aduse în contestație, după cum urmează:

- „*SEM*” nu poate funcționa fără butelii cu azot, condiție impusă în caietul de sarcini; în oferta tehnică precizează necesitatea utilizării azotului comprimat pentru ventilare (1.5-5 bari), iar apoi ofertantul afirmă că „*SEM funcționează fără butelie de azot*”;
- „*SEM*” oferit nu se încadrează în dimensiunile de gabarit precizate în caietul de sarcini;
- nu se precizează că „*SEM*” oferit permite trecerea automată de la modul de lucru de vid înaintat, la modul de lucru în vid slab.

Totodată, contestatorul face o comparație între ceea ce se solicită în caietul de sarcini, respectiv „*microscopul trebuie să aibă posibilitatea să lucreze atât în vid înaintat (HV High vacuum) cât și în vid slab (LV-low vacuum). În modul LV se va asigura un domeniu al presiunii în camera de lucru de la 6 până la 27 Pa sau mai larg. Trecerea de la modul de lucru în vid înaintat la modul de lucru în vid slab trebuie să fie făcut, în mod automat, fără reglaje manuale*”, și caracteristicile tehnice din manualul de utilizare „*Vega 3 SEM Instruction for use*” (manual valabil pentru toate modelele ■ Vega 3, indiferent de varianta constructivă) din anul 2011, adus la cunoștința publicului de University of Alberta din Canada.

Cu referire la neconformitățile microscopului oferit de SC ■ SRL, contestatorul precizează următoarele:

- în documentul numit „*opinia comisiei de evaluare*”, autoritatea contractantă se rezumă doar la a preciza că domeniul este mult mai mare față de cerințele caietului de sarcini, respectiv de „*1.5 ... 1000000x în mod de lucru*”, însă, în caietul de sarcini s-a solicitat o mărire minimă de 5x, fără a impune o limită asupra presiunii, ceea ce înseamnă că performanța măririi minime de 5x trebuie să fie îndeplinită indiferent de presiune;

- conform broșurii microscopului ■ Vega 3 XMU, în domeniul de vid slab mărirea este de numai 6.5x, iar mărirea de 1.5x este posibilă numai în modul de vid înalt sau mediu, adică până la maxim 150Pa.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii condusă de SC ■ SRL, contestatorul arată că, prin procesul verbal intermediar nr. ■ (nr. ■/20.04.2012), ofertantului în cauză i se solicită să prezinte clarificări cu privire la o serie de neconformități de natură tehnică, identificate, în mod corect, de către autoritatea contractantă, o parte dintre acestea fiind următoarele:

- microscopul oferat asigură mărire minimă la distanță de lucru 13x, în timp ce caietul de sarcini impune o mărire minimă de 5x;
- „SEM” oferat nu permite înclinarea motorizată completă a mesei, nu permite cursa Z motorizată completă;
- în caietul de sarcini s-a solicitat ca înălțimea maximă a probelor să fie de cel puțin 80 mm și s-a solicitat ca microscopul să poată executa analize EDS;
- s-a solicitat ca domeniul de vid slab să fie de la 6 până la 270 Pa sau mai larg.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare a operatorilor economici care au fost impuse prin fișa de date a achiziției, contestatorul subliniază că la dosarul cauzei nu se regăsesc documentele de calificare depuse de ofertanți, deși, în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că a depus o copie a întregului dosar al achiziției publice, motiv pentru care consideră că ofertele în cauză sunt inacceptabile.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări celor doi ofertanți, depunerea certificatelor fiscale și certificatelor emise de ORC, precum și bilanțurile membrilor asocierii (cu excepția liderului), ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul susține că a constatat următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006 și principiul egalității și tratamentului egal conferit de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, întrucât nici SC ■ SRL și nici SC ■ SRL nu au depus documentele solicitate în termenul impus;
- SC ■ SRL a depus certificatul de atestare fiscală pentru asociatul SC ■ SRL abia la al doilea termen acordat de către comisia de evaluare;
- SC ■ SRL nu a depus angajamentul, în formă autentică, privind susținerea tehnică acordată de SC ■ SRL, decât în aceleași condiții;
- prin adresa nr. ■/12.04.2012 (cu termen de răspuns 18.04.2012), comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ■ SRL, să completeze oferta cu declarația în formă autentică a susținătorului tehnic; prin adresa nr. ■/18.04.2012 ofertantul depune doar Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din OUG 34/2006, prin care arată că nu este necesar un angajament în formă autentică;

- în loc să facă aplicarea art. 79 al. 1 din HG 925/2006, autoritatea contractantă, print-o altă adresă, solicită din nou ofertantului; acesta depunând ulterior Angajamentul susținătorului în formă autentică, în 20.04.2012;

- prin adresa nr. ■/12.04.2012 (cu termen limită de răspuns, în data de 18.04.2012), autoritatea contractantă transmite o solicitare de clarificări și ofertantului SC ■ SRL, acesta depunând certificatul de atestare fiscală pentru asociatul SC ■ SRL, abia în 19.04.2012, ulterior solicitării emisă de către comisia de evaluare, aferentă adresei nr. ■/18.04.2012.

În susținerea aspectelor tehnice de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 275 al. 4 din OUG 34/2006, contestatorul solicită Consiliului încuviințarea unei expertize tehnice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/02.05.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/07.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.05.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, iar prin adresa nr. ■/07.05.2012, își precizează punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, arătând următoarele:

- în 10.04.2012, la ora 10:00, au fost deschise ofertele depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, fiind consemnate toate documentele prezentate în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.04.2012, în prezența observatorilor desemnați de către Ministerul Finanțelor UCVAP-DGFP-CVAP ■;

- în urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare, a depunerii în termen a documentelor solicitate și a răspunsurilor la clarificări, toate ofertele au fost declarate conforme și admisibile, toți ofertanții fiind declarați calificați pentru etapa finală de licitație electronică; s-au transmis către toți ofertanții invitațiile de participare aferente etapei finale de licitației electronice, ce urma să se desfășoare între 26.04.2012 ora 14:00-27.04.2012 ora 14 :00;

- prin adresa nr. ■/24.04.2012, SC ■ SRL a solicitat informații despre producătorul și modelul microscopului SEM oferit de SC ■ SRL precum și despre producătorul și modelul microscopului SEM oferit de asocierea al cărei leader este SC ■ SRL; prin adresa nr. ■/25.04.2012, comunicându-i-se ofertantului SC ■ SRL că nu pot fi furnizate

informațiile solicitate, deoarece procedura se află în desfășurare iar dezvăluirea informațiilor solicitate contravine prevederilor art. 74 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- în urma primirii contestației nr. ■/25.04.2012, formulată de SC ■ SRL, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 118/26.04.2012, și postată în SEAP, în 26.04.2012, comisia de evaluare a hotărât în conformitate cu prevederile art. 256¹ al. 3 din OUG 34/2006, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC.

Sub aspectul declarării ca admisibile a ofertelor depuse de participanții SC ■ SRL și SC ■ SRL, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele aspecte, în combaterea celor menționate de contestatar în cuprinsul contestației, arătând că după depunerea ofertelor și analizarea acestora de comisia de evaluare, în mod procedural, s-au solicitat tuturor ofertanților clarificări, după cum urmează:

- ofertantului SC ■ SRL - angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (de la ■ SRL și respectiv ■ SRL), încheiate în forma autentică, conform prevederilor art. 190 din OUG 34/2006 și prevederilor art. 11¹ al. 2 și al. 4 din HG 925/2006; declarație privind neîncadrarea în prevederile art 69¹ formular F4, pentru susținători; centralizatorul de prețuri formular F 12, completat pe componente;
- ofertantului SC ■ SRL: a) pentru fiecare dintre asociați (SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL): certificate de atestare fiscală, în original sau copie, conform cu originalul, din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii la bugetul de stat consolidat eliberat de ANAF și respectiv, la bugetul local – certificat de taxe și impozite locale; certificatele fiscale vor prezenta situația obligațiilor scandente în luna anterioară celei în care se depun oferte; data la care expiră termenul scadent al datoriei este de 25 ale fiecărei luni; certificat constatator, emis de ONRC, în original sau copie, conform cu originalul, din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic; extras din bilanț;
- pentru asociații SC ■ SRL și SC ■ SRL – standarde de asigurare a calității – Certificarea Sistemului de Management al Calității conform SR EN ISO 9001/2008 sau echivalent (certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens);
- ofertantului SC ■ SRL - în ce constau resursele tehnice care sunt puse la dispoziția SC ■ SRL, prin Angajamentul ferm de susținere tehnică de la SC ■ SRL, conform prevederilor art. 190 din OUG 34/2006 și art.11¹ al. 2 și 4 din HG 925/2006, în cazul susținerii, ofertantul are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Formularul de susținere trebuie să fie conform

model *ANGAJAMENT* privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici; declarație privind neîncadrarea în prevederile art 69¹, formular F4, pentru susținător.

Cu privire la clarificarea solicitată ofertantului SC ■ SRL referitoare la prezentarea certificatelor de atestare fiscală de către fiecare dintre asociați, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției, pct.III.2.1.a (Situația personală a candidatului), nu s-a menționat, în mod expres, obligația depunerii acestor documente de către fiecare dintre asociați, această cerință fiind prevăzută numai în cazul declarațiilor privind eligibilitatea și a celei privind neîncadrarea în prevederile art.69¹; depunerea bilanțurilor contabile de către fiecare dintre membrii asocierii nu constituie o prevedere imperativă a pct.III.2.2. - Capacitatea economica și financiară) din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește pct.III.2.3 - (Certificarea Sistemului de Management al Calității conform SR EN ISO 9001/2008 sau echivalent), autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției nu s-a menționat, în mod expres, obligația depunerii acestor documente de către fiecare dintre asociați.

În privința certificatelor emise de către ONRC pentru SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL parteneri ai Asocierii din care face parte SC ■ SRL, cerințele fișei de date a achiziției prevedeau la pct.III.2.1.b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale - necesitatea prezentării acestor documente, fapt neregăsit în cauză și menționat de contestator.

În conformitate cu prevederile art. 201 al. 1 din ordonanța de urgență, precum și cu cele ale art. 11 al. 3 din HG 925/2006, autoritatea contractantă arată că are dreptul de a solicita clarificări și după caz, completări, detalii, precizări sau confirmări suplimentare în cazul în care există neclarități legate de cele prevăzute de ofertanți.

În ceea ce privește neconformitatea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse în prezenta procedură, invocată de către contestator, autoritatea contractantă exemplifică elementele datorită cărora această afirmație este nefondată, arătând că SC ■ SRL critică doar o singură componentă a echipamentului ofertat de SC ■ și SC ■ SRL respectiv- MICROSCOP ELECTRONIC DE BALEIAJ (SEM), contestându-se existența autorizației de manipulare emisa de CNCAN pentru firma din România care asigură service-ul și a autorizației de securitate radiologică emisa de CNCAN pentru tipul de microscop oferit; sens în care precizează următoarele aspecte:

- în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, toți ofertanții au prezentat Autorizația de Manipulare emisă de CNCAN pentru firma din România care asigură service-ul pentru microscopul oferit, conform Legii 111/1996 și Autorizația de Securitate Radiologică emisă de

CNCAN pentru tipul de microscop oferit, cu specificarea excepției de la autorizare pentru utilizator. Toate autorizațiile prezentate au valabilitate pentru tipurile de microscop electronice oferite;

- comisia de evaluare nu a considerat necesar, bazându-se pe aplicarea de către ofertanți a principiului asumării răspunderii, să analizeze în detaliu, așa cum pretinde în contestația sa SC ■ SRL, procedura și documentația aferente obținerii acestor autorizații.

Referitor la nerespectarea cerințelor tehnice, precizate în caietul de sarcini pentru microscopul - oferit de SC ■ SRL, privind domeniul de mărire și dimensiunile de gabarit, a abaterile invocate în contestația formulată de SC ■ SRL nu sunt reale, deoarece:

- domeniul de mărire precizat de ofertant depășește substanțial cerințele din caietul de sarcini;

- ofertantul asigură, prin răspunsul la clarificări, faptul că microscopul oferit va fi montat în spațiul disponibil în acest scop.

Referitor la nerespectarea cerințelor tehnice, precizate în caietul de sarcini pentru microscopul oferit de asocierea având ca lider SC ■ SRL, privind caracteristicile funcționale și posibilitățile de utilizare, abaterile invocate în contestația formulată de SC ■ SRL nu sunt reale, deoarece, din oferta tehnică prezentată și din răspunsurile la solicitările de clarificări reiese ca sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă precizează că potrivit cerințelor caietului de sarcini acest echipament cuprinde un număr de zece componente și, ca urmare, la evaluarea ofertelor s-a urmărit ca întreg ansamblu ce constituie echipamentul licitat să corespundă condițiilor impuse de realizarea scopului în care a fost necesară achiziția sa; contestația depusă de SC ■ SRL se referă numai la o singură componentă a echipamentului - microscopul electronic de baleiaj SEM și face o comparație între cerințele din caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ale unor produse de catalog presupuse a fi oferite.

În același context, susține autoritatea contractantă, au fost analizate atât cererile de clarificare depuse de potențialii ofertanți pe parcursul derulării procedurii, cât și răspunsurile acestora la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, după analiza ofertelor; decizia de invitare a celor trei ofertanți la etapa finală a licitației luându-se de către comisia de evaluare în baza analizării cu maximă atenție, cu obiectivitate și transparență, a tuturor ofertelor și a răspunsurilor la cererile de clarificări.

Ulterior, prin adresa nr. ■/14.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.05.2012, autoritatea contractantă transmite în completare, ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, aceasta fiind ultimul document, aferent dosarului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare echipament inteligent modular pentru controlul integrității structurale a tubulaturii”; cod CPV: 38424000-3; Sursa de Finanțare – Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.02.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare anterior menționat, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cuprinsul contestației, SC ■ SRL solicită printre altele suspendarea procedurii; ulterior prin adresa nr. ■/27.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.04.2012, contestatorul precizează că, întrucât în punctul de vedere nr. ■/27.04.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/17.04.2012, autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii, prin Decizia CNSC nr. ■/■.04.2012, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.04.2012, autoritatea contractantă a consemnat documentele de calificare depuse de către ofertanți, precum și ofertele financiare ale acestora, după cum urmează: SC ■ SRL – ■ lei fără TVA; Asocieria SC ■ SRL – ■ lei fără TVA; SC ■ SRL – ■ lei fără TVA.

În 24.04.2012 a fost inițiată faza finală de licitație electronică la care au fost invitați SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, cei trei ofertanți fiind notificați, prin fax, despre inițierea licitației electronice, prin adresele ■, ■ și, respectiv, ■/24.04.2012 (pag. 53-60 din dosarul cauzei); ulterior luării la cunoștință a documentului anterior, SC ■ SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta SC ■ SRL este singura ofertă admisibilă, întrucât celelalte două aflate în competiție nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și nu sunt conforme cu cerințele minime ale caietului de sarcini”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele aparținând asocierii condusă de SC ■ SRL și SC ■ SRL, luând în considerare atât documentația de atribuire, cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ■/12.04.2012, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL să transmită, până la 18.04.2012, pentru fiecare dintre asociați, „... certificate de atestare fiscală (...) din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii la bugetul de stat... certificatele fiscale vor prezenta situația obligațiilor

scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele” și, pentru asociații SC ■ SRL și SC ■ SRL, certificate ISO 9001/2008 sau echivalent.

Totodată, Consiliul va reține că, referitor la certificatul de atestare fiscală pentru asociatul SC ■ SRL, liderul de asociere SC ■ SRL a transmis, anexat adresei nr. ■/17.04.2012, o declarație pe propria răspundere, conform căreia nu a avut și nu are datorii la bugetul de stat consolidat, susținând că nu a putut obține certificatul în timp util „datorită programului modificat al ANAF”.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/18.04.2012, resolicită SC ■ SRL să transmită certificatul de atestare fiscală; acesta transmițând, documentul solicitat, în anexa adresei ■/19.04.2012, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/43/19.04.2012.

Potrivit art. 79 al. 1 din HG 925/2006, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile normei legale anterioare, pentru că, la solicitarea autorității contractante nr. ■/12.04.2012, privind transmiterea „... certificatelor de atestare fiscală ...”, SC ■ SRL a depus, pentru unul dintre asociați, o notă explicativă privind motivele pentru care nu deține certificatul respectiv, declarând că îl va transmite „de îndată ce îl va avea”; ori, în această situație autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta acestuia, așa cum impune art. 79 al. 1 din normele de aplicare ale ordonanței de urgență, și nu să-și dovedească „generozitatea” față de ofertantul în cauză, solicitând, pentru a doua oară, certificatul respectiv.

Potrivit art. 201 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” și „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Din simpla lectură, a normei legale anterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita „clarificări și, după caz, completări” **numai** în ceea ce privește „documentele prezentate”; apreciind, subsecvent, că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita ofertantului transmiterea unui document care nu a fost „prezentat de ofertanți” în oferta inițială.

Cu alte cuvinte, în ceea ce privește documentele de calificare, autoritatea contractantă are dreptul de a corecta viciile de formă, prin solicitarea de clarificări asupra documentelor existente sau prin completarea acestora cu documente care să aducă informații suplimentare.

Poziția Consiliului în speța de față este susținută de interpretarea dată chiar de legiuitor articolului 201 din ordonanța de urgență, prin normele de aplicare, unde, potrivit art. 80 al. 3 din HG 925/2006, este definit viciul de formă astfel: „*acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror **corectare/completare este susținută în mod neechivoc** de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, **nefiind susceptibile de a produce un avantaj** incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Față de cele anterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 201 din OUG 34/2006, pentru că, în data de 12.04.2012, a solicitat SC ■ SRL să transmită, până la 18.04.2012, pentru asociații SC ■ SRL și SC ■ SRL, certificate ISO 9001/2008 sau echivalent, deși lipsa lor din oferta inițială nu poate fi considerată viciu de formă, așa cum este acesta definit de norma legală anterioară.

Ca un element menit să aducă lumină în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi avut dreptul să solicite transmiterea celor două certificate dacă SC ■ SRL ar fi depus, în oferta inițială, de exemplu, o declarație, în baza art. 11 al. 4 din HG 925/2006, prin care să menționeze „*succint dar precis*”, modul concret de îndeplinire al cerinței respective, de exemplu, prin indicarea în declarație a seriilor certificatelor.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite transmiterea documentelor respective, ulterior depunerii ofertelor, așa cum rezultă din motivația anterioară, înseamnă că asocierea condusă de SC ■ SRL nu a prezentat certificatele ISO 9001 SC ■ SRL și SC ■ SRL, față de oferta sa fiind incidente și prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925, potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a prezentat**, conform prevederilor de la art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens*”.

Tot referitor la prezentarea certificatelor ISO 9001, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit căreia „*nu s-a menționat în mod expres obligația depunerii acestor documente de către fiecare dintre asociați*” (pag. 3 din punctul de vedere nr. ■/07.05.2012), constatând din studiul fișei de date că modalitatea de

îndeplinire a cerinței respective este „*candidatul/ofertantul trebuie să dețină certificat sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens*”; ori, ofertantul este, în cazul de față, o asocierie de operatori economici, respectiv SC ■ SRL/SC ■ SRL/SC ■ SRL/SC ■ SRL, fiind necesar ca fiecare membru al asocierii să se conformeze cerinței de mai sus.

Conform definiției generice, certificarea ISO reprezintă o procedură prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un produs, proces sau serviciu este conform cu condițiile specificate standardului susmenționat. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații pentru beneficiarul acesteia. Acestea nu se pot exercita generic și pe cale de consecință subrogarea nu este posibilă. De asemenea, înlocuirea posesorului certificatului ISO de către o altă persoană juridică, în vederea îndeplinirii unor funcții sau exercitării unor drepturi conferite de certificatul în cauză nu este posibilă.

Deci, o organizație, doar dacă deține certificarea corespunzătoare se prezumă „a priori” că îndeplinește cerințele aferente standardului în cauză.

Pentru a exprima importanța acordată respectării standardelor de calitate și a celor de mediu și totodată pentru a fi în spiritul OUG 34/2006, legiuitorul a prevăzut la art. 193 din actul normativ menționat anterior posibilitatea ca în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta **orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.**

Cu alte cuvinte, caracteristic certificării ISO fiind faptul că certifică modul de organizare al operatorului economic auditat, aceasta nu poate fi extinsă ca valabilitate asupra unui alt asociat, în absența unei reglementări explicite prin fișa de date, fiecare dintre asociați fiind nevoit să-și demonstreze conformitatea cu standardul ISO 9001 prin prezentarea certificatului aferent.

Ori, întrucât nu a solicitat clarificări în baza art. 78 din OUG sau nu a contestat, în termenele imperativ impuse de art. 256² din același act normativ, prevederea privind prezentarea certificatului ISO, se prezumă că asocieria condusă de SC ■ SRL și-a însușit respectivele cerințe, urmând să depună **pentru fiecare din membrii asocierii** certificatele ISO 9001, în conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanța de urgență, potrivit căruia „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”; ceea ce nu a făcut, așa cum rezultă din motivarea anterioară, activând față de oferta sa incidența art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și față de oferta SC ■ SRL sunt incidente prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, potrivit căruia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările /răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, constatând, în acest sens, că, prin adresa nr. ■/12.04.2012, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului respectiv: „precizați la angajament ferm de susținere tehnică de la SC ■ SRL în ce constau resursele tehnice care sunt puse la dispoziția SC ■ SRL. Conform prevederilor art. 190 din OUG 34/2006 (...) și art.11¹ al. 2 și 4 din HG 925/2006 (...), în cazul susținerii, ofertantul are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui **angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică**, prin care acesta confirmă că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate”; ofertantul răspunzând că declarația „a fost depusă pentru a informa că beneficiem de susținerea tehnică a acestui operator economic în conformitate cu art. 190 din OUG 34/2006”, fără, însă, a depune angajamentul respectiv.

Cu alte cuvinte, SC ■ SRL nu a respectat prevederile art. 190 din OUG 34/2006 și ale art. și art.11¹ al. 2 și 4 din HG 925/2006 nici atunci când a depus angajamentul de susținere în oferta inițială, și nici când a răspuns la adresa ■/12.04.2012, deoarece nici „angajamentul ferm de susținere”, existent la pagina 82 din dosarul cauzei, nu a fost „încheiat în formă autentică” și nici prin răspunsul ■/18.04.2012 nu a trimis un „un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare”, așa cum avea îndatorirea stabilită prin art. art.11¹ al. 2 din normele de aplicare a ordonanței de urgență; acesta fiind motivul pentru care Consiliul apreciază că răspunsul SC ■ SRL este neconcludent, respectiv s-a limitat la afirmații de genul „declarația (...) a fost depusă pentru a vă informa că dispunem de susținere”, fără a dovedi susținerea prin instrumentul juridic aferent.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, după ce nu a aplicat corespunzător prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, a dat dodadă de aceeași „generozitate” neadecvată, solicitând SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/18.04.2012, să prezinte angajamentul în formă autentică conform prevederilor art. 190 din OUG 34/2006 și ale art. și art.11¹ al. 2 și 4 din HG 925/2006; față de acest din urmă aspect, apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat interdicția impusă prin textul art. 201 al. 2 din ordonanța de urgență, fiind evident, în opinia Consiliului că, solicitarea, succesiv, în două rânduri a unui document creează ofertantului în cauză un avantaj evident.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă a dovedit aceeași „generozitate” și în timpul evaluării propunerilor tehnice, solicitând, de exemplu, prin adresa ■/20.04.2012, clarificări asocierii conduse de SC ■ SRL cu privire la:

- mărirea minimă la distanța de lucru 13x, deși caietul de sarcini impune mărirea minimă de 5x;
- înclinarea motorizată a mesei, lipsa motorizării complete pentru cursa Z, deși din ofertă rezultă, așa cum este consemnat la pagina 2 a procesului verbal intermediar nr. 3, înregistrat cu nr. ■/20.04.2012, că oferta nu respectă specificațiile din caietul de sarcini, fiind, în mod evident, neconformă prin incidența art. 36 al. 2 lit. b din HG 925/2006.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost consecventă în acceptarea explicațiilor de la cei doi ofertanți, chiar dacă clarificările transmise prin adresa ■/23.04.2012 sunt la nivel declarativ, fără a fi susținute prin documente tehnice; în acest sens, Consiliul va reține că, de exemplu, SC ■ SRL justifică lipsa motorizării totale pe Z prin aceea că „Prinderea și pre-poziționarea probei pe platformă (...) trebuie făcută oricum, la oricare tip de microscop SEM. La microscopul oferit, această prindere se face ușor și simplu iar o cursă motorizată pe Z mai mare de ± 5 mm este practic complet inutilizabilă”, confirmând neconformitatea sesizată de autoritatea contractantă, în condițiile în care specificațiile din caietul de sarcini au fost:

„Masă de fixare a probei, cu acționare automată pe 5 axe:

- *cursa X motorizată complet: minim 50 mm – valoare absolută;*
- *cursa Y motorizată complet: minim 50 mm – valoare absolută;*
- *cursa Z motorizată complet: minim 50 mm – valoare absolută;*
- *rotire motorizată complet: 360° continuu;*
- *înclinare motorizată complet: minim 75° – valoare absolută;*
- *înălțime maximă probe: cel puțin 80 mm;*
- *diametrul maxim al probei: cel puțin 180 mm”.*

Totodată, analizând răspunsul referitor la domeniul de mărire, Consiliul apreciază că SC ■ SRL a confirmat, din nou, neconformitatea ofertei sale, afirmând că „mărirea minimă de 13x este precizată la distanța analitică de lucru”; ceea ce nu corespunde specificației din caietul de sarcini, potrivit căreia domeniul de mărire trebuie să fie „cel puțin $5 \times \div 300.000 \times$ (sau mai larg)”.

În mod similar, Consiliul va reține că, și în cazul ofertei tehnice a SC ■ SRL, după ce a constatat că „nu se precizează că „SEM” oferit permite trecerea automată de la modul de lucru de vid înaintat la modul de lucru de vid slab” (pag. 99 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantului, prin adresa nr. ■/20.04.2012, inclusiv privind acest aspect; ofertantul răspunzând că reconfigurarea este „atât de automată încât utilizatorul trebuie doar să

introducă în fereastra software presiunea țintă la care SEM-ul trebuie să ajungă. Când se atinge această presiune se aprinde un indicator verde pe ecran. Mai multe amănunte se găsesc în manualul de operare pus la dispoziție”.

Din studiul manualului în cauză, Consiliul va reține că, la pag. 212 din dosarul cauzei se menționează:

„Comutarea microscopului pe modul vid slab

*1. Introduceți apertura în obiectiv și modificați apertura finală conform **instrucțiunilor de înlocuire a aperturii, din manual;***

2. Confirmați înlocuirea aperturii din meniul Setup-> Change Uni Mode

(...)”; potrivit instrucțiunilor de la pag. 238, înlocuirea aperturii se face de către un tehnician, într-un mediu curat și fără praf, dacă este posibil, printr-un număr de operații:

„1. Ventilați microscopul;

2. Trageți tunul de electroni în sus, demontați-l și apoi puneți-l pe masă cu catodul în sus;

3. Deșurubați anodul;

(...)

6. Demontați suporturile aperturilor (...) și scoateți apertura;

7. Scuturați apertura;

8. Puneți apertura nouă sau apertura curățată în suport (...);

11. Înșurubați anodul și strângeți-l ușor;

12. Curățați corpul tunului și camera tunului de electroni cu aer uscat sub presiune sau cu azot. Puneți tunul de electroni pe coloană;

13. Vidați microscopul.”

Prin urmare, Consiliul constată că, deși SC ■ SRL declară că trecerea automată de la modul de lucru de vid înaintat la modul de lucru de vid slab este „atât de automată încât utilizatorul trebuie doar să introducă în fereastra software presiunea țintă la care SEM-ul trebuie să ajungă”, datele din manualul de utilizare, deși în oferta tehnică infirmă acest lucru, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, trecerea de la modul de lucru vid înaintat la modul de lucru vid slab implică o manoperă laborioasă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că oferta SC ■ SRL este neconformă, sub incidența art. 36 al. 2 lit. b din HG 925/2006, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, nu respectă specificația de la secțiunea 3.1.2. Caracteristici tehnice și funcționale din caietul de sarcini, potrivit căreia „trecerea de la modul de lucru de vid înaintat la modul de lucru în vid slab trebuie să fie făcut în mod automat, **fără reglaje manuale**”.

Mai mult, întrucât răspunsul SC ■ SRL contrazice informațiile din manualul de utilizare, Consiliul apreciază că față de acesta sunt incidente inclusiv prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, potrivit

căruia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Totodată, Consiliul constată că, prin modul superficial în care a evaluat ofertele celor doi ofertanți, autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător nici prevederile art. 81 din HG 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme” și nici cele ale art. 165 al. 2 din OUG 34/2006, potrivit cărora, la etapa finală de licitație electronică, „autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile (...)”, întrucât, nu a respins oferta SC ■ SRL și cea depusă de asocierea condusă de SC ■ SRL, invitându-i, ulterior, la etapa finală de licitație electronică, deși ofertele acestora nu sunt admisibile, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Din acest motiv, Consiliul nu va lua considerare alegațiile autorității contractante, potrivit căreia „acest echipament cuprinde un număr de zece componente și, ca urmare, la evaluarea ofertelor s-a urmărit ca întreg ansamblu ce constituie echipamentul licitat să corespundă condițiilor impuse de realizarea scopului în care a fost necesară achiziția sa”, aceasta având obligația, conform art. 72 din HG 925/2006, adică inclusiv „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini**”, „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în aceasta categorie” și „stabilirea ofertelor admisibile”; prin urmare, ofertele admisibile sunt cele care corespund tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini, pentru fiecare componentă.

Conform prevederilor art. 261 al. 1 pct. 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de SC ■ SRL în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În final, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de „încuviințare a unei expertize tehnice”, întrucât, așa cum rezultă din

motivarea anterioară, există în dosarul cauzei suficiente elemente care să-i poată forma convingerea privind soluția pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință va:

- obligă autoritatea contractantă la anularea procesului verbal intermediar nr. 4, înregistrat cu nr. ■/24.04.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 81 și al art. 82 al. 1) din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1) din OUG 34/2006;

- dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini