

D E C I Z I E
B02012_0257
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■ din 16.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 16.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, cu sediul de corespondență la Cabinet de Avocat ■, din ■, împotriva hotărârii de respingere a ofertei sale emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect «Delegarea prin concesiune a „Serviciul Public de deratizare, dezinsecție și dezinsecție” pe raza ■», s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea hotărârii de respinge ca neconformă a ofertei SC ■ SRL, comunicata prin adresa nr. ■ din 07.03.2012;

- anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■ din 07.03.2012, și anularea raportul procedurii nr. ■ din 07.03.2012;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ■ SRL și emiterea unui nou rezultat al procedurii, având în vedere considerentele deciziei nr. ■ din ■.04.2011 emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul ■/2011, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii deciziei ■ din ■.04.2011, emisă de Curtea de Apel ■, deciziei nr. ■ din ■.03.2010, emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul nr. ■/2009, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii deciziei ■ din 11.03.2010, deciziei nr. ■ din ■.11.2010, deciziei nr. ■ din 03.10.2011, emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul ■/2011 și ale prevederilor pct. II.2), subpct.II.2.1) din anunțul nr. ■ publicat în SEAP în data de ■.05.2009.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare respinge ca nefondată contestația depusă de

SC ■ SRL și menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect «Delegarea prin concesiune a „Serviciul Public de deratizare, dezinsecție și dezinsecție” pe raza ■», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ■ din ■.05.2009, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea hotărârii de respinge ca neconformă a ofertei SC ■ SRL, comunicata prin adresa nr. ■ din 07.03.2012;

- anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■ din 07.03.2012, și anularea raportul procedurii nr. ■ din 07.03.2012;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ■ SRL și emiterea unui nou rezultat al procedurii, având în vedere considerentele deciziei nr. ■ din 05.04.2011 emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul 305/2/2011, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii deciziei ■ din 05.04.2011, emisă de Curtea de Apel ■, deciziei nr. ■ din 11.03.2010, emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul nr. ■/2009, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii deciziei ■ din 11.03.2010, deciziei nr. ■/4162 din 19.11.2010, deciziei nr. ■ din 03.10.2011, emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul ■/2011 și ale prevederilor pct. II.2), subpct. II.2.1) din anunțul nr. ■ publicat în SEAP în ■.05.2009.

Prin adresa nr. ■/20.03.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de SC ■ SRL, copia eventualelor

clarificări solicitate SC ■ SRL referitor la oferta depusă și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 26.03.2012, înaintat prin adresa nr. ■ din 26.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 26.03.2012, atașând acesteia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL solicită ca, în prealabil, soluționarea prezentei contestații să fie efectuată de un complet care nu s-a mai pronunțat în această cauză, având în vedere pronunțările anterioare ale diferitelor complete din cadrul CNSC cu privire la aceiași procedură și faptul că toate au fost anulate de către Curtea de Apel ■.

În fapt, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

În urma analizării celor trei oferte depuse în aplicarea procedurii, în cadrul ședinței din 02.07.2009, comisia de evaluare a declarat oferta SC ■ SRL inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, iar ofertantelor SC ■ SRL și SC ■ SRL, le-a solicitat completarea documentelor, în conformitate cu prevederile art. 7 al. (1) din același act normativ, completarea documentelor.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 08.07.2009, constatând că SC ■ SRL și SC ■ SRL au transmis documentele solicitate, comisia de evaluare a declarat calificate ofertele acestora și a trecut la verificarea ofertelor tehnice. De asemenea, în urma analizei celor două oferte tehnice comisia a constatat că acestea au respectat cerințele caietului de sarcini, fiind declarate admisibile, iar, după verificarea ofertelor financiare, comisia a constatat că: în oferta SC ■ SRL sunt erori de calcul aritmetic în stabilirea tarifelor pe cele 3 activități, dezinsecție, dezinsecție și deratizare (ddd) și valoarea contractului/5 ani s-a determinat greșit ca urmare a faptului că aceasta s-a determinat pe baza tarifelor eronate, în oferta SC ■ SRL tarifele ofertate au fost prezentate ca o sumă a tarifelor unitare/activitate și nu ca o medie a tarifelor unitare/fiecare obiectiv, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. ■ din 03.06.2009, procedându-se la solicitarea acceptului ofertantelor privind corecția tarifelor totale/fiecare tip de serviciu în parte. Astfel, în urma acestor corecții, tarifele SC ■ SRL sunt:

- tarif deratizare tariful mediu ofertat/activitate 0,0119 lei/mp fără TVA și nu 0,0951 lei/mp, cum s-a ofertat;
- tarif dezinsecție tariful mediu ofertat/activitate 0,0201 lei/mp fără TVA și nu 0,1608 lei/mp, cum s-a ofertat;
- tarif dezinsecție tariful mediu ofertat/activitate 0,0031 lei/mp fără TVA și nu 0,0220 lei/mp, cum s-a ofertat, menținându-se

neschimbată valoarea totală a contractului/5 ani ofertată inițial, de ■ lei, fără TVA, așa cum rezultă din adresa nr. ■ din 10.07.2009, emisă de contestatoare.

După transmiterea corecțiilor de către cele două ofertante, prin adresa ■ din 15.07.2009, ■ i-a comunicat SC ■ SRL faptul că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 21,24 puncte, câștigătoare fiind desemnată oferta SC ■ SRL, care a întrunit un punctaj de 99,5 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■ din 15.07.2009, SC ■ SRL a formulat contestație, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 23.07.2009, solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii, precizând faptul că a depus oferta financiară potrivit prevederilor formularelor de ofertă F11 și F12 și formulând o serie de critici referitoare la modul în care comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul al punctajului acordat celor două oferte. Rezultatul procedurii a fost contestat și de SC ■ SRL, contestațiile fiind conexe și soluționate prin Decizia ■ din ■.08.2009.

Împotriva deciziei CNSC contestatoarea a formulat plângere la Curtea de Apel ■, care a fost soluționată prin decizia nr. ■ din 11.03.2010, eliberată în dosarul nr. ■/2010, dispunându-se reevaluarea ofertelor SC ■ SRL și SC ■ SRL și fiind admisă prima plângere la procedura în cauză.

Prin adresa nr. ■ din 01.12.2010, autoritatea contractantă a comunicat decizia privind anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, motivând că, în urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că SC ■ SRL nu a prelungit valabilitatea ofertei sale după data de 18.06.2010 și oferta SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al. (1) lit. e) din HG 925/2006, apreciind că prețul total al contractului depășește valoarea de ■ lei, fără TVA, disponibilizată de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ■ SRL a formulat o nouă contestație, înregistrată la CNSC cu nr. Z din 10.12.2010, solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii, precizând că:

- valoarea totală a contractului/5 ani, potrivit formularului de oferta înaintat la data participării la procedura de atribuire, este de ■ lei, fără TVA;

- valoarea estimată, fără TVA, menționată la pct. II.2), subpct. II.2.1) din anunțul nr. ■ din ■.05.2009, publicat în SEAP, este de ■

lei, fără TVA, este mai mare decât valoarea ofertată a contractului/5 ani de SC ■ SRL, respectiv ■ lei, fără TVA.

Prin adresa ■ din 08.07.2010, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze dacă acceptă corecția erorilor din oferta financiară ca urmare a faptului că aceasta nu a avut la baza clarificarea formulată prin adresa ■ din 03.06.2009. Prin aceeași adresă, în urma corecțiilor, autoritatea contractantă a stabilit tarifele medii/activitate și a concluzionat că, potrivit tarifelor medii:

„Deratizare 0,0119 lei/mp

Dezinsecție 0,0031 lei/mp

Dezinsecție 0,0201 lei/mp

Prețului contractului, calculat pe baza tarifelor medii, va fi:

Dezinsecție - 1.790.000 mp x 0,0201 lei/mp = 35.979 lei;

Deratizare - 1.110.000 mp x 0.0119 lei/mp = 13.209 lei;

Preț contract/an, fără TVA, = ■ lei/an

Preț contract/5 ani, fără TVA, = ■ lei/5 ani”, valoarea totală a contractului/5 ani este de ■ lei/5 ani.

Prin adresa nr. ■ din 10.07.2009, înregistrată la ■ cu nr. ■ din 10.07.2009, contestatoarea a transmis că acceptă corecția erorilor pentru fiecare activitate în parte, respectiv deratizare, dezinsecție, dezinsecție, potrivit clarificărilor din adresa nr. ■ din 03.06.2009, a menționat că valoarea totală a contractului, prezentată în adresa ■ din 08.07.2010, s-a calculat greșit, neținându-se cont de propunerea tehnică înaintată, și a solicitat să se țină cont de prevederile ofertei tehnice, ca parte integrantă a contractului de achiziție.

În aprecierea sa, autoritatea contractantă a concluzionat că, raportat la prețurile ofertate, prețul total al contractului ar fi de ■ lei, fără TVA, și nu ■ lei, fără TVA, așa cum s-a ofertat, în condițiile în care, în vederea evaluării corecte, nu a solicitat nici o justificare, în ceea ce privește prețul total al contractului.

Urmare a contestației depuse la aceeași procedură de atribuire, CNSC a emis Decizia nr. ■ din ■.12.2010, prin care a dispus respingerea ca nefondată a contestației, raportat la art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

- Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului că: „autoritatea contractantă a concluzionat că raportat la prețurile ofertate, prețul total al contractului ar fi de ■ lei, fără TVA și nu ■ lei, fără TVA, așa cum s-a ofertat, apreciere total eronată”;

- „în speță, modificarea necesităților autorității contractante (reducerea perioadei de derulare a contractului) conduce implicit la

imposibilitatea încheierii contractului, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 95 din HG 925/2006”, caietul de sarcini, propunerea tehnică și propunerea financiar, (care potrivit art. 3, lit. g din OUG 34/2006, reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică) graficul de îndeplinire a contractului, graficul de plăți (...)” sunt anexe și devin parte integrantă a contractului de achiziție publică”, motivând decizia prin faptul că: „procedura a fost inițiată în luna mai 2009, contractul de concesiune atribuit urmând să se încheie pe 5 ani, și ținând cont de faptul că de la inițiere și până în prezent au trecut cca. 19 luni, chiar dacă ofertele depuse în cadrul procedurii ar fi conforme, ele nu ar răspunde necesităților autorității contractante, raportat la perioada de timp de 60 de luni de execuție a contractului și la valoarea estimată”.

Împotriva deciziei Consiliului, SC ■ SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ■, care a fost soluționată prin Decizia nr. ■ din 05.04.2011, eliberată în dosarul ■/2011, prin care s-a dispus desființarea deciziei CNSC nr. ■ din ■.12.2010, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei petentei.

Autoritatea contractantă, într-o nouă evaluare a ofertei, a considerat că această ofertă trebuie reevaluată de la momentul inițial al evaluării, oferta fiind declarată neconformă, prin urmare respinsă, tot pe motive ce țin de prețul ofertat și valoarea contractului, deși Curtea de Apel ■, prin decizia nr. ■ din 05.04.2011, irevocabilă și obligatorie, preciza: *„Coroborând clarificările emise de către autoritatea contractantă, răspunsurile oferite de către petenta, conținutul procesului verbal de evaluare, decizia CNSC, precum și cele două rapoarte de expertiză tehnică extrajudiciară depuse în prezenta cauză, Curtea reține că susținerile petentei sunt fondate aceasta prezentând o ofertă financiară care respectă valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică precum și modul în care tarifele pentru toate cele trei activități urmau să fie calculate și prezentate”.*

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■ din 09.06.2011, SC ■ SRL a formulat o nouă contestație, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 17.06.2011, solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei și emiterea unui nou rezultat al procedurii, având în vedere considerentele deciziei nr. ■ din 05.04.2011, emisă de Curtea de Apel ■ în dosar ■/2011, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii Deciziei ■ emisă de C.A.■, deciziei nr. ■ din 11.03.2010,

emisă de Curtea de Apel ■ în dosar nr. ■/2009, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii deciziei ■ din 11.03.2010, deciziei nr. ■/4162 din 19.11.2010 și ale prevederilor pct. II.2), subpct. II.2.1) din anunțul nr. ■ din ■.05.2009, publicat în SEAP.

Urmare a contestației depuse la aceeași procedură de atribuire, Consiliul a emis o nouă decizie, respectiv Decizia nr. ■ din ■.07.2011, prin care a dispus respingerea ca nefondată a contestației, raportat la art. 278 al. (5) din OUG34 /2006.

Împotriva acestei decizii a CNSC, SC ■ SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ■, care a fost soluționată prin Decizia nr. ■ din 03.10.2011, eliberată în dosarul ■/2011, dispunându-se desființarea Deciziei C.N.SC nr. ■ din ■.07.2011, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei petentei.

Autoritatea contractantă reia procedura și, prin adresa nr. ■ din 09.02.2012, a solicitat contestatoarei, în baza art. 78 din HG 925/2006, precizări privind oferta tehnică, solicitându-i să justifice următoarele:

1. de ce s-a „ofertat pentru o suprafață de 900.000 mp (90 ha), dacă prin caietul de sarcini se solicită suprafața de 111 ha”;

2. de ce s-a „ofertat pentru o suprafața de 1.274.361 mp (127,44 ha) dacă suprafața totală solicitată era de 1.784.361,00 mp (178,44 ha), rezultată în urma majorării cu 4,54 ha (clarificarea nr. ■/■.06.2009) a suprafeței inițiale de 173,90 ha, prevăzută în caietul de sarcini” în ceea ce privește serviciile de dezinsecție ce fac obiectul procedurii de atribuire;

3. „alegerea în mod arbitrar a suprafeței de 262.000 mp (26,2 ha), ținând cont de faptul că nu ați solicitat clarificări cu privire la suprafețele pe care ar urma să se aplice tratament de dezinsecție și, având în vedere că prin caietul de sarcini, nu au fost puse la dispoziție suprafețe privind dezinsecția”, referitor la serviciile de dezinsecție.

Contestatoarea precizează faptul că în oferta tehnică nu sunt menționate concret suprafețe de execuție, acesta cuprinzând următoarele:

La pct. 1, detalii privind produsele insecticide, raticide și dezinfectante utilizate pentru executarea serviciilor și caracteristicile acestora;

La pct. 2, detalii privind forța umană angajată în vederea executării serviciilor ce fac obiectul contractului de concesiune;

La pct. 3, dotări tehnice;

La pct. 4, mod de lucru, detaliat pentru fiecare tip de serviciu, număr de acțiuni, periodicitatea executării serviciilor.

Obiectivele ce vor fi atinse prin efectuarea serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfectie.

Programul prestației, verificarea periodică a efectului tratamentelor, evidența gestiunii deșeurilor și raportarea periodică a acestora către autoritățile competente.

Astfel, având în vedere aceste aspecte, răspunsul a fost raportat la oferta financiară, răspuns care nu a modificat oferta tehnică sau financiară înaintată.

Prin adresa nr. ■ din 13.02.2012, SC ■ SRL a răspuns la adresa autorității contractante nr. ■ din 09.02.2012, astfel:

Referitor la întrebarea nr. 1, s-a precizat că: *„diferența de suprafață de 21 ha dintre suprafața de 111 ha, aferentă executării serviciilor de deratizare, precizată de dvs. la art. 21 al. 4 și suprafața de 90 ha (900.000 mp), raportat la care am întocmit oferta financiară pentru acest serviciu, reprezintă suprafața aferentă părților comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri - tip condominii (111 ha - 21 ha = 90 ha, 90 ha x 10.000mp=900.000 mp)”*;

Referitor la întrebarea nr. 2, s-a precizat că: *„diferența de suprafață de 51 ha dintre suprafața de 178,44 ha, aferentă executării serviciilor de dezinsecție, rezultată din însumarea suprafeței precizată de dvs. la art. 21 al. 4, respectiv 127,44 ha cu suprafața de 4,54 ha pe care aceasta a menționat-o în solicitarea de clarificări nr. ■/■.06.2009 și suprafața ofertată de 127,44 ha, raportat la care am întocmit oferta financiară pentru acest serviciu, reprezintă suprafața aferentă părților comune ale blocurilor de locuit, (asociații de proprietari) inclusiv subsoluri - tip condominii”*.

În oferta financiară cele două suprafețe au fost luate în calcul diminuat cu suprafețele aferente părților comune ale blocurilor ca urmare a faptului că: *„cheltuielile aferente serviciilor publice, în cazul incintelor cu destinație tip părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri - tip condominii, care sunt proprietate privată, nu cad în sarcina autorității contractante, acestea, potrivit art. 46. coroborat cu art. 48 din Legea 230/2007, privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, fiind suportate de proprietarii condominiului proporțional cu cota-parte indiviză din proprietatea comună, deținută de fiecare proprietar”*, în valoarea totală a contractului neputând fi cuprinsă o prestație pentru care autoritatea contractantă nu avea obligație de plată. Astfel, în oferta financiară (Formularul F12, anexă la formularul de oferta F11), contestatoarea a menționat expres tariful unitar

(lei/mp) pentru fiecare serviciu, aferent suprafețelor pentru părțile comune ale clădirilor tip condominii, case, subsoluri uscate, umede și inundate, respectiv:

OPERAȚIE	U.M.	TARIF UNITAR FARA TVA (lei/um)
DERATIZARE		
Părți comune ale clădirilor tip condominii	m.p.	■
Subsoluri uscate, umede și inundate	m.p.	■
DEZINSECȚIE		
Părți comune ale clădirilor tip condominii	m.p.	■
Subsoluri uscate, umede și inundate	m.p.	■

În „nota” la Formularul de oferta F12, anexa la formularul de ofertă, s-a menționat: „suma totală a serviciului aferent duratei de 5 ani a delegării serviciului public de deratizare, dezinfecție, dezinsecție cuprinde suprafețele domeniului public și privat din documentația de atribuire, aflate în subordinea Consiliului local, exclusiv părți comune tip condominii, care sunt finanțate din fonduri proprii ale Asociațiilor de proprietari, neputând fi suportate din banii de la bugetul local”.

Contestatoarea menționează că, în situația în care, oferta sa era desemnată câștigătoare, urma să execute serviciile de deratizare și dezinsecție și pe cele două suprafețe, de 21 ha și 51 ha, în caz contrar ar fi oferat preț pentru suprafețele acestor incinte, iar, dacă documentația ar fi permis să fie excluse ca execuție, ar fi putut negocia liber tarifele cu fiecare asociație de proprietari și nu ar mai fi oferat prețuri pentru părți comune ale blocurilor de locuit, tip condominii, subsoluri uscate, umede sau inundate.

Contestatoarea evocă, în susținere, prevederile art. 14 și art. 24 (a doua liniuță) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de dezinsecție, dezinfecție și deratizare al ■ nr. ■ din 30.04.2009, regulament care face parte integrantă din documentația de atribuire, unse se precizează că relațiile dintre operatorii serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și utilizatori se desfășoară pe baze contractuale iar în cel de-al doilea, nominalizează asociațiile de proprietari/locatari ca fiind o categorie distinctă de utilizatori.

În motivarea neconcludenței justificării formulate de contestatoare la întrebarea 1, autoritatea contractantă menționează ca temei:

- la pct. a), unde anume se vor efectua tratamentele de deratizare potrivit caietului de sarcini, invocându-se prevederile art. 21 din caietul de sarcini, al. (1) și al. (4);

- la pct. b), unde anume se vor efectua tratamentele de deratizare potrivit regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de deratizare, dezinsecție și dezinsecție și condițiile de funcționare, respectiv secțiunea 1 - Deratizarea, dezinsecția, dezinsecția, art. 28, pct. b și pct. g;

- la pct. c), unde anume se vor executa serviciile, potrivit contractului de delegare a gestiunii, care este obiectul acestuia și unde anume se vor presta serviciile de deratizare și dezinsecție, evidențiind părțile comune ale clădirilor, precum și subsolurile uscate, umede sau inundate;

- la pct. d), unde anume se vor executa serviciile, potrivit formularului de ofertă F12;

- la pct. e),

- cap. I, art. (1), precizarea, potrivit studiului de oportunitate, document care nu a fost pus la dispoziția ofertanților, nefiind necunoscut, condițiile minime în care trebuie să se desfășoare licitația pentru delegarea de gestiune prin serviciului public de deratizare, dezinsecție și dezinsecție din ■;

- cap. II, art. (5), obiectul concesiunii, se menționează din nou locațiile părți comune ale clădirilor tip condominii, subsoluri uscate, umede și inundate;

- cap. III, la art. 25, cantități de lucrări, pct. 2, se menționează ca deratizarea se va efectua pe 210.000 mp.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere cele prezentate, toată motivarea autorității contractante, potrivit căreia nu va executa serviciile și pe aceste suprafețe, s-a redus la a indica, în mod repetat, potrivit caietului de sarcini, regulamentului serviciului, studiul de oportunitate, că aceste servicii se vor executa într-o serie de zone, perimetre și locații, printre care și părțile comune ale blocurilor, tip condominii, subsoluri umede sau uscate, fără a indica în mod concret, unde anume în oferta tehnică, la care aceasta s-a raportat, s-a menționat că nu se vor executa aceste servicii și pe aceste suprafețe, așa încât nu poate fi reținută ca temeinică nici deducția și nici argumentarea formulată.

De asemenea, contestatoarea arată că, în motivarea neconcluzivității justificării formulate la întrebarea 2, autoritatea contractantă argumentează, ca și în cazul întrebării nr. 1, prin trimiterea la articolele din aceleași documente, respectiv: caietul de sarcini, regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, contractul de

delegare a gestiunii, formularul de ofertă financiară F12 și studiul de oportunitate, unde anume se vor executa serviciile de dezinsecție, cu precizarea că, și în cazul acestor servicii „suprafețele sunt orientative, ele putând fi modificate la predarea amplasamentului către concesionar”, de unde se poate deduce că suprafața de 51 ha (făcând referire la suprafața părților comune ale blocurilor, tip condominii, subsoluri uscate și umede) era inclusă în suprafața totală de 173,9 ha. Referitor la acest aspect, SC ■ SRL susține că nu a afirmat că va efectua serviciul de dezinsecție pe o suprafață mai mică, ci a calculat valoarea serviciului de dezinsecție pentru suprafața pentru care autoritatea contractantă avea obligație de plată, potrivit legii.

La pct. „Concluzii” din rezultatul procedurii, subpct. 1, comisia apreciază că oferta este neconformă, în baza art. 36, al. (2), lit. a) din HG 925/2006, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, unde s-a solicitat executarea serviciilor și pe suprafețele de 21 ha la deratizare și 51 ha la dezinsecție, invocându-se în argumentarea neconformității: care sunt categoriile de utilizatori, dreptul utilizatorilor de a beneficia de servicii, anexele obligatorii ale contractului de concesiune precum faptul că „la încheierea contractelor de prestări servicii se vor menționa prețurile și tarifele în vigoare la data încheierii contractelor”. În argumentarea neconformității la subpct. 2, autoritatea contractantă apreciază că: „invocarea prevederilor art. 46 coroborat cu art. 4 din Legea 230/2007, ca motiv al neincluzerii suprafețelor de 21 ha și 51 ha, aferente locației - părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri - prevăzute la art. 21 al. 4, pct. 11 din caietul de sarcini nu intră în atribuțiile ofertantului SC ■ SRL, cu atât mai mult cu cât ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la suprafețele menționate mai sus”, fără a menționa unde anume nu au fost incluse serviciile, nefăcând referire la o ofertă anume.

Contestatoarea consideră aceste argumente invocate de către autoritatea contractantă ca fiind fără temeii.

Afirmația ■ precum că: „prin acest contract de concesiune autoritatea contractantă a avut în vedere că serviciul de deratizare și dezinsecție pentru locația - părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri - să se plătească de la bugetul local”, este considerat de către contestatoarea ca fiind nemotivat, aceasta neprecizând în ce bază face aceste plăți, menționând că, de asemenea, autoritatea contractantă nu poate susține că, la data inițierii procedurii, instituise taxa de habitat pentru achitarea serviciilor de deratizare și dezinsecție pentru acest segment de utilizatori, înainte de a cunoaște tariful ofertat pentru blocuri tip

condominii, inclusiv subsoluri uscate, umede sau inundate, deoarece această taxă se calculează în funcție de tariful ofertat și, în eventualitatea în care s-ar fi raportat la această taxă, urmând a fi instituită ulterior desemnării ofertei câștigătoare, această instituție nu era decât un intermediar care colecta această taxă de la populație, în vederea plății serviciilor către operatorul economic desemnat concesionar.

La supct. 3, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se contrazice în aceeași frază, în sensul că mai întâi afirmă că SC ■ SRL nu avea dreptul să diminueze suprafețele, fără a face nici de această dată distincție între execuție și valoarea contractuală, ca ulterior să afirme că această societate avea această posibilitate dacă ar fi solicitat clarificări.

Referitor la supct. 4, unde autoritatea contractantă apreciază că în baza art. 48 al. 2 din Legea 230/2007, asociațiile de proprietari pot încheia contracte numai pentru suplimentarea serviciilor deja executate, contestatoarea evocă dispozițiile art. 17 din contractul de concesiune, unde se prevede că concesionarul se obligă să presteze serviciile la tarifele unitare din oferta comercială prezentată și acceptată de concedent, astfel, serviciile vor fi executate pe suprafețele aferente părților comune ale blocurilor tip condominii și ale subsolurilor la tarifele din oferta financiară.

La întrebarea 3, răspunsul formulat de SC ■ SRL a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea este surprinsă de faptul că reprezentanții autorității contractante se încapățânează să ignore atât considerentele a trei decizii irevocabile emise de Curtea de Apel ■ cât și considerentele a trei expertize tehnice, considerând că se impune anularea procedurii de atribuire, încercând, astfel, să reia o procedură legală în speranța ca și alte societăți „interesate” să poată participa la această procedură.

Astfel, SC ■ SRL solicită constatarea faptului că, sub aspectele invocate de autoritatea contractantă în actuala etapă evaluatoare, oferta sa nu poate fi considerată ca fiind neconformă, nefiind îndeplinite condițiile pentru anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 al. (1), lit. a) din OUG 34/2006.

În probațiune, raportat la prevederile 275 al. 4 din OUG 34/2006, contestatoarea solicită numirea unui expert tehnic independent pentru întocmirea unei expertize având ca obiect: determinarea conformității ofertei SC ■ SRL raportat la prevederile documentației de atribuire coroborat cu oferta tehnică și valorile unitare ofertate, care au stat la baza prețului contractual.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă apreciază că solicitările sunt neîntemeiate, solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

În fapt, la 06.02.2012, comisia de evaluare, din cadrul autorității contractante, a procedat la evaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL, constatând că oferta tehnică prezentată nu respectă în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, și anume:

- a prezentat ofertă financiară pentru activitatea de deratizare, aferentă unei suprafețe de 90 ha în loc de 111 ha, cum era solicitat prin caietul de sarcini, cu 21 ha mai puțin;

- a prezentat ofertă financiară pentru activitatea de dezinsecție aferentă unei suprafețe de 127,44 ha în loc de 178,44 ha, cum era solicitat prin documentația de atribuire (caiet de sarcini - 173,90 ha, suprafață care, ulterior, a fost suplimentată cu 4,54 ha, urmarea răspunsului la solicitarea de clarificări, adresa nr. ■ din ■.06.2009, publicată în SEAP), cu 51 ha mai puțin.

Anterior ședinței de evaluare, conform prevederilor art. 76 al. (2) din HG 925/2006, comisia de evaluare a procedat la analiza documentației de atribuire, precum și a rapoartelor de expertiză elaborate de experții externi cooptați, în baza dispozițiilor art. 73 din actul normativ evocat, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea considerentului Curții de Apel ■ care a emis Decizia civilă nr. ■ din 03.10.2011, în dosarul ■/2011, și, în baza art. 78 din același act normativ, comisia i-a solicitat clarificări cu privire la suprafețele care nu au fost incluse în ofertă la cele două activități.

În urma analizării răspunsului acestui ofertant, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, nefiind respectate în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât, suprafețele respective, care nu au fost incluse nici în oferta tehnică și nici în oferta financiară, au fost precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și în Studiul de oportunitate, aprobate prin Hotărârile Consiliului local nr. ■ din 26 februarie 2009, respectiv nr. ■ din 29 ianuarie 2009.

Pentru acest motiv, comisia de evaluare a considerat oferta tehnică depusă de SC ■ SRL neconformă, în baza prevederilor art. 79 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 36, al. 2, lit. a din același act normativ, pentru neîndeplinirea cerințele caietului de sarcini, fiind respinsă, în baza art. 81 din actul normativ evocat.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neconcludentă justificarea ofertantului contestator cu privire la excluderea din ofertă a acestor suprafețe, pe motiv că s-au respectat prevederile

art. 46 coroborat cu art. 48 al. 2 din Legea 230/2007, și că: „în cazul în care oferta depusă ar fi fost desemnată câștigătoare ar fi urmat să execute servicii de deratizare și dezinsecție și pe cele două suprafețe de 21 ha și 51 ha”, deoarece, la stabilirea valorii estimate, au fost luate în calcul și costurile aferente pentru prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție pe suprafețele respective. Pe de altă parte, asociațiile de proprietari aveau dreptul de a încheia contracte cu operatorul desemnat câștigător al serviciului de concesiune, în cazul în care ar fi dorit suplimentarea serviciilor de dezinsecție/deratizare oferite de autoritatea contractantă prin acest contract, în mod separat, fără legătură cu contractul de concesiune în cauză.

■ susține că a procedat corect considerând oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind neconformă, deoarece:

1. Documentația de atribuire (caiet de sarcini, Regulament de organizare și funcționare a serviciului public de deratizare, dezinsecție, dezinfecție al ■, Contract de concesiune, răspuns la solicitările de clarificări) a fost publicată în SEAP, prin urmare, potențialii ofertanți interesați de depunerea unei oferte trebuiau să elaboreze ofertă în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006. cu modificările și completările ulterioare;

2. Contestatoarea SC ■ SRL, a avut posibilitatea să ceară clarificări cu privire la introducerea în ofertă a suprafețelor de 21h și 51 ha care făceau obiectul prestării serviciilor de deratizare, respectiv, dezinsecție, potrivit prevederilor art. 78 din OUG 34/2006. cu modificările și completările ulterioare;

3. Din rapoartele de expertiză contabilă și expertiză contabilă extrajudiciară întocmite de experții cooptați reiese că oferta depusă de SC ■ SRL, nu a respectat prevederile documentației de atribuire, faptul că suprafața ofertată este diminuată cu 21 ha, respectiv cu 51 ha, consemnându-se și în aceste rapoarte;

4. Ofertanții SC ■ SRL și SC ■ SRL au respectat prevederile documentației de atribuire, elaborând oferte pentru întreaga suprafața precizată la art. 21 din caietul de sarcini, și anume 111 ha pentru serviciul de deratizare și 173 ha pentru serviciul de dezinsecție (mai puțin suprafața de 4,54 ha suplimentată urmare a clarificării nr. ■ din ■.06.2009, publicată în SEAP);

În susținere, autoritatea contractantă, evocă următoarele documente din dosarul achiziției, și anume:

- formularele de ofertă ale operatorilor economici SC ■ SRL și SC ■ SRL;

- adresa nr. ■ din 10.07.2009, transmisă de SC ■ SRL ca răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare cu nr. ■ din 08.07.2009 și nr. ■/09.07.2009;

- adresa nr. ■ din 10.07.2009, la care ne anexează „Detaliere valoare contractuală pentru concesionarea serviciului D.D.D în ■”, emisă ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, cu nr. ■ din ■.07.2009, din care reiese că suprafața ofertată pentru serviciul de deratizare este de 90 ha în loc de 111 ha, respectiv 127,44 ha pentru serviciul de dezinsecție, în loc de 178, 44 ha.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.03.2012, este adresa autorității contractante nr. ■/26.03.2012, prin care aceasta a transmis punctul de vedere, în original, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect «Delegarea prin concesiune a „Serviciul Public de deratizare, dezinsecție și dezinsecție” pe raza ■», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesionare nr. ■/■.05.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de concesiune ce urmează a fi atribuit este de ■ lei fără TVA.

Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii:

1. tariful ofertei – 80 puncte,
2. redevența ofertată – 15 puncte,
3. programe de implementare a măsurilor de protecție a mediului – 5 puncte.

Algoritmul de calcul al punctajelor este următorul:

„Pentru tariful ofertei, punctajul se acordă astfel :

a). Pentru cel mai scăzut dintre tarifele ofertelor se acordă punctajul maxim alocat.

b). Pentru alte tarife decât cele prevăzute la lit. a), punctajul se acordă astfel:

$P1i = \text{tarif minim} / \text{tarif } i \times \text{punctaj maxim alocat.}$

1. Pentru redevența ofertată, punctajul se acordă astfel :

a) Pentru valoarea cea mai mare a redevenței se va acorda punctajul maxim.

b) Pentru valori mai mici, decât cea prevăzută la lit.a), dar peste minimul impus de autoritatea concedentă, punctajul se acordă astfel:

$P2i = \text{valoarea } i / \text{valoare maximă} \times \text{punctajul maxim alocat.}$

2. Pentru programe de implementare a măsurilor de protecție a mediului, punctajul se acordă astfel:

Fiecare membru al comisiei de evaluare va acorda un punctaj cuprins în intervalul 1-10 pentru fiecare dintre programele de măsuri prevăzute pentru două componente: (nr. de activități propuse, valoarea activităților).

Punctajul final la acest factor de evaluare este reprezentat de media aritmetică a punctajelor obținute pentru fiecare dintre cele două componente:

$$P3j = \frac{\sum_{i=1}^n P3.1}{2}.$$

Valoarea punctajului se calculează cu două zecimale, prin rotunjire (dacă a treia zecimală este cuprinsă în intervalul 1-4, rotunjirea se face prin lipsă)."

Deschiderea ofertelor a avut loc în 29.06.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/29.06.2009.

La procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 3 (trei) operatori economici, cu următoarele propuneri financiare:

- SC Z SRL - ■ lei fără TVA/operațiune/5 ani,
- SC ■ SRL - ■ lei fără TVA/5 ani,
- SC ■ SRL - ■ lei fără TVA/5 ani.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, privitor la aceeași procedură de atribuire, pe rolul CNSC s-a aflat în soluționare dosarul nr. ■/2010, iar prin Decizia nr. ■ din ■.11.2010, Consiliul a admis contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei Consiliului și a Deciziei civile nr. ■/11.03.2010 pronunțată de Curtea de Apel ■.

Urmare a punerii în aplicare a deciziilor Consiliului și Curții de Apel ■, autoritatea contractantă, potrivit procesului verbal nr. ■/29.11.2010 s-a întrunit în vederea evaluării ofertelor depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL

Având în vedere faptul că SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/18.06.2010, a cerut restituirea scrisorii de garanție bancară și

răspunsul formulat la adresa nr. ■/16.03.2010, respectiv faptul că „oferta prezentată de acesta în 29.06.2009 pentru procedura sus menționată rămâne valabilă până la 18.06.2010, atât ca preț unitar, valoare totală cât și ca procent de redevență, așa cum a fost prezentată inițial”, comisia de evaluare nu a mai procedat la evaluarea ofertei depuse de acesta în 29.06.2010, deoarece nu mai îndeplinea calitatea de ofertant la procedura în cauză.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL prin parcurgerea etapelor prevăzute la art. 72 al. 2 lit. f și h din HG 925/2006, respingând-o ca neconformă și anulând procedura de atribuire, act atacat prin contestație de către această societate.

Prin Decizia nr. ■/■.12.2010, Consiliul a respins contestația, menținând măsura anulării procedurii de atribuire.

Împotriva acestei decizii, a formulat plângere SC ■ SRL, plângere ce a fost admisă prin decizia civilă nr. ■/05.04.2011, emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul nr. ■/2011, prin care această instanță a desființat decizia atacată, a anulat decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei petentei.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 17.06.2011, aflată în soluționare pe rolul Completului nr. ■, depusă de SC ■ SRL împotriva hotărârii de respingere a ofertei sale comunicată prin adresa nr. ■ din 09.06.2011 emisă de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea hotărârii autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ■ din 09.06.2011;

- anularea hotărârii autorității contractante de a anula procedura de atribuire organizată prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de servicii mai sus amintit, comunicată prin adresa nr. ■ din 09.06.2011;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei societății contestatoare și emiterea unui nou rezultat al procedurii, având în vedere considerentele Deciziei nr. ■ din 05.04.2011, emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul ■/2011, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii deciziei ■ emisă de C.A.■, Deciziei nr. ■/11.03.2010 emisă de Curtea de Apel ■ în dosar nr. ■/2009, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii Deciziei ■/11.03.2010, Deciziei nr. ■/■.11.2010 și ale prevederilor pct. II.2), subpct. II.2.1) din anunțul nr. ■/■.05.2009, publicat în SEAP de autoritatea contractantă.

Consiliul a soluționat contestația mai sus precizată prin Decizia nr. ■/■.07.2011, prin care a dispus următoarele: *„În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.”

Împotriva Deciziei Consiliului nr. ■/■.07.2011, SC ■ SRL a depus plângerea nr. ■/21.07.2011, soluționată de Curtea de Apel ■, care a emis Decizia Civilă nr. ■/03.10.2011, în dosarul nr. ■/2011, dispunând următoarele: *„Admite plângerea formulată de SC ■ SRL. Desființează Decizia CNSC nr. ■/■.07.2011. Admite contestația. Anulează decizia autorității contractante de anulare a procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei petentei.”*

Autoritatea contractantă, ținând cont de decizia mai sus menționată, pronunțată de Curtea de Apel ■, a reluat procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL și ca urmare, a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.03.2012, prin care a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă, celelate două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire fiind de asemenea respinse.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/07.03.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat societății contestatoare faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 coroborat cu art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, întrucât nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

«În urma analizării răspunsului la întrebarea nr. 1, privind serviciul de deratizare, comisia de evaluare consideră justificarea dată de dvs. ca fiind neconcludentă, nefiind respectate în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv suprafețele precizate.

Autoritatea contractantă a precizat distinct locațiile și suprafețele aferente flectării locații, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, după cum urmează:

a) În caietul de sarcini nr. ■/30.04.2009 la art. 21 se precizează: „Se vor aplica tratamente de deratizare, dezinfecție, dezinfecție pe următoarele suprafețe;

- al. 1 - Deratizarea se efectuează în:

pct. 1.2 - Părți comune ale clădirilor tip condominii și pct. 1.6 - Subsoluri uscate, umede sau inundate;

- al. 4 pct. 11 coloana 4 - Părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri: „Deratizare - suprafața (ha) este 21,0 ha”;

Tot aici se menționează că „suprafețele sunt orientative, ele putând fi modificate la predarea amplasamentului către concesionar”. Ceea ce înseamnă că această suprafață era inclusă în suprafața totală de 111 ha, iar ofertantul trebuia să-și întocmească oferta tehnică pentru această suprafață stabilind totodată și valoarea serviciului de deratizare”.

b) În Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de deratizare, dezinfecție, dezinfecție al ■ nr. ■/30.04.2009, Capitolul IV - Serviciul de deratizare, dezinfecție și dezinfecție și condițiile de funcționare, se precizează:

- Secțiunea 1 - Deratizarea, dezinfecția și dezinfecția, la art. 28, pct. b și pct. g sunt redată distinct locațiile la care se va efectua deratizarea „părți comune ale clădirilor tip condominii”, respectiv „subsoluri uscate, umede sau inundate”.

c) În Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de deratizare, dezinfecție și dezinfecție a ■ prin concesiune, se precizează:

- art. 1. „Obiectul contractului de concesiune este exploatarea serviciului public de deratizare, dezinfecție și dezinfecție, în conformitate cu obiectivele beneficiarului pe suprafața menționată în caietul de sarcini”;

- art. 2. - (1) - „Activitățile de deratizare, dezinfecție și dezinfecție din ■, care fac obiectul concesiunii sunt;

Deratizarea se efectuează în:

- clădiri ale instituțiilor publice;
- părți comune ale clădirilor tip condominii;
- canale în care sunt amplasate rețele de alimentare cu apă, canalizare termoficare;
- parcuri, cimitire, maluri de râu, zone verzi, scuaruri;
- piețe, târguri, oboare;
- subsoluri uscate, umede sau inundate;
- platforme gospodărești de precolectare gunoi menajer;
- canal deschis ape meteorice;
- pe proprietățile private ale populației și agenților economici

d) În formularul F 12 din secțiunea formulare sunt prezentate distinct, locațiile pentru care se vor presta serviciile de deratizare;

e) În Studiul de oportunitate, se precizează următoarele:

Capitolul I - DISPOZIȚII GENERALE la art. 1 - (1) „Prezentul studiu de oportunitate a fost stabilit pe baza legislației în vigoare și precizează condițiile minime în care trebuie să se desfășoare licitația pentru delegarea de gestiune prin serviciul public de deratizare, dezinsecție și dezinfecție din ■

Capitolul II - OBIECTUL CONCESIUNII la art. 5, se precizează: „Serviciul public care constituie obiectul prezentei proceduri cuprinde activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție ce urmează a fi executate în locațiile:

Deratizarea se efectuează în:

- a) clădiri ale instituțiilor publice;
- b) părți comune ale clădirilor tip condominii;
- c) canale în care sunt amplasate rețele de alimentare cu apă, canalizare termoficare;
- d) parcuri, cimitire, maluri de râu, zone verzi;
- e) piețe, târguri, oboare;
- f) subsoluri uscate, umede sau inundate;
- g) platforme gospodărești de pre colectare gunoi menajer;
- h) canal deschis ape meteorice”;

Capitolul III - Condiții de exploatare a serviciului public de deratizare, dezinsecție și dezinfecție a ■, la art. 25 - Cantități de lucrări, pct. 2, se precizează:

„Deratizare: Părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri = 210.000 mp”

În urma analizării răspunsului la întrebarea nr. 2, privind serviciul de dezinsecție, comisia de evaluare, consideră justificarea dată de dvs. ca fiind neconcludentă, nefiind respectate în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv suprafețele precizate.

Autoritatea contractantă a precizat distinct, locațiile și suprafețele aferente fiecărei locații, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, după cum urmează:

a) În caietul de sarcini nr. ■/30.04.2009, la art. 21, se precizează: „Se vor aplica tratamente de deratizare, dezinsecție, dezinfecție pe următoarele suprafețe:

-al. (2) Dezinsecția se efectuează în: „pct. 2.2 - Părți comune ale clădirilor tip condominii” și pct. 2.6 - „Subsoluri uscate, umede sau inundate”;

-al. (4) pct. 11, coloana 3 - Părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri: „Dezinsecție - suprafața (ha) = 51,0 ha”;

Tot aici se menționează că „suprafețele sunt orientative, ele putând fi modificate la predarea amplasamentului către concesionar”.

Ceea ce înseamnă că suprafața de 51 ha, era inclusă în suprafața totală de 173,9 ha, care a fost suplimentată ulterior (clarificarea autorității contractante nr. ■/25.06.2009) cu 4,54 ha, devenind 178,44 ha.

Prin urmare, ofertantul trebuia să-și întocmească oferta tehnică pentru suprafața totală de 178,44 ha, stabilind totodată și valoarea serviciului de dezinsecție.

b) În Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de deratizare, dezinsecție, dezinfecție al ■ nr. 16001/30.04.2009, au fost precizate următoarele: Capitolul IV - Serviciul de deratizare, dezinsecție și dezinfecție și condițiile de funcționare, Secțiunea 1 - Deratizarea, dezinsecția și dezinfecția, la art. 29, pct. b) și g) sunt redată distinct locațiile unde se va efectua dezinsecția „părți comune ale clădirilor tip condominii, case”, respectiv „subsoluri uscate, umede sau inundate” iar la art. 31 - Periodicitatea execuției, pct. 2, se precizează: „Dezinsecția se execută trimestrial, în spațiile cu altă destinație decât cea de locuință, în subsolurile tehnice și în căminele rețelelor de alimentare cu apă, de canalizare și de alimentare cu energie termică. În cazul tratamentelor împotriva țânțarilor este obligatorie acțiunea atât împotriva larvelor cât și a adulților”.

c) În Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de deratizare, dezinfecție și dezinsecție a ■ prin concesiune, se precizează:

-art. 1. „Obiectul contractului de concesiune este exploatarea serviciului public de deratizare, dezinsecție și dezinfecție, în conformitate cu obiectivele beneficiarului pe suprafața menționată în caietul de sarcini”;

-art. 2. - (1) - „ Activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție din ■, care fac obiectul concesiunii sunt:

Dezinsecția se efectuează în:

- clădiri ale instituțiilor publice;
- părți comune ale clădirilor tip condominii, case;
- canale în care sunt amplasate rețele de alimentare cu apă, canalizare, termoficare;
- parcuri, spații verzi, scuaruri, cimitire, maluri de râu;
- piețe, târguri, oboare;
- subsoluri uscate, umede sau inundate;
- pe proprietățile private ale populației și agenților economici”;

d) În formularul F12 din secțiunea formulare sunt prezentate distinct, locațiile pentru care se vor presta serviciile de dezinsecție;

e) În Studiul de oportunitate - Capitolul II - OBIECTUL CONCESIUNII, art. 5, se precizează: „Serviciul public care constituie obiectul prezentei proceduri cuprinde activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție ce urmează a fi executate în locațiile:

Dezinsecția se efectuează în:

- a) clădiri ale instituțiilor publice;
- b) părți comune ale clădirilor tip condominii, case;
- c) canale în care sunt amplasate rețele de alimentare cu apă, ape reziduale, termoficare;
- d) parcuri, spații verzi, cimitire, maluri de râu, stadioane;
- e) piețe, târguri, oboare;
- f) subsoluri tehnice uscate, umede iau inundate;
- g) platforme gospodărești de pre colectare gunoi menajer;
- h) canal deschis ape meteorice”.

- Capitolul III - Condiții de exploatare a serviciului public de deratizare, dezinsecție și dezinfecție a ■, la art. 25 - Cantități de lucrări, pct. 1, se precizează:

„Dezinsecție: Părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri = 510.000 mp”

CONCLUZII:

Având în vedere cele menționate mai sus și ținând seama că, prin Hotărârea Consiliului Local nr. ■ din 26.02.2009, au fost aprobate: Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de deratizare, dezinsecție, dezinfecție al ■ nr. ■/30.04.2009, Caietul de sarcini al serviciului public de deratizare, dezinsecție, dezinfecție al ■ nr. ■/30.04.2009, Fișa de date, Formularul F12 și contractul cadru de concesiune, iar prin Hotărârea Consiliului Local nr. ■ din 29.01.2009, a fost aprobat Studiul de oportunitate, opinia comisiei de evaluare este următoarea:

1. Oferta prezentată de SC ■ SRL este neconformă, în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului sarcini, pentru motivele expuse mai jos:

a) Prin caietul de sarcini nr. 16003/30.04.2009, art. 21 al. (4) - Suprafețele aferente domeniului public și privat al ■, pct. 11 - „Părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri”, coloana 3 și coloana 4, se solicită operatorilor economici interesați să depună oferte, să presteze serviciul de deratizare pe suprafața de 21 ha și serviciul de dezinsecție pe suprafața de 51 ha.

b) În Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de deratizare, dezinfecție, dezinsecție al nr. 1/30.04.2009, a fost precizat:

Capitolul III - Organizarea și funcționarea serviciilor de utilități publice

- Secțiunea 1 - Gestiunea serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, la art. 15, se menționează: „Alegerea formei de gestiune a serviciilor de DDD se face prin hotărâre a Consiliului Local în condițiile prevăzute de Legea 51/2006 și Legea 101/2006”.

- Secțiunea 3 - Utilizatorii serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, la art. 24, se menționează:

„Principalele categorii de utilizatori sunt:

- proprietari de gospodării individuale sau reprezentanți ai acestora;

- asociațiile de proprietari/locatari, prin reprezentanții acestora;

- operatori economici;

- instituții publice”

Capitolul V - Accesul la serviciile de deratizare, dezinfecție și dezinsecție

- art. 40. „Utilizatorii persoane fizice și juridice de pe teritoriul 1 au garantat dreptul de a beneficia pe baza de contract de aceste servicii”.

- art. 41. „Pentru utilizatori, persoane fizice sau juridice care nu au încheiat contracte pentru prestarea serviciului de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, consiliul local, prin serviciul de specialitate, va lua măsura obligării acestora la încheierea de contracte de deratizare, dezinfecție și dezinsecție cu operatorul de servicii care prestează serviciul în zona de domiciliu/reședința acestora”.

- art. 42. „Serviciile de deratizare, dezinfecție și dezinsecție se organizează pentru satisfacerea nevoilor populației, ale instituțiilor publice și ale agenților economici”.

Capitolul VI - Drepturile și obligațiile operatorilor, utilizatorilor și administrației publice locale, se precizează:

- art. 52 - Utilizatorii au următoarele drepturi: pct. a) „să utilizeze liber și nediscriminatoriu serviciul de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, în condițiile contractului/contractului-cadru de prestare” și pct. c) „să sesizeze autorităților administrației publice locale și celei competente orice deficiente constatate în sfera serviciului de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, și să facă propuneri vizând înlăturarea acestora, îmbunătățirea activității și creșterea calității serviciului” - art. 53 - Utilizatorii au următoarele

obligații: pct. a) „să respecte prevederile prezentului regulament și clauzele contractului de prestare a serviciului de deratizare, dezinsecție și dezinsecție”.

c) Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de deratizare, dezinsecție și dezinsecție a ■ prin concesiune, se precizează:

-art. 3. - „Contractul de concesiune are ca anexe obligatorii următoarele:

- Caietul de sarcini
- Regulamentul de organizare și funcționare
- Oferta comercială și propunerea tehnică prezentată și acceptată de concedent”.

- art. 4. al. 3 - „La încheierea contractelor de prestări servicii se vor menționa, prețurile și tarifele în vigoare la data încheierii contractelor”.

2. Autoritatea contractantă a decis prin documentația tehnică și documentația de atribuire, ambele aprobate prin Hotărârea Consiliului Local nr. ■ din 26 februarie 2009 și Hotărârea Consiliului Local nr. ■ din 29 ianuarie 2009, care sunt suprafețele pe care se vor aplica serviciile de deratizare și dezinsecție.

Prin urmare, invocarea prevederilor art. 46 coroborat cu art. 48 din Legea 230/2007, ca motiv al neincluserii suprafețelor de 21 ha, respectiv 51 ha, aferente locației „Părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri” prevăzute la art. 21, al. 4, pct. 11 din caietul de sarcini, nu intră în atribuțiile ofertantului SC ■ SRL, cu atât mai mult cu cât ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la suprafețele menționate mai sus.

Astfel, motivația ofertantului de a diminua cu 21 ha, respectiv, 51 ha, suprafețele stabilite de autoritatea contractantă pentru locațiile „Părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri”, care ar fi făcut obiectul prestării serviciilor de deratizare și dezinsecție, în baza art. 46 coroborat cu art. 48 din Legea 230/2007 privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, încalcă prevederile art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin care „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin acest contract de concesiune, autoritatea contractantă a avut în vedere că, serviciul de deratizare și dezinsecție pentru locația „Părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri”, să se plătească din bugetul local.

3. Ofertantul SC ■ SRL, nu avea dreptul să diminueze suprafețele solicitate de autoritatea contractantă pentru prestarea

serviciilor de deratizare și dezinsecție, decât dacă se solicitau clarificări în legătură cu suprafețele de 21 ha, respectiv 51 ha și precizate caietul de sarcini la art. 21, al. 4, pct. 11 - „Părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri”, în situația de față, ofertantul excluzând suprafețele respective din proprie inițiativă.

4. În baza prevederilor art. 48 al. 2 din Legea 230/2007, asociațiile de proprietari au dreptul de a încheia contracte cu operatorul desemnat câștigător al serviciului de concesiune, în cazul în care ar dori suplimentarea serviciilor de dezinsecție/deratizare oferite de autoritatea contractantă prin acest contract, în mod separat, fără legătura cu contractul de concesiune în cauză.

În ceea ce privește serviciul de dezinsecție, comisia de evaluare consideră concludent răspunsul prezentat.

În unanimitate de voturi, comisia de evaluare consideră răspunsurile ofertantului privind neinclusiunea suprafețelor de 21 ha, respectiv, 51 ha pe care se vor presta serviciile de deratizare și dezinsecție, neconcludente și declară oferta prezentată de SC ■ SRL, neconformă, în baza prevederilor art. 79 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 36, al. 2, lit. a din același act normativ, neîndeplinind în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În baza prevederilor art. 81 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta tehnică depusă de SC ■ SRL, este respinsă.

Cu respectarea considerentelor din Decizia civilă nr. ■/03.10 2011, pronunțată de Curtea de Apel ■ în dosar nr. ■/2011, comisia de evaluare a elaborat în 05.03.2012, Raportul procedurii nr. ■/07.03.2012 și a hotărât ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Vă așteptăm la sediul autorității constante pentru restituirea garanției de participare, în termen de 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului de depunere a contestației, respectiv, de la 17.03.2012, conform art. 88 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Eventualele contestații se pot depune până la 17.03.2012, conform prevederilor art. 256 ind. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura se va reiniția la o dată ulterioară, conform prevederilor legale în vigoare».

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită următoarele:

- anularea hotărârii de respinge ca neconformă a ofertei SC ■ SRL, comunicata prin adresa nr. ■ din 07.03.2012;

- anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■ din 07.03.2012, și anularea raportul procedurii nr. ■ din 07.03.2012;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ■ SRL și emiterea unui nou rezultat al procedurii, având în vedere considerentele Deciziei nr. ■ din 05.04.2011 emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul ■/2011, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii Deciziei ■ din 05.04.2011, emisă de Curtea de Apel ■, deciziei nr. ■ din 11.03.2010, emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul nr. ■/2009, expertizei extrajudiciare întocmită de expert ■, care a stat la baza emiterii Deciziei ■ din 11.03.2010, deciziei nr. ■/4162 din 19.11.2010, deciziei nr. 2035 din 03.10.2011, emisă de Curtea de Apel ■ în dosarul ■/2011 și ale prevederilor pct. II.2), subpct.II.2.1) din anunțul nr. ■ publicat în SEAP în ■.05.2009.

Ca urmare a reluării procedurii de atribuire conform Deciziei nr. ■/03.10.2011 pronunțată de Curtea de Apel ■, în vederea reevaluării ofertei depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. ■/09.02.2012, în baza art. 78 din HG 925/2006, cu privire la oferta depusă, după cum urmează:

- referitor la activitatea de deratizare, să justifice de ce a ofertat pentru o suprafață de 900.000 mp (90 ha), dacă prin caietul de sarcini se solicită ca oferta să se facă pentru o suprafață de 111 ha;

- cu privire la activitatea de dezinsecție, să justifice de ce a ofertat pentru o suprafață de 1.274.361 mp (127,44 ha), dacă suprafața totală solicitată era 1.784.361 mp (178,44 ha) rezultată în urma majorării cu 4,54 ha (clarificarea nr. ■/■.06.2009) a suprafeței inițiale de 173,90 ha prevăzută în caietul de sarcini;

- referitor la activitatea de dezinsecție, autoritatea contractantă solicită să justifice alegerea în mod arbitrar a suprafeței de 262.000 mp (26,2 ha, ținând cont de faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la suprafețele pe care ar urma să se aplice tratament de dezinsecție și având în vedere faptul că prin caietul de sarcini nu au fost puse la dispoziție suprafețe privind dezinsecția.

Societatea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin adresa nr. ■/13.02.2012, prin care a precizat următoarele:

„Subscrisa, SC ■ SRL, ofertantă la procedura de atribuire a contractului de concesiunea menționat în referința, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/09.02.2012, înregistrată de noi sub nr. ■/09.02.2012 formulăm, în termen, următoarele clarificări:

Justificare la solicitarea de clarificări de la pct. 1.

Cerința:

1. activitatea de deratizare - să justificați de ce ați ofertat pentru o suprafață de 900.000 mp (90 ha), dacă prin caietul de sarcini se solicita suprafața de 111 ha;

Justificare:

Diferența de suprafață de 21 ha dintre suprafața de 111 ha, aferentă executării serviciilor de deratizare, precizată de dvs. la art. 21 al. (4) și suprafața de 90 ha (900.000 mp), raportat la care am întocmit oferta financiară pentru acest serviciu, reprezintă suprafața aferentă părților comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri - tip condominii (111 ha - 21 ha = 90 ha, 90 ha x 10.000 mp=900.000 mp.

Suprafața de 21 ha, având destinația de părți comune subsoluri - tip condominii, a fost expres precizată de dvs. la art. 21 pct. 4, coloana 4, rândul 11 din tabel (fila 22) din caietul de sarcini.

Justificare la solicitarea de clarificări de la pct.2.

Cerința:

2. activitatea de dezinsecție - să justificați de ce ați ofertat pentru o suprafață de 1.274.361 mp (127,44 ha), dacă suprafața totală solicitată era de 1.784.361,00 mp (178,44 ha), rezultată în urma majorării cu 4,54 ha (clarificarea nr. ■/■.06.2009), a suprafeței inițiale de 173,90 ha prevăzută în caietul de sarcini;

Diferența de suprafață de 51 ha dintre suprafața de 178,44 ha, aferentă executării serviciilor de dezinsecție, rezultată din însumarea suprafeței precizată de dvs. la art. 21 al. 4, respectiv 173,90 ha cu suprafața de 4,54 ha pe care ați menționat-o în solicitarea de clarificări nr. ■/■.06.2009 și suprafața ofertată de 127,44 ha, raportat la care am întocmit oferta financiară pentru acest serviciu, reprezintă suprafața aferentă părților comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri - tip condominii.

(173,90ha + 4,54ha) - 51ha = 127,44, reprezentând suprafața pentru care s-a ofertat.

Suprafața de 51 ha, având destinația de părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri - tip condominii a fost expres precizată de dvs. la art. 21 pct. 4, coloana 3 rândul 11 din tabel (fila 22) din caietul de sarcini.

Motivul excluderii suprafețelor aferente serviciilor de deratizare și dezinsecție, pentru blocuri de locuințe tip condominii, din suprafețele inițiale, pentru cele 2 servicii au fost următoarele:

În cazul serviciilor de deratizare și dezinsecție, la determinarea diminuarea suprafețelor inițiale de 111 ha și 178,44 ha, cu suprafețele de 21 ha și respectiv a 51 ha, aferentă părților comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri - tip condominii am ținut cont de următoarele prevederi:

1. cheltuielile aferente serviciilor publice, în cazul incintelor cu destinație tip părți comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri - tip condominii, care sunt proprietate privată, nu cad în sarcina autorității contractante, acestea, potrivit art. 46, coroborat cu art. 48 din Legea 230/2007, privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, fiind suportate de proprietarii condominiului proporțional cu cota-parte indiviză din proprietatea comună, deținută de fiecare proprietar.

2. art. 14 și art. 24 (a doua liniuță) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de dezinsecție, dezinfecție și deratizare al nr. ■/30.04.2009 precizează, în primul articol invocat, că relațiile dintre operatorii serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și utilizatori se desfășoară pe baze contractuale iar în cel de-al doilea articol, nominalizează asociațiile de proprietari/locatari ca fiind o categorie distinctă de utilizatori.

3. În cuprinsul documentației de atribuire, suprafețele pentru condominii fiind menționate distinct și nu incluse în total suprafață, neexistând nici o precizare expresă că și aceste suprafețe se decontează de dvs., era firesc să ne raportăm la suprafețe diminuate, având în vedere dispozițiile imperative ale Legii 230/2007, privind suportarea cheltuielilor aferente acestor servicii publice.

Din coroborarea prevederilor existente în actul normativ și regulamentul dvs. rezultă că regimul decontării acestor servicii incumbă acestui segment de utilizatori (proprietarii blocurilor, prin asociațiile acestora) și nu ■, fapt pentru care corect s-a procedat la diminuarea suprafețelor precizate cu suprafețele aferente părților comune ale blocurilor de locuit, inclusiv subsoluri.

Menționăm că subscrisa am prezentat ofertă pentru toate locațiile și suprafețele în și pe care urmează a se executa serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, cu precizarea că în determinarea valorii anuale și a valorii, pe o durată de 5 ani a contractului, am ținut cont numai de prestațiile finanțate din bugetul local, pentru părțile comune ale blocurilor de locuit - tip condominii cheltuielile fiind suportate de asociațiile de proprietari.

Justificare la solicitarea de clarificări de la pct.3.

Cerința:

3. activitatea de dezinfectie - să justificați alegerea în mod arbitrar a suprafeței de 262.000 mp (26,2 ha), ținând cont de faptul ca nu ați solicitat clarificări cu privire la suprafețele pe care ar urma să se aplice tratament de dezinfectie si, având în vedere că prin caietul de sarcini, nu au fost puse la dispoziție suprafețe privind dezinfectia.

Suprafața sus menționată nu a fost aleasă arbitrar, aceasta fiind determinată raportat la locațiile și perimetrele (obiective) expres menționate la art. 21 al. 3 din caietul de sarcini, pentru care Primăria decontează serviciile de dezinfectie, respectiv unități de învățământ și rampe și ghene de gunoi.

Suprafețele locațiilor și perimetrelor de mai sus sunt expres precizate la art. 21 al. 4 tabel (la nr. crt. 2, 3 și 4).

<i>Nr. crt. din tabel art. 21 al 4 din caiet sarcini</i>	<i>DENUMIRE OBIECTIV PENTRU CARE EXISTĂ OBLIGAȚIA DECONTĂRII SERVICIILOR DE CĂTRE ■</i>	<i>SUPRAFAȚA OBIECTIV (în hectare)</i>
<i>2</i>	<i>Școli generale și licee</i>	<i>23,3</i>
<i>3</i>	<i>Grădinițe</i>	<i>2,5</i>
<i>4</i>	<i>Rampe și ghene de gunoi</i>	<i>0,4</i>
<i>Total</i>		<i>26,2 ha respectiv 262.000 mp</i>

Suprafața de 262.000 mp, luată în calculul ofertei financiare a fost determinată prin însumarea suprafețelor aferente unităților de învățământ cu aceea a rampelor și ghenelor de gunoi.

(23,3ha+2,5ha) +4ha = 26,2ha; 26,2 ha x 10.000 = 262.000 mp.

Pentru calcularea tarifelor și fundamentarea ofertei economice trebuia să ne raportăm la suprafața și numărul de obiective, după cum aceste servicii erau decontate de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 25 al. 1 din OUG 34/2006, privind achizițiile publice, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică în baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractelor, respectiv fără taxa pe valoare adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la

momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”

Având în vedere prevederile invocate la al. precedent, la calculul valorii totale estimate a contractului publicată de dvs. în anunțul de atribuire, în mod obligatoriu ați cuprins și valoarea estimată a serviciilor de dezinsecție.

Ținând cont de: obiectul contractului de delegare, respectiv servicii de deratizare, dezinsecție și dezinfecție și prevederile art. 25 al. 1 din OUG 34/2006, prin analogie, valoarea totală a contractului, ofertată, trebuia să cuprindă toate cheltuielile aferente executării celor 3 servicii, dezinsecție, dezinfecție și deratizare și nu doar prin însumarea cheltuielilor aferente numai a 2 servicii, respectiv serviciile de dezinsecție și deratizare.

Potrivit art. 37 din caietul de sarcini „suprafețele și obiectivele pe care se vor aplica tratamente de deratizare, dezinsecție și dezinfecție sunt cele prevăzute la art. 21 al. 4, cu mențiunea că operațiunea de dezinfecție se va efectua în situația apariției unor focare pe teritoriul administrativ al ■, la solicitarea expresă a concedentului”.

În concluzie, serviciile de dezinfecție urmau a se executa, în locațiile și perimetrele menționate la art. 21 al. 3 din caietul de sarcini (cs), pentru care firesc, ■ avea obligația de plată, raportat la suprafețele, locațiile și perimetrele prevăzute la art. 21 al. 4 (cs), la care art. 37 (cs) face trimitere pentru toate cele 3 servicii.

Ținând cont de durata mare a contractului, respectiv 5 ani și neputând anticipa: numărul concret de locații sau perimetre în care urma să executăm serviciile de dezinfecție, suprafața acestora sau frecvența apariției focarelor, era evident că în calculul tarifului să ne raportăm la o suprafață maximă, pentru care ■ ar achita plata execuțiilor, iar cuantumul valoric al serviciilor să fie cuprins în valoarea totală ofertată a contractului.

Valoarea prestațiilor ce se preconizează a se presta urmează a fi decontată și raportat la suprafețele pe care se vor executa efectiv, ca urmare a faptului că, așa cum ați precizat la art. 21 din caietul de sarcini, «suprafețele sunt orientative, ele putând fi modificate la predarea amplasamentului către concesionar».

Întrucât viitorul contract de delegare a gestiunii are ca obiect și servicii de dezinfecție era firesc să fie incluse în valoarea totală a contractului și acestea, chiar dacă ele se execută numai în anumite circumstanțe.

Ofertarea activității de dezinfecție, raportată la o anumită suprafață, nu obligă autoritatea locală la nici o plată sau la plata valorii ofertate, atâta timp cât: ori nu se execută astfel de servicii

ca urmare a faptului că nu există focare declarate sau cantitatea de servicii este sub valoarea estimată de dvs. sau ofertată de participanții la procedură.

Precizările din documentația de atribuire și clarificările ulterioare au fost suficient de explicite și au conținut suficiente elemente pentru determinarea corectă a suprafețelor pe care se preconizează execuția celor 3 tipuri de servicii. Stabilirea suprafețelor s-a făcut potrivit prevederilor legale și precizărilor dvs. din documentația de atribuire, așa încât, în situația în care ați desemna oferta subscrisei ca fiind câștigătoare, să nu existe riscul creării unui prejudiciu în detrimentul dvs., sau efectuarea de cheltuieli suplimentare pentru un serviciu inclus în pachetul de oferta numai ca preț, în cazul dezinfecției, fără a se reflecta însă în valoarea totală a contractului, încălcând astfel un principiu esențial al achizițiilor publice și anume „utilizarea eficientă a fondurilor publice”.

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsul transmis de SC ■ SRL la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă și a considerat justificarea ofertantului la întrebările nr. 1 și nr. 2 ca fiind neconcludentă, deoarece nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv suprafețele precizate, cu privire la serviciile de deratizare și dezinfecție.

Potrivit art. 38 din caietul de sarcini, „deratizarea se va efectua în două etape, fiecare etapă reprezintă o acțiune”, iar conform art. 39 din același document, „dezinfecția se va efectua, în funcție de monitorizările periodice, în perioada mai – septembrie, în cel puțin două etape, fiecare etapă reprezentând o acțiune prin care se acoperă suprafețele supuse tratamentului.”

Potrivit cap. VI.5) Modul de prezentare a propunerii financiare „se va completa formularul de ofertă nr. 11 și formularul nr. 12 – anexa la formularul de ofertă. Oferta se va prezenta în lei/mp/acțiune pentru fiecare activitate și locație în parte.

Consiliul constată că, potrivit informațiilor precizate în cadrul documentației de atribuire, stabilirea valorii totale a contractului se va face conform „Formularul de oferta – F11 - se va prezenta suma totală a serviciului aferentă duratei de 5 ani a delegării gestiunii serviciului public de dezinfecție, deratizare și deratizare, calculate pe baza tarifelor, conform formularului anexat (s-a anexat formularul F11)”, în funcție de această sumă făcându-se verificarea încadrării în valoarea estimată a contractului, astfel cum este aceasta definită la art. 25 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării

tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini la punctul 21 și în formularul nr. 12 liste diferite ale locațiilor unde urmează a fi executate operațiile de dezinsecție și deratizare, fără a preciza care anume trebuie luate în calcul de către ofertanți la întocmirea propunerilor financiare.

Consiliul stabilește că în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a respins ca neconformă oferta contestatoarei, deoarece aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv suprafețele precizate, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat distinct locațiile și suprafețele aferente fiecărei locații pe care se vor aplica serviciile de deratizare și dezinsecție, în cadrul documentației de atribuire și documentației tehnice puse la dispoziția ofertanților, ambele aprobate prin hotărâri ale consiliului local, cu atât mai mult cu cât ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la suprafețele menționate mai sus. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, justificarea sa cu privire la modul de întocmire a ofertei nu a fost concludentă, nejustificând depunerea ofertei pentru alte suprafețe decât cele solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens sunt și cele precizate în cadrul raportului de expertiză contabilă extrajudiciară, întocmit de expertul contabil ■, unde sunt expuse neconcordanțe existente în documentația de atribuire cu privire la suprafețe pe care se aplică tratamentul de dezinsecție și în ceea ce privește definirea obiectivelor (locațiilor) în care se execută activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, precum și neconcordanțe între oferta financiară depusă de contestatoare și cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul a reținut și prin decizia pronunțată anterior, faptul că autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul al factorilor de evaluare astfel încât prețul total al ofertei să nu fie luat în considerare, fiind încălcate următoarele prevederi din OUG 34/2006:

- Art. 198 al. 1 *„Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:*

a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;

b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.”

- Art. 199 al. 2 „Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. 1, pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertei depuse de SC ■ SRL, a aplicat corect dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, îndeosebi:

- art. 170 din OUG 34/2006, potrivit căruia „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- art. 200 din OUG 34/2006, potrivit căruia „(...)autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

- art. 36 al. 2 din HG 925/2006, potrivit căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 81 din HG 925/2006, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- art. 209 din OUG 34/2006: „(1) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: (...)

d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.”

Astfel, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. ■/07.03.2012, a decis anularea procedurii de atribuire în cauză în baza dispozițiilor art. 209 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Solicitările contestatoarei privind numirea unui expert tehnic independent precum și cele privind susținerea de concluzii orale, vor fi respinse de Consiliu, deoarece documentele depuse de părți la dosarul cauzei au format convingerea membrilor completului cu privire la cauza supusă soluționării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL și va menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini