

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0259**  
**Data:■.2012**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.05.2012, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, împotriva adresei nr. ■/04.05.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect „Achiziție rechizite și papetărie de birou necesare funcționării ■”; cod CPV: 30197643 -5; având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ca admisibilă și conformă a celei aparținând contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.05.2012, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/ 04.05.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect „Achiziție rechizite și papetărie de birou necesare funcționării ■”; cod CPV: 30197643 -5; având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

acestui; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ca admisibilă și conformă a celei aparținând contestatorului.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este cuprinsă între 112.903 lei, fără TVA și 129.838 lei fără TVA; criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”;

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză, precizează contestatorul, au depus ofertă un număr de 6 operatori economici; dintre acestea, susține contestatorul, oferta sa s-a clasat, conform criteriului de atribuire, pe locul I, deoarece a avut prețul cel mai scăzut, respectiv de ■ lei, fără TVA; pe locul al II – lea fiind clasată oferta depusă de SC ■ SRL, cu un preț de ■ lei, fără TVA;

- cu toate acestea, afirmă contestatorul, oferta aparținând SC ■ SRL a fost, la final, declarată câștigătoare;

- prin adresa nr. ■/04.05.2012, precizează contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”, în raport cu prevederile art.36 al. (1) lit. b) și art. 36 al. (2), lit. a) din HG 925/2006, deoarece: „ ... *nu ați prezentat, la deschidere toate mostrele solicitate pentru calificare (lipsă mostră poz.83 – stilou din metal cu peniță inox); propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini privind prezentarea pentru hârtia copiator A4, a raportului de testare și fișa tehnică de la producător. În conformitate cu prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 (...) nu vi s-a solicitat completarea mostrelor lipsă la deschidere și completarea documentelor lipsă din propunerea tehnică*”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că rezultatul comunicat este nelegal, autoritatea contractantă abuzând de dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006, care instituie, în favoarea acesteia din urmă un drept de „a solicita clarificări ofertanților cu privire la documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”; în acest sens, contestatorul susținând că, toate clarificările pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să i le solicite, erau unele formale, de confirmare; prin urmare, potrivit art. 78 din HG 925/2006, legiuitorul a instituit o obligație și nu doar un drept pentru comisia de evaluare în această situație;

- contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să-i ceară clarificări deoarece în coletul transmis acesteia exista, la „poz.83 – mostra - stilou din metal cu peniță inox”, aspect ce rezultă și din avizul de însoțire a mărfii nr. ■/12.04.2012; document respectiv fiind anexat și prezentei contestații;

- de asemenea, afirmă contestatorul, critica privind „*neprezentarea pentru hârtia de copiator A4 a raportului de testare și a fișei tehnice de la*

*producător*” este neîntemeiată deoarece, în propunerea tehnică sunt atașate documentele solicitate, respectiv „raport încercări” - seria ■ nr. ■/07.02.2011, emis de ■, care conține toate caracteristicile tehnice ale produsului;

- față de cele mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin refuzul de a solicita clarificări, a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice;

- referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC ■ SRL, contestatorul subliniază că își rezervă dreptul de a completa contestația, ulterior studierii dosarului cauzei; sens în care, Consiliul i-a transmis adresa nr. ■/18.05.2012, având ca termen de depunere a concluziilor scrise, data de 23.05.2012; consultarea dosarului cauzei efectuându-se în data de 22.05.2012.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.05.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/14.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.05.2012, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere, în care solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele considerente:

- conform documentației de atribuire, publicată în SEAP, în cadrul cerințelor minime de calificare s-a solicitat prezentarea unui număr de 10 mostre, prezentarea urmând să aibă loc la deschiderea ofertelor; în cadrul ședinței de evaluare au fost verificate toate mostrele depuse, chiar în prezența ofertanților participanți;

- potrivit uneia dintre mențiunile consemnate în cadrul anexei procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor „ofertanții: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, nu au depus toate mostrele solicitate”;

- autoritatea contractantă susține că a considerat că solicitarea unor clarificări ofertanților anterior precizați, referitoare la completarea mostrelor lipsă, ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, în condițiile în care, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, s-au specificat deja prețurile tuturor ofertelor; drept urmare, a respins cele trei oferte ca inacceptabile, fapt consemnat în raportul procedurii nr. ■/ 04.05.2012;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL, pe lângă lipsa mostrei, s-a constatat că ofertantul în cauză nu a depus o serie de documente solicitate ca cerință

obligatorie, astfel cum au fost acestea precizate în cadrul caietului de sarcini, respectiv: raportul de testare pentru hârtia de copiator A4, valabil la data deschiderii ofertelor și a fișei tehnice de la producător; lipsa documentelor de mai sus, în opinia autorității contractante, neputând fi suplinită printr-o solicitare de clarificări;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, oferta contestatorului a fost declarată și neconformă; decizia de respingere fiind luată în condițiile în care autoritatea contractantă susține că nu se impunea solicitarea documentelor de calificare, precizate în declarația depusă în baza art. 11 al. (4) din actul normativ anterior menționat;

- totodată, afirmă autoritatea contractantă, susținerile contestatorului referitoare la prezența tuturor mostrelor, sunt neprobate deoarece avizul de expediție nu este confirmat decât de contestator, produsele aferente fiind transmise prin poștă, în colet închis, acesta fiind deschis doar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a ofertanților prezenți la deschidere; în aceste condiții, contestatorului i s-a adus la cunoștință lipsa mostrei, prin transmiterea, prin fax, a procesului verbal de deschidere a ofertelor și anexei; acesta din urmă necontestând documentul în cauză; în plus, afirmă autoritatea contractantă, din cadrul propunerii tehnice aparținând SC ■ SRL, probabil în locul raportului de încercări, au fost prezentate certificatele ISO 9001, 14001 și 18001, documente nesolicitate în cadrul documentației de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.05.2012, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- documentele de calificare ale contestatorului nu se regăsesc în cadrul ofertei, întrucât, conform art. 11 al. (4) din HG 925/2006, acesta a depus doar *Declarația* și anexa privind îndeplinirea cerințelor de calificare;

- în urma verificării ofertei, conform procesului - verbal de evaluare nr. ■/02.05.2012 și a raportului procedurii nr. ■/04.05.2012, aceasta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 al. (1), lit. b) și al. (2) lit. a) din HG 925/2006, în condițiile în care nu s-a considerat necesară solicitarea documentelor de calificare menționate în declarația contestatorului.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/22.05.2012, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.05.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Achiziție rechizite și papetărie de birou

necesare funcționării ■”; cod CPV: 30197643-5; având sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.04.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”; la cap. IV.3.5) se menționează că deschiderea ofertelor va avea loc în 18.04.2012, ora 13:00.

În cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.04.2012, filele 33 - 39, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare și prețul, fără TVA, aferente ofertelor depuse depuse, astfel: SC ■ SRL - ■ lei; SC ■ SRL - ■ lei; SC ■ SRL - ■ lei; SC ■ SRL - ■ lei; SC ■ SRL - ■ lei; SC ■ SRL - ■ lei.

Ulterior deschiderii ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. ■/04.05.2012, filele 73 - 81, referitor la oferta aparținând SC ■ SRL, autoritatea contractantă contractantă precizează că a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 al. (1), lit. b) și al. (2) lit. a) din HG 925/2006; oferta declarată câștigătoare aparținând SC ■ SRL, cu un preț de ■ lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/04.05.2012, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului anterior precizat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „rezultatul comunicat este nelegal, autoritatea contractantă abuzând de dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa prezenta contestație, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele în cauză, luând în considerare atât documentația de atribuire, cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.05.2012, motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt următoarele:

- „nu ați prezentat la deschidere toate mostrele solicitate pentru calificare (lipsă mostră poz. 83 - stilou din metal cu peniță inox) și ca urmare nu îndepliniți cerințele minime de calificare solicitate la capacitatea tehnică și/sau profesională;
- propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini privind prezentarea pentru hârtia copiator A4 a raportului de testare și fișa tehnică de la producător; în conformitate cu prevederile art. 201 al. 2) din OUG 34/2006...nu vi s-a solicitat completarea mostrelor lipsă la deschidere și completarea documentelor lipsă din propunerea tehnică”.

Referitor la primul motiv precizat de către autoritatea contractantă în cadrul documentului anterior menționat, Consiliul va lua în considerare faptul

că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „la deschiderea ofertelor ofertanții vor prezenta câte o mostră din produsele menționate în caietul de sarcini la pozițiile 5, 27, 37, 62, 76, 78, 81, 82, 83 și 87”.

În situația în care SC ■ SRL, cu privire la cerința anterior enunțată, nu a solicitat clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 al. 1) din OUG 34/2006, respectiv nu a formulat contestație, în termenele imperativ stipulate la art. 256<sup>2)</sup> al.1) lit.a) din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază că aceasta, în mod automat, și-a însușit-o și acceptat-o, față de oferta acesteia, fiind incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 33) al. 4) din HG 925/2006, „ședința de deschidere se finalizează printr-un proces - verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședința de deschidere a ofertelor, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”.

Din această perspectivă, procedând la analiza procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.04.2012, Consiliul constată că în anexa documentului respectiv, pentru oferta aparținând SC ■ SRL, la rubrica 9 - „stilou din metal cu peniță inox – poz. 83”, se menționează sintagma „NU”.

Ori, în condițiile în care astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei (confirmare fax – fila 30), SC ■ SRL a luat la cunoștință de conținutul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.04.2012, în data de 19.04.2012, fără ca ulterior să utilizeze prevederile art. 78 al. 1) din OUG 34/2006, respectiv nu a formulat contestație, în termenele imperativ stipulate la art. 256<sup>2)</sup> al. 1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază se prezumă, de fapt, că aceasta a acceptat constatarea autorității contractante, respectiv că „nu a depus mostra - stilou din metal cu peniță inox la data deschiderii ofertelor”, încălcând astfel cerința formulată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției.

Datorită raționamentului de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare documentul intitulat „aviz mostre” – nr. ■/12.04.2012, deoarece, pe de-o parte, relevanța acestui document putea fi constată numai dacă

contestatorul, în termenele imperativ stipulate la art. 256<sup>2</sup>) al. 1) lit. a) din OUG 34/2006 ar fi contestat procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/ 18.04.2012, iar, pe de altă parte, la poziția nr. 9 din cadrul acestui document, este precizat numai „stilou” și nu „stilou din metal cu peniță inox”, astfel cum se solicită în cadrul documentației de atribuire; asta în condițiile în care, spre exemplu la poziția nr. 4 din cadrul aceluiași document contestatorul a fost foarte precis în a menționa „pix birou cu suport adeziv”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că față de oferte contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36) al. 1) lit. b) din HG 925/2006 potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă dacă...a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare”, astfel cum este precizat și în cadrul raportului procedurii nr. ■/04.05.2012.

În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei contestatorului ca neconformă, Consiliul va lua în considerare faptul că la rubrica „alte mențiuni” din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarea cerință: „pentru hârtia copiator A4, ofertanții trebuie să prezinte raportul de testare, certificat ■ sau echivalent, valabil la data deschiderii ofertelor și fișa tehnică de la producător”.

Aplicând un raționament similar primei cerințe dezbătute, Consiliul apreciază și de această dată, că în situația în care SC ■ SRL, cu privire la cerința anterior enunțată, nu a solicitat clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 al. 1) din OUG 34/2006, respectiv nu a formulat contestație, în termenele imperativ stipulate la art. 256<sup>2</sup>) al. 1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, și-a însușit-o și acceptat-o, față de oferta acesteia, fiind incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență.

Prin urmare, SC ■ SRL era obligată să prezinte, în cadrul propunerii sale tehnice, pentru produsul - hârtia copiator A4, două documente, respectiv certificatul ■, valabil la data deschiderii ofertelor și fișa tehnică de la producător.

Procedând la verificarea propunerii ofertei tehnice a contestatorului, filele 10 - 16, Consiliul constată că ofertantul de mai sus nu a respectat cerința aferentă, nedeponând niciunul dintre cele două documente anterior menționate, ci doar 3 (trei) certificate - ISO 9001:2008, 14001:2005, 18001:2008; situația de fapt fiind consemnată, ca atare și în cadrul procesului verbal de evaluare nr. ■/02.05.2012, filele 67 - 72.

În opinia Consiliului, constatarea de mai sus este mai presus de orice îndoială în condițiile în care, deși SC ■ SRL, în temeiul dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006, potrivit cărora „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”, a studiat dosarul cauzei, în

22.05.2012, prin reprezentantul său - ■, nu a formulat, până la data soluționării contestației în cauză, nicio obiecțiune în acest sens.

Potrivit art. 17 din OUG 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 al. 2) din ordonanța de urgență în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”. Interpretând, prin analogie, cu atribuțiile specifice unui organism independent cu activitate administrativ – jurisdicțională, astfel cum stipulează art. 257 al. 1) din ordonanța de urgență, Consiliul apreciază că, în vedere respectării principiilor anterior invocate, nu va putea lua în considerare documentele prezentate de către SC ■ SRL în anexa prezentei contestații, în măsura în care acestea trebuiau să facă parte, în mod integrant, din propunerea tehnică.

Subsecvent, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a abuzat de dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006”, constatând că, dimpotrivă, nesolicitând completarea ofertei tehnice, ■ a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 201) al. 2) din OUG 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ■ SRL a încălcat dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că față de oferte contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36) al. 2) lit. a) din HG 925/2006 potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel cum reste precizat și în cadrul dacă...a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare”, astfel cum este precizat și în cadrul raportului procedurii nr. ■/04.05.2012.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini