

D E C I Z I E
BO2012_0260
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/14.05.2012, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.I.F. ■, reprezentată legal prin administrator - ■, împotriva adresei nr. ■/07.05.2012 și a Deciziei nr. ■/26.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție de echipamente hardware și produse software pentru dezvoltarea sistemului informatic pentru «Întreprindere simulata pentru tehnici de lucru în cadrul companiilor tehnologice»*”, coduri CPV 48822000-2 - servere (Rev.2), 30213100-6 - computere portabile (Rev. 2), 30213300-8 - computer de birou (Rev.2), 48222000-0 - pachete software pentru servere web (Rev.2), 48445000-9 - Pachete software de management al relațiilor cu clienții (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ■/07.05.2012 și a deciziei managerului de proiect privind anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, „*în sensul expres dispus de art. 204 al. (1) din OUG 34/2006*”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/07.05.2012 și decizia nr. ■/26.04.2012 privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, îndeplinirea procedurii avizului consultativ la refuzul de viză de control preventiv intern din partea controlului financiar preventiv delegat și a celorlate proceduri legale în materia exercitării controlului financiar preventiv și angajării fondurilor publice, în termen de maximum 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.05.2012, SC ■ SRL critică adresa nr. ■/07.05.2012 și Decizia nr.

■/26.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Achiziție de echipamente hardware și produse software pentru dezvoltarea sistemului informatic pentru «Întreprindere simulata pentru tehnici de lucru în cadrul companiilor tehnologice»*”, solicitând anularea adresei nr. ■/07.05.2012 și a deciziei managerului de proiect privind anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, „în sensul expres dispus de art. 204 al. (1) din OUG 34/2006”.

SC ■ SRL menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.07.2011, acestuia fiindu-i atașată documentația de atribuire în format electronic, documentație „*riguros controlată pentru legalitate de către CNSC, fiind rectificată ca urmare a unei contestații formulate de un operator economic (...)*”.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar prin adresa nr. ■/16.09.2011 autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „*oferta dumneavoastră, care a obținut 100 de pct. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ■ lei, la care se adaugă TVA. Vă invităm, la data de 19.09.2011, la sediul ■, pentru semnarea contractului de achiziție publică*”.

Se mai arată că, deși, în cursul lunii septembrie, ulterior expirării termenului prevăzut de art. 205 al. (1) din OUG 34/2006, SC ■ SRL a depus la sediul ■ contractul de achiziție publică, în două exemplare, semnat și ștampilat, autoritatea contractantă, „sub diverse motivări telefonice”, a tergiversat semnarea acestuia, până la 24.01.2012, când, prin adresa nr. ■, a solicitat petentei prelungirea valabilității ofertei.

Societatea contestatoare precizează că, prin adresa nr. ■ din 17.02.2012, a confirmat autorității contractante prelungirea valabilității ofertei până la 15.04.2012, arătându-și disponibilitatea de a proceda la semnarea imediată a contractului de furnizare, deja depus în septembrie.

Totodată, se menționează că, în 27.02.2012, SC ■ SRL a predat autorității contractante, cu proces-verbal de predare-primire, scrisoarea de garanție de bună execuție nr. ■, emisă de către ■ și, ulterior, în 09.04.2012 a notificat autorității contractante intenția de a o acționa în instanță, pentru recuperarea prejudiciului produs prin refuzul de a încheia contractul de achiziție publică.

Autoarea contestației precizează că, deși prin adresa nr. ■/13.04.2012, a confirmat, la solicitarea autorității contractante, prelungirea valabilității ofertei până la 15.05.2012, prin adresa nr. ■/07.05.2012 ■ i-a comunicat decizia privind anularea procedurii de atribuire, din care citează: „*(...) vă informăm că, potrivit art. 209 al (1), lit. c) din OUG 34/2006 (...), procedura (...) organizată în cadrul proiectului «Întreprindere simulata pentru tehnici de lucru în cadrul companiilor tehnologice», se anulează; anexăm Decizia nr. ■/26.04.2012 privind anularea procedurii (...)*”.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că adresa nr. ■/07.05.2012 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. c)

din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivarea în drept a autorității contractante neavând aplicabilitate în cauză și solicită Consiliului să constate *„caracterul abuziv și discreționar al modului de a proceda al autorității contractante, care a sfidat orice regulă statuată prin legislația în materia achizițiilor publice, producând o gravă vătămare interesului nostru de ofertant legal declarat câștigător, concomitent cu cea a interesului public, de absorbție și utilizare a fondurilor structurale, contractul fiind finanțat prin Fondul Social European, Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013, conform Contractului de finanțare POSDRU/■”*.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă decizia Consiliului prin care a fost soluționată contestația formulată împotriva documentației de atribuire a aceleiași proceduri, redând un fragment din dispozitivul acesteia, respectiv: *„remediarea documentației de atribuire încunoștiințarea operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP, se vor face în termen de 5 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată”*.

Petenta apreciază că, în contextul în care Decizia CNSC a rămas definitivă, fiind obligatorie pentru autoritatea contractantă, invocarea propriului refuz de a acorda viza de control financiar preventiv propriului contract, fără o motivație în acest sens, constituie „un nou abuz”.

Petenta învederează faptul că decizia ■ privind anularea procedurii de atribuire a fost emisă la mai bine de 7 luni de la data transmiterii comunicării faptului că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și a invitației pentru semnarea contractului, timp în care, autoritatea contractantă a solicitat de 2 ori prelungirea valabilității ofertei.

Petenta învederează aspectul că încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 210 din OUG 34/2006, respectiv neprecizarea motivului concret care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, decizie emisă la mai mult de 200 de zile de la declararea câștigătorului, *„sunt sancționabile contravențional potrivit dispozițiilor art. 293 lit. o) și p) din OUG 34/2006”*.

Totodată, contestatoarea menționează că, ulterior soluționării irevocabile a contestației, va solicita ANRMAP să constate situația de fapt și să dispună în conformitate cu dispozițiile art. 295 din OUG 34/2006, iar instanțelor competente le va cere acordarea de despăgubiri în vederea reparării prejudiciului suferit în cadrul procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 286-287 din același act normativ.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ■/21.05.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/21.05.2012, ■ solicită respingerea contestației formulată SC ■ SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ■ a invitat ofertantul SC ■ SRL, declarat câștigător al procedurii de atribuire la semnarea contractului. Se mai precizează că, la

data prezentării ofertantului câștigător pentru semnarea contractului, dl. ■ era ordonator de credite.

Totodată, ■ menționează că, în 21.11.2011, prin OMECTS nr. 6384/22.11.2011, întreaga echipă a proiectului a fost înlocuită, noul ordonator de credite fiind d-na ■.

Astfel, se arată că, în urma analizării dosarului de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Achiziție de echipamente hardware și produse software pentru dezvoltarea sistemului informatic pentru «Întreprindere simulată pentru tehnici de lucru în cadrul companiilor tehnologice»”,* de către membrii echipei de proiect, s-a constatat faptul că cele două exemplare de contract nu au fost semnate de către toți reprezentanții autorității contractante, respectiv nu avea viza CFPP și viza CEPD și semnătura ordonatorului de credite.

Totodată, întrucât oferta depusă de către SC ■ SRL expirase la 18.11.2011, prin adresa nr. ■/24.01.2012, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prelungirea valabilității ofertei, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. ■/17.02.2012, confirmând prelungirea valabilității ofertei până la 15.04.2012, ofertantul prezentându-se la 02.03.2012 pentru resemnarea contractului.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în 27.03.2012, SC ■ SRL a depus, din proprie inițiativă și fără a avea un exemplar de contract semnat de către MECTS, scrisoarea de garanție de bună execuție.

■ precizează că, întrucât, în data de 26.04.2012, persoana desemnată pentru acordarea vizei CFPP proiectului a formulat, în scris, refuzul de viză, în data de 26.04.2012, ordonatorul de credite a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 al. (1) lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că *„pe parcursul analizei dosarului de achiziție și a finalizării procedurii de atribuire s-au constatat erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective”,* decizie comunicată prin adresa nr. ■ din 07.05.2012 operatorului economic SC ■ SRL

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La ■.07.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Achiziție de echipamente hardware și produse software pentru dezvoltarea sistemului informatic pentru «Întreprindere simulată pentru tehnici de lucru în cadrul companiilor tehnologice»”,* sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Proiectul este finanțat de UE prin Fondul Social European, Programul Operațional sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013, axa prioritară 2. *„Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii”, domeniul major de intervenție (DMI) 2.1 „tranziția de la școală la viața activă”, Proiect: „Întreprindere simulată pentru tehnici de lucru în cadrul*

companiilor tehnologice”, Contract de finanțare: POSDRU/■.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a fost de ■ lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost atacată, în termen legal, prin contestația nr. ■/12.07.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.07.2011, de către SC ■ SRL, contestație soluționată prin Decizia nr. ■ din ■.08.2011, prin care contestația a fost admisă, fiind dispusă *„remediarea documentației de atribuire, astfel:*

- eliminarea, din cadrul caietului de sarcini, a condiției impusă ca produsele *„să fie fabricate cu cel mult 6 luni înainte de livrare”;*

- completarea specificației tehnice comune aferentă echipamentelor „Server tip 2 și 3” cu precizarea: *„Unitati de disc interne: suportate: minim 16 x 300 SAS minim 10000 rpm; cerința privind numărul minim de unități de disc interne va fi considerată îndeplinită prin cumularea numărului discurilor interne echipamentelor cu cel al discurilor locatate în șasiul de extensie externă șasiului serverului”;*

- completarea specificației tehnice comune aferentă procesoarele echipamentelor „Server tip 2” și „Server tip 3” în sensul ca *procesoarele respective să realizeze minim 16 core-uri prin utilizarea unuia sau mai multor procesoare multicore in regim cumulat”.*

Remediarea documentației de atribuire și încunoștiințarea operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP, a măsurilor dispuse a fost impusă a se realiza în termen de 5 zile de la primirea deciziei, procedura de atribuire urmând a fi continuată după remediarea documentației de atribuire.

La procedură fost depusă o singură ofertă, de către SC ■ SRL, petenta din prezenta cauză, ofertă care a fost deschisă în 18.08.2011, ora 11:00, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Conform raportului procedurii nr. ■ din 12.09.2011, oferta depusă de SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de ■ lei, fără TVA.

Prin Decizia nr. ■/26.04.2012, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, decizie justificată astfel: *„având în vedere adresa nr. ■/26.04.2012, reprezentând refuzul acordării vizei de control financiar preventiv pentru contractul de furnizare echipamente hardware și produse software”.*

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În raportul procedurii nr. ■/12.09.2011, este menționată depunerea unei singure oferte, cea a contestatoarei, care a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de ■ lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ■/16.09.2011, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, invitând-o pe aceasta la sediul ■ pentru semnarea contractului de achiziție publică, la

data de 19.09.2011.

La dosarul cauzei se mai regăesc următoarele acte:

- adresa autorității contractante nr. ■/24.01.2012, prin care se comunică petentei mesajul „(...) Având în vedere faptul că până la această dată contractul de achiziție publică nu a fost încheiat și perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile de la data limită de primire a ofertelor, a expirat, vă rugăm să ne menționați dacă SC ■ SRL își menține oferta depusă în cadrul acestei proceduri”;

- adresele SC ■ SRL nr. ■/17.02.2012 și nr. ■/22.02.2012, prin care această societate precizează: „(...) Ne exprimăm disponibilitatea de a semna din nou contractul de furnizare și de a începe demersurile pentru constituirea garanției de bună execuție (...)”;

- adresa controlorului financiar preventiv propriu nr. ■/26.04.2012, cu obiectul „refuz proiect de operațiune contract furnizare echipamente”, cu conținutul: „În conformitate cu prevederile Ordonanței 119 din 31 august 1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă informez că proiectul de operațiune reprezentând contractul de furnizare de echipamente hardware și produse software în valoare de ■ lei, având ca furnizor firma SC ■ SRL, nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a fi efectuată. În urma verificării proiectului de operațiune, am constatat următoarele:

1. Din documentele care însoțesc proiectul de operațiune nu se pot identifica produsele și echipamentele care urmează a fi achiziționate, astfel

- În nota nr. ■/10.06.2011 privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție sunt specificate anumite denumiri și coduri CPV;

- În documentația de atribuire sunt menționate alte denumiri și nu este specificat codul CPV de identificare.

2. Documentele care însoțesc proiectul de operațiune, respectiv Nota nr. ■/10.06.2011 privind determinarea valorii estimate, Nota justificativă nr. ■/08.06.2011 privind cerințele minime de calificare și criteriul de atribuire, Nota justificativă nr. ■/07.06.2011 privind selectarea procedurii de achiziție, Referatul de necesitate cu valoarea estimată nr. ■/07.06.2011 sunt întocmite de către responsabilul achiziției și aprobate de către ordonatorul de credite, dar nu sunt semnate de către responsabilul financiar, jurist sau un responsabil tehnic/specialist.

3. Nota justificativă nr. ■/08.06.2011 privind cerințele minime de calificare și criteriul de atribuire prezintă factorii de evaluare și ponderile aferente nu este certificată de către un specialist în domeniul IT și nu face nici o referire la o notă care să justifice punctajul propus.

4. Caietul de sarcini nu este înregistrat, asumat sau aprobat.

5. Cuantumul Scrisorii de garanție bancară de bună execuție prezentat în cadrul documentației de atribuire nu corespunde cu cel

prezentat în cadrul Anunțului de participare nr. ■/02.07.2011.

6. Nu este prezentată declarația de confidențialitate și imparțialitate a experților externi cooptați ■ și ■ și nici a membrului comisiei ■.

7. Pentru solicitarea de clarificare nr. 30/29.08.2011 nu este prezentat un raport de evaluare tehnic sau o notă privind clarificările solicitate și nici un proces verbal intermediar de evaluare.

8. Pe parcursul derulării procedurii, un potențial ofertant - SC ■ SRL - a depus contestația nr. ■/12.07.2011, în urma căreia CNSC a transmis Decizia nr. ■/■.08.2011, iar ■ a rectificat documentația de achiziție în 11.08.2011. În urma acestei rectificări firma ■ SRL a solicitat în data de 12.08.2011 decalarea termenului de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă nu a considerat necesară decalarea termenului de depunere a ofertelor în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor era 18.08.2011 și până la această dată existau trei zile nelucrătoare/sărbători legale.

9. În 12.09.2011 a fost întocmit raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție echipamente hardware și software prin care a fost declarată câștigătoare oferta societății SC ■ SRL. În 16.09.2011 a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii firmei SC ■ SRL precum și invitația la sediul Autorității contractante pentru semnarea Contractului. Oferta furnizorului a expirat înainte de semnarea contractului, neexistând niciun motiv pentru prelungirea acesteia, iar unul dintre contractele de furnizare prezentat și asumat de către firma desemnată câștigătoare nu este datat sau înregistrat, iar al doilea contract realizat după schimbarea echipei de management este datat în 02.03.2012, după expirarea ofertei. În același timp formularul de contract prezintă modificări ale clauzelor față de modelul de contract prezentat în secțiunea IV a documentației de atribuire, respectiv cuantumul scrisorii de garanție de bună execuție.

În urma verificărilor efectuate și având în vedere cele constatate, consider că nu au fost respectate prevederile următoarelor acte normative: art. 2, al. (2) lit. a) - d); art. 55, al. 2 lit. a) și art. 71 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii". Actul conține mențiunea finală: „dacă considerați că proiectul de operațiune îndeplinește condițiile de legalitate, regularitate, vă rog să-mi transmiteți, în scris, argumentele dumneavoastră”.

- Decizia nr. ■/26.04.2012, emisă de managerul de proiect, prin care se dispune: „având în vedere adresa nr. ■/26.04.2012, reprezentând refuzul acordării vizei de control financiar preventiv propriu pentru contractul de furnizare echipamente hardware și produse software, (...) procedura de licitație publică pentru furnizare (...), organizată în cadrul Proiectului «Întreprindere simulată pentru tehnici de lucru în cadrul companiilor tehnologice» se anulează, conform art. 209 al. (1) lit. c) din OUG 34/2006 (...);

- adresa nr. ■/07.05.2012, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă comunică petentei decizia sa de anulare a procedurii de atribuire și Decizia nr. ■/26.04.2012.

Recapitulând, Consiliul reține următoarele aspecte din derularea procedurii de atribuire:

- data inițierii procedurii de atribuire a contractului de furnizarea cu obiectul „*Achiziție de echipamente hardware și produse software pentru dezvoltarea sistemului informatic pentru «Întreprindere simulată pentru tehnici de lucru în cadrul companiilor tehnologice»*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare ■/■.07.2011;

- data finalizării controlului de legalitate asupra documentației de atribuire și dispunerea remedierii acelor prevederi constatate nelegale de către Consiliu - ■.08.2011, când a fost emisă Decizia nr. ■;

- data emiterii raportului procedurii nr. 62 prin care oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare - **12.09.2011**;

- data comunicării rezultatului procedurii, prin care ofertantul contestator a fost declarat câștigător și invitat la semnarea contractului de achiziție publică - **16.09.2011**;

- data emiterii adresei controlorului financiar preventiv propriu nr. ■, cu obiectul „*refuz proiect de operațiune contract furnizare echipamente*” - **26.04.2012**, dată la care a fost emisă și decizia managerului de proiect nr. 118;

- data comunicării deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire - **07.05.2012**.

Se constată astfel că, de la data emiterii raportului procedurii prin care oferta societății contestatoare a fost declarată câștigătoare - 12.09.2011 și până la data comunicării deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire - 07.05.2012, s-a scurs o perioadă de aprox. 170 de zile.

Într-o astfel de situație, ■ a încălcat următoarele dispoziții legale:

- OUG 34/2006, art. 200 - „*In termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractanta are obligatia de a stabili oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire, in conditiile in care ofertantul respectiv indeplineste criteriile de selectie si calificare impuse. In cazuri temeinic motivate, autoritatea contractanta poate prelungi o singura data perioada de evaluare*”; art. 204 al. (1) - „*Autoritatea contractanta are obligatia de a incheia contractul de achizitie publica cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare, pe baza propunerilor tehnice si financiare cuprinse in respectiva oferta*”; art. 293 lit. p) și o) - „*Constituie contraventie si se sanctioneaza urmatoarele fapte: „p) incalcarea prevederilor art. 204 al. (1); o) anulara unei proceduri de atribuire in alte cazuri decat cele prevazute la art. 209*”.

- HG 925/2006, art. 93 - „(1) *Autoritatea contractanta are obligatia de a finaliza procedura de atribuire prin incheierea contractului de achizitie publica sau a acordului-cadru. (2) Prin exceptie de la prevederile al. (1), autoritatea contractanta are dreptul de a finaliza procedura de atribuire prin*

anularea acesteia, dar numai in circumstantele prevazute la art. 209 din ordonanta de urgenta. (3) Autoritatea contractanta nu are dreptul ca, fara o justificare temeinica, sa intarzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, sa intarzie incheierea contractului/acordului-cadru sau sa adopte orice alte masuri cu scopul de a crea circumstante artificiale de anulare a procedurii. Aceste situatii sunt considerate incalcari ale principiilor prevazute la art. 2 al. (2) lit. f) si g) din ordonanta de urgenta si se sanctioneaza in consecinta. Ofertantul care se considera lezat de un astfel de comportament are dreptul de a solicita despagubiri prin actiune in justitie”.

În raport de normele legale precitate, argumentările autorității contractante de genul: *la data prezentării ofertantului câștigător pentru semnarea contractului era ordonator de credite o anumită persoană; întreaga echipă a proiectului a fost înlocuită, noul ordonator de credite fiind altă persoană; în urma analizării dosarului de achiziție publică pentru atribuirea contractului s-a constatat că cele două exemplare de contract nu au fost semnate de către toți reprezentanții autorității contractante, respectiv nu avea viza CFPP și viza CFPD și semnătura ordonatorului de credite etc.*, sunt invocări de ordin birocratic, nefiind justificări temeinice, care să susțină în mod temeinic și legal întârzierea adoptării deciziei de finalizare a procedurii de atribuire și încheiere a contractului.

Față de dispozițiile art. 39 al. (1) din HG 925/2006 potrivit căroră *„Dupa ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligatia de a elabora, in conformitate cu prevederile art. 213 al. (2) din ordonanta de urgenta, un raport al procedurii de atribuire, care se aproba de catre conducatorul autoritatii contractante sau de persoana desemnata in acest scop”* coroborate cu cele ale art. 83 din același act normativ – *„Dupa finalizarea evaluarii ofertelor, comisia de evaluare are obligatia de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semneaza de catre toti membrii comisiei de evaluare, inclusiv de presedintele acesteia; raportul procedurii de atribuire se inainteaza conducatorului autoritatii contractante spre aprobare”*, se constată că așa-zisele „nereguli” invocate în adresa *„controlorului financiar preventiv propriu” nr. Z/26.04.2012 - „refuz proiect de operațiune contract furnizare echipamente”* – sunt de natură a excede prevederilor art. 10 al. (5) din OG 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv conform căroră *„Persoanele in drept sa exercite controlul financiar preventiv propriu raspund, potrivit legii, in raport de culpa lor, pentru legalitatea, regularitatea si incadrarea in limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, dupa caz, in privinta operatiunilor pentru care au acordat viza de control financiar preventiv propriu”*.

În raport de dispozițiile art. 10 al. (3)-(4) al actului normativ precitat potrivit căroră *„In vederea acordarii vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operatiuni se prezinta insotite de documentele justificative corespunzatoare, certificate in privinta realitatii si legalitatii prin semnatura conducatorilor compartimentelor de specialitate care initiaza*

operatiunea respectiva. Conducatorii compartimentelor de specialitate prevazuti la al. (3) raspund pentru realitatea, regularitatea si legalitatea operatiunilor ale caror documente justificative le-au certificat. Obtinerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte si/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonereaza de raspundere pe sefii compartimentelor de specialitate care le-au intocmit", coroborate cu principiul asumării răspunderii prevăzut de dispozițiile art. 2 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006 prin care se garantează independența deciziilor luate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către factorii cu responsabilități în procesul de achiziție publică (comisia de evaluare, conducătorul autorității contractante etc.), rezultă că persoana cu atribuții în domeniul acordării vizei de control financiar preventiv nu putea dispune anularea procedurii, ci, după cum se prevede în finalul adresei nr. ■/26.04.2012, aceasta a solicitat justificarea legală a unor aspecte considerate insuficient de clare - „dacă considerați că proiectul de operatiune îndeplinește condițiile de legalitate, regularitate, vă rog să-mi transmiteți, în scris, argumentele dumneavoastră”.

Pe lângă faptul că actul nr. ■/26.04.2012 a fost emis cu o întârziere nejustificată, fiind ulterior operatiunilor deja efectuate (pct. 3.2. din Norma metodologică generală referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv aprobată prin Ordin ministrului finanțelor publice nr. 522/2003), operațiuni care au produs efectele juridice ale inițierii procedurii, verificări din partea ANRMAP, cenzurarea, în partea în care a fost investit, de către Consiliu, primiri de oferte, declararea ofertei câștigătoare, emiterea și transmiterea de comunicări în consecință, observațiile controlorului control financiar preventiv propriu puteau fi de natura unor remedieri ale unor documente ale dosarului achiziției publice, ca documente justificative conexe angajamentului legal (contractul de achiziție publică), iar alte observații, de ordin personal, nereglementate prin legislația în materia achizițiilor publice, se puteau justifica în consecință, cum, spre pildă, ar fi: *documentele care însoțesc proiectul de operațiune sunt întocmite de către responsabilul achiziției și aprobate de către ordonatorul de credite, dar nu sunt semnate de către responsabilul financiar, jurist sau un responsabil tehnic/specialist; nota justificativă privind cerințele minime de calificare și criteriul de atribuire prezintă factorii de evaluare și ponderile aferente nu este certificată de către un specialist în domeniul IT și nu face nici o referire la o notă care să justifice punctajul propus; caietul de sarcini nu este înregistrat, asumat sau aprobat; pentru solicitarea de clarificare nu este prezentat un raport de evaluare tehnic și nici un proces verbal intermediar de evaluare; pe parcursul derulării procedurii un potențial ofertant a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesară decalarea termenului de depunere a ofertelor; oferta furnizorului a expirat înainte de semnarea contractului, neexistând niciun motiv pentru prelungirea acesteia etc.*

Se constată astfel că aspectele invocate de autoritatea contractantă nu pot fi de natura abaterilor grave de la prevederile legislative care să afecteze

procedura de atribuire, astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 209 al. (1) lit. c), invocate ca temei legal de autoritatea contractantă pentru justificare deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În condițiile în care tergiversarea finalizării procedurii de atribuire și a încheierii contractului nu pot fi justificate de către autoritatea contractantă prin invocarea propriului său comportament defectuos pe timpul derulării procedurii de atribuire, contestatoarea poate fi persoană care se considera lezată de comportamentul autorității contractante în condițiile reglementate prin dispozițiile art. 93 al. (3) din HG 925/2006, fapt pentru care, în raport de prevederile art. 287 al. (1)-(3) din OUG 34/2006 și în baza dispozițiilor art. 278 al. (2) și (6) din același act normativ, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/07.05.2012 și decizia nr. ■/26.04.2012 privind anularea procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, îndeplinirea procedurii avizului consultativ la refuzul de viză de control preventiv intern din partea controlului financiar preventiv delegat și a celorlate proceduri legale în materia exercitării controlului financiar preventiv și angajarea fondurilor publice.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactata în 4 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini