

DECIZIE

BO2012_0261

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/27.12.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/28.12.2011, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați ■, ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "Punerea în siguranță a aducțiunii principale - CHE Z - Etapa I - Tronson ■ și Tronson ■", cod CPV 45240000-1, cu data de deschidere a ofertelor 11.10.2011, organizată de SC ■ SA, Sucursala ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității prin care oferta sa a fost respinsă și procedura anulată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu SC ■ SA, ■, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/ 20.12.2011 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să comunice contestatoarei rezultatul procedurii, cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SA reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, învederând în motivare că, în fișa de date a achiziției, la pct. V.4) lit. c) "Capacitate tehnică și/sau profesională" au fost prevăzute: "componenta și condițiile privind personalul cheie minim obligatoriu pentru execuția lucrării",

precum și documentele prin care trebuia demonstrată îndeplinirea condițiilor.

Astfel, s-a impus ca personalul să cuprindă și:

(i) un Manager de Proiect cu experiență de minimum 20 de ani, care "să fi executat în calitate de Manger de Proiect, cel puțin un contract de lucrări similare în ultimii 5 ani", - dovada îndeplinirii acestor condiții trebuia făcută prin depunerea de către ofertant a unui CV semnat de persoana propusă și de angajator, recomandări de la beneficiarul lucrărilor similare prezentate în CV, diplome și atestate, după caz.

(ii) 12 injectori pentru care trebuiau depuse copii ale certificatelor de atestare profesională, emise în baza standardului ocupațional.

Pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus, contestatoarea arată că a depus formularul nr. 6 "Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere", precum și "Declarație privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului", prin care s-a precizat că funcția de Manager de Proiect urmează a fi ocupată de dl ■, având o experiență de 32 de ani, absolvent al Institutului Politehnic Traian Vuia din Timișoara, Facultatea de Electrotehnică Diploma "Manager de Proiect". În dovedirea experienței specifice în lucrări similare au fost indicate lucrările "Etanșare versant stâng Baraj ■" și "Reparații aducțiune principală zona blindaj amonte Casa Vanelor, Baraj ■".

În dovedirea condițiilor de experiență similară, în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date, a fost depus CV-ul dlui ■, semnat de acesta și de către reprezentantul legal al contestatoarei, diplome și recomandare emisă chiar de către autoritatea contractantă (beneficiar în cadrul lucrărilor prezentate în dovedirea experienței similare).

De asemenea, s-a arătat că atribuțiile celor 12 injectori urmează a fi îndeplinite de 12 sondori depunând certificatele acestora de calificare profesională având la bază standardul ocupațional.

În 31.10.2011, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/31.10.2011, a solicitat anumite clarificări referitoare la formularul nr. 6, în sensul că informațiile cuprinse în CV-uri nu ar corespunde cu recomandările depuse, precum și că pentru poziția nr. 10 din tabelul anexat la Formularul nr. 6 nu se acceptă sondori foraj și nici adevărinițe emise de operatori economici.

Contestatoarea menționează că a răspuns la această solicitare prin adresa nr. ■/04.11.2011, în care a precizat că, în ceea ce privește funcția de Manager de Proiect, condițiile de experiență similară sunt regăsite în persoana dlui ■, care, potrivit CV-ului și recomandărilor emise de beneficiarul SC ■ SA a ocupat funcția de Manager de Proiect/Șef de Șantier în cadrul lucrării similare "Etanșare versant stâng Baraj ■" și "Reparații Aducțiune principală Zona Blindaj Amonte ■". S-a arătat în același timp că aducțiunea principală este o galerie hidrotehnică sub presiune cu L=18432 m, diametrul interior betonat 4,9 m, presiunea de lucru > 15 atm. (lucrare cu obiect similar de o complexitate chiar mai mare față de cea care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri).

În ceea ce privește poziția 10 s-a arătat că certificatele de atestare profesională ale persoanelor indicate la această poziție sunt emise de către contestatoare întrucât a devenit furnizor de formare profesională în anul 2005 în baza Autorizației seria ■ nr. ■, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 129/2000. În aceste condiții, certificatele de atestare profesională emise de către contestatoare trebuie să fie luate în considerare, deoarece au, potrivit dispozițiilor legale menționate, recunoaștere la nivel național.

Pe de altă parte, s-a arătat că în anul 2005 standardul ocupațional pentru „sondor foraje” era singurul care acoperea competențele cerute de lucrările de injecții în cadrul contestatoarei. Cu alte cuvinte standardul ocupațional „sondor foraje” acoperea atribuțiile și calificarea de injector, incluzând activitățile specifice.

Ulterior, prin adresa nr. ■/21.11.2011, autoritatea contractantă a solicitat:

- Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că atribuțiile de manager de proiect coincid cu cele ale șefului de șantier;
- Declarație pe proprie răspundere prin care să se confirme denumirea profesiei prevăzute în legislația în vigoare până la apariția standardului ocupațional "Injectori".

Contestatoarea a răspuns la această solicitare prin adresa nr. ■/24.11.2011 la care a anexat declarație pe propria răspundere prin care a confirmat că atribuțiile șefului de șantier corespund (chiar depășesc atribuțiile specifice Managerului de Proiect), precum și faptul că ocupația de injectorist în construcții a fost introdusă în Nomenclatorul Calificărilor abia în luna noiembrie 2011, cod COR 712306.

Prin adresa nr. ■/21.12.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu ar fi făcut dovada experienței similare concret în meseria de manager de proiect pentru persoana propusă cu aplicație la lucrare și nici în cazul experienței similare a personalului propus pentru meseria de injectorist.

Prin aceeași adresă s-a comunicat și decizia autorității contractante de anularea a procedurii ca urmare a faptului că niciuna dintre ofertele depuse nu a fost conformă.

Se invocă faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, întrucât nu au fost detaliate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

Sunt aduse argumente în susținerea faptului că managerul de proiect și injectoristii propuși îndeplinesc cerințele impuse în documentația de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2011, autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei. S-a menționat că cele înscrise în raportul procedurii nr. ■/20.12.2011 sunt susținute ca punct de vedere asupra contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.09.2011, SC ■ SA, Sucursala ■, a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de lucrări de „punere în siguranță a aducțiunii principale ■, etapa I, Tronson ■ și Tronson ■”, estimate valoric la ■ lei, fără TVA.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, între care și SC ■ SA, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate întrucât, prin documentele prezentate, nu a făcut dovada experienței similare concret în meseria de manager de proiect pentru persoana propusă, cu aplicație la lucrare, și nici în cazul experienței similare a personalului propus pentru meseria de injectorist.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte CV-urile persoanelor menționate ca făcând parte din echipa care se va ocupa cu derularea execuției lucrării. S-a cerut pentru manager de proiect o experiență generală de minimum 20 ani și, ca experiență specifică, să fi executat, în calitate de manager de proiect cel puțin un contract de lucrări similare în ultimii cinci ani. De asemenea, s-au cerut minimum 12 injectori pentru care să se prezinte copii de pe certificatele de calificare profesională, emise în baza Standardului Ocupațional.

Pentru poziția „manager de proiect”, SC ■ SA l-a propus pe dl ■, cu o experiență generală de 32 ani și o experiență specifică în proiectele „Etanșare versant stâng Baraj ■” și „Reparații aducțiune principală zona blindaj Casa vanelor, Baraj ■”.

Au fost nominalizați și 12 injectori.

Prin adresa nr. ■/31.10.2011, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte:

- CV semnat de persoana propusă și de angajator, din care să rezulte concret experiența specifică, de cel puțin un contract de lucrări similare pentru funcția propusă, lucrări similare executate în ultimii cinci ani;

- recomandări emise de beneficiarul lucrărilor similare executate prezentate în CV;

- copii de pe certificatele de calificare profesională având la bază Standardul Ocupațional, emise de instituții de formare profesională abilitate, din care să rezulte calificarea de injector pentru specificul lucrării ce urmează a fi executate.

SC ■ SA a răspuns cu adresa nr. ■/ 04.11.2011, în care a arătat că experiența specifică a managerului de proiect a fost dobândită în proiectele de investiții „Etanșare versant stâng Baraj ■” și „Reparații aducțiune principală zona blindaj Casa vanelor, Baraj ■” (aducțiunea principală este o

galerie hidrotehnică sub presiune, cu L=18432 m; diametrul interior betonat 4,9 m; presiunea de lucru > 15 atm).

În legătură cu certificatele de calificare profesională în meseria de injector, s-au făcut mai multe precizări, între care:

Formarea profesională continuă a adulților, în România, este reglementată de Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 și cuprinde etapele autorității furnizorilor de formare, precum și etapele de desfășurare a cursurilor de formare profesională;

SC ■ SA, Sucursala ■, a devenit furnizor de formarea profesională continuă în anul 2005, în baza autorizației seria ■ nr. ■, eliberată de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților și înregistrată în Registrul Național al Furnizorilor de Formare Profesională a Adulților nr. ■/06.04.2005, pentru calificarea de sondor foraj;

Pentru identificarea calificării de injectorist în construcții, societatea a elaborat, în anul 2010, Standardul Ocupațional Injectorist în construcții;

Persoanele nominalizate în ofertă au absolvit cursurile de formare profesională continuă dobândind competențele necesare desfășurării activității solicitate.

Răspunsului la clarificări i-au fost atașate CV-ul dlui Covaci Ionel, manager de proiect; recomandarea primită de dl Covaci Ionel, din partea SC ■ SA, pentru proiectele mai sus menționate, indicate ca experiență specifică; autorizația SC ■ SA, eliberată la 06.04.2005, de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților - Comisia de Autorizare a județului ■.

În urma analizării documentelor primite, prin adresa nr. ■/21.11.2011, autoritatea a cerut din nou clarificări contestatoarei, solicitându-i:

- să confirme prin declarație pe propria răspundere că atribuțiile specifice activității de manager de proiect coincid cu atribuțiile activității de șef de șantier;

- să prezinte certificatele de calificare profesională, emise și înregistrate de un furnizor de formare profesională atestat, pentru confirmarea calificării în meseria de operator injector, sau să confirme printr-o declarație pe propria răspundere denumirea profesiei prevăzute de legislația în vigoare până la apariția Standardului Ocupațional.

Contestatoarea a depus documentele solicitate.

În procesul-verbal al ședinței de analiză nr. ■/19.12.2011 s-a consemnat că, din documentele depuse, s-a constatat că managerul de proiect a îndeplinit doar funcția de șef de șantier; în temeiul HG 300/2006, comisia a constatat că atribuțiile managerului de proiect nu sunt aceleași cu cele ale șefului de șantier. Totodată, nici din standardul ocupațional al managerului de proiect nu rezultă că cele două meserii au aceleași atribuții.

Cu privire la cele 12 persoane nominalizate ca injectori, s-a reținut că au fost prezentate 12 certificate de calificare profesională în meseria de sondor. Din partea ofertantului s-a prezentat o declarație pe propria răspundere din care reiese că SC ■ SA „urmează să se autorizeze și să

organizeze cursuri de injectorist în construcții”. Meseria de sondor se referă la operatori din industria extractivă și nu la muncitori în construcții, operatorul economic fiind liber să-și autorizeze personalul cu un alt furnizor de servicii de formare profesională existent pe piață până la data prezentării ofertelor, dacă în regie proprie nu a posedat autorizație.

În raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.12.2011 s-a menționat că SC ■ SA nu a făcut dovada experienței similare în concret în meseria de manager de proiect pentru persoana propusă cu aplicație la lucrare și nici în cazul experienței similare a personalului propus pentru meseria de injectorist.

Cele înscrise în raportul procedurii au fost transmise și contestatoarei cu adresa nr. ■/21.12.2011.

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, în sensul că nu a menționat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată “neconformă”.

Ca temei de drept pentru respingerea ofertei, au fost invocate dispozițiile art. 79 din HG 925/2006 [*Art. 79 al. (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 al. (3) rămân aplicabile.], dar având în vedere că respingerea ofertei a vizat aspecte legate de documentele de calificare ale ofertantei, rezultă că autoritatea contractantă s-a referit la al. (1) al articolului menționat. Față de prevederile acestui aleat nu au fost aduse explicații pentru care s-a considerat ca fiind neconcludente răspunsurile la clarificări.

Simpla menționare a faptului că nu a fost făcută dovada experienței similare în concret în meseria de manager de proiect pentru persoana propusă cu aplicație la lucrare și nici în cazul experienței similare a personalului propus pentru meseria de injectorist, fără a fi precizate expres, în detaliu, motivele care au stat la baza acestei concluzii, nu înseamnă că au fost respectate dispozițiile legale cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

Așadar, criticile contestatoarei cu privire la adresa de comunicare sunt întemeiate.

De altfel, nici în raportul procedurii de atribuire, autoritatea nu a menționat motivele concrete care au dus la respingerea ofertei SC ■ SA, încălcând dispozițiile art. 213 al. (2) lit. f) din OUG 34/2006.

În ce privește aspectele reținute în procesul-verbal de analiză nr. ■/19.12.2011, Consiliul observă că autoritatea contractantă a reținut că, din documentele depuse în ofertă de SC ■ SA, a rezultat că persoana nominalizată ca manager de proiect a îndeplinit doar funcția de șef de șantier, iar atribuțiile managerului de proiect nu sunt aceleași cu cele ale șefului de șantier.

Autoritatea contractantă nu a explicat de ce nu a luat în considerare propria recomandare în care, în calitate de beneficiar al lucrărilor „Etanșare versant stâng Baraj ■” și „Reparații aducțiune principală zonă blindaj amonte Casa vanelor”, a precizat că dl ■ a făcut parte din echipa de management a SC ■ SA, pe poziția de manager de proiect, în cadrul lucrărilor menționate.

De asemenea, deși a cerut expres contestatoarei să prezinte o declarație pe propria răspundere, prin care să confirme că atribuțiile specifice activității de manager de proiect coincid cu atribuțiile activității de șef de șantier, și a primit respectiva declarație în care ofertanta a prezentat comparativ atribuțiile managerului de proiect și ale șefului de șantier, autoritatea contractantă nu a explicat în niciun document care au fost motivele pentru care, la evaluarea ofertelor, nu a ținut seama de această declarație.

Comisia de evaluare a solicitat anumite clarificări de care nu a ținut cont și pe care le-a considerat neconcludente, dar fără a preciza în concret rațiunile care au determinat-o să ia această decizie.

Nici în ceea ce privește certificatele de atestare profesională pentru meseria de operator injector, autoritatea nu a explicat de ce nu a luat în considerare „declarația pe propria răspundere prin care a fost confirmată denumirea profesiei”, pe care ea însăși a cerut-o și pe care ulterior a considerat-o neconcludentă.

În procesul-verbal de analiză a documentelor de calificare nr. ■/19.12.2011, autoritatea contractantă a înscris anumite concluzii referitoare la oferta SC ■ SA, dar nu a explicat de ce justificările contestatoarei, transmise în urma solicitărilor de clarificări, și cele două declarații pe propria răspundere, cerute expres, nu au fost considerate concludente pentru dovedirea experienței managerului de proiect și a personalului propus pentru meseria de injectorist.

Potrivit art. 78 din HG 925/2006 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, *necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.” Dacă pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că îi sunt necesare cele două

declarații pe propria răspundere și ulterior nu a mai ținut cont de ele sau le-a considerat neconcludente, aceasta trebuia să explice în concret motivele care au stat la baza acestei decizii și să le detalieze în raportul procedurii de atribuire și în comunicarea privind rezultatul procedurii pentru a fi aduse la cunoștința ofertantei.

În lipsa acestor informații, societatea contestatoare și-a construit motivarea contestației pe aspecte deduse din conținutul clarificărilor primite.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.12.2011 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să comunice contestatoarei rezultatul procedurii, cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 8 (opt) pagini