

D E C I Z I E
BO2012_0262
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2012, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție vane”, cod CPV 42131000-6 *Robinete și vane* (Rev.2), s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a lua o anumită măsură de remediere, conform art. 255 al. (1) și art. 256 ind. 2 al. (1) din ordonanță”.

Prin contestația nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.02.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2012, transmisă de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat în principal „anularea procesului verbal de evaluare și/sau a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 03.02.2012” și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei sale, iar în subsidiar, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri corective, anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2012 și nr. ■/2012, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în tot contestația formulată de SC ■ SRL și în parte pe cea formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, anulează procesul-verbal nr. 1/06.01.2012 și raportul de atribuire, inclusiv comunicările

cuprinzând rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare în sensul celor precizate în motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termen legal.

În baza art. 278 al. (5) din ordonanța amintită respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii din contestația SC ■ SRL, dat fiind că, în cauză, pot fi dispuse măsuri de remediere, nefiind necesară anularea întregii proceduri de atribuire.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța amintită dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.02.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2012, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, organizată de SC ■ SA, în vederea atribuirii contractului de furnizare indicat în partea introductivă a deciziei s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a lua o anumită măsură de remediere, conform art. 255 al. (1) și art. 256 ind. 2 al. (1) din ordonanță”.

În fapt, contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/03.02.2012, oferta sa fiind declarată inacceptabilă având în vedere datele furnizate incomplet în ofertă, respectiv Formularul nr. 11 „Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate”, Formularul nr. 13 „Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” și neconcordanța între instrumentul de plată (garanție de participare valabilă până la 25.03.2012) și formularul nr. 16 – formular de ofertă (punctul 3 – oferta valabilă până la 26.03.2011).

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la informațiile apreciate ca incomplete, motiv pentru care consideră că nu s-a asigurat transparența și claritatea în formularea și solicitarea formularelor, sens în care invocă prevederile art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36 al. (2) din HG 925/2006.

Totodată, invocând prevederile art. 2 al. (2) lit. d) și art. 33 al. (1) din OUG 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a informat operatorii economici cu privire la prezentarea Formularului nr. 11 „Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate”, fără a fi completat, pentru cazul în care aceștia nu au întreprinderi partenere.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a depus în copie, un set de documente, respectiv Formularul nr. 11, Formularul nr. 13, Formularul nr. 16, instrumentul de plată reprezentând garanția de participare și adresa ce a cuprins rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.02.2012 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/08.02.2012), formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2012, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat în principal „anularea procesului verbal de evaluare și/sau a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 03.02.2012” și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei sale, iar în subsidiar, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri corective, anularea procedurii.

În fapt, contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/03.02.2012, oferta sa fiind declarată inacceptabilă având în vedere datele incomplete din ofertă, respectiv Formularul nr. 11 „Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate”, Formularul nr. 13 „Modelul declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” și „Model contract de furnizare”.

Cu referire la motivele care au dus la respingerea ofertei sale, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2 „Condiții de participare”, nu este prevăzută nicio sancțiune pentru neprezentarea unuia sau mai multor documente de calificare, în opinia ei, prezentarea acestor documente de calificare fiind facultativă având în vedere că a prezentat Formularul „Declarație privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii” (nefiind cazul de încadrare în categoria întreprinderilor partenere sau legate), precum și toate documentele de calificare solicitate, fără a se prevala de prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006. Existența documentelor prezentate fiind recunoscută de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/"29.12.2012", prin care s-a solicitat delegarea unui specialist pentru a decifra oferta depusă electronic.

În aceste condiții, arată că nu a primit nicio solicitare de clarificare din partea autorității contractante, în condițiile art. 78 din HG 925/2006.

Totodată, susține că la acest moment nu există niciun text de lege în materia achizițiilor publice care să sancționeze lipsa și/sau neprezentarea unui document solicitat în documentația de atribuire, în faza de depunere a documentelor. Mai mult, apreciază că au fost încălcate scopul și principiile prevăzute de art. 2 din OUG 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și principiul tratamentului egal.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 al. (1) și (3), art. 256 al. (1) și art. 270 al. (1) din OUG 34/2006, iar în susținere a depus în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. ■/29.12.2011, adresa nr. ■/04.01.2012, comunicarea rezultatului procedurii și detalii de participare - extras SEAP.

Totodată, prin adresa nr. ■/08.02.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, documentele de calificare, inclusiv Formularul de ofertă și anexa acestuia, prezentate de SC ■ SRL, documentele de calificare, inclusiv Formularul de contract, prezentate de SC ■ SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresa nr. ■/13.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.02.2012, transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă la data de 16.02.2012, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere față de contestațiile depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondate și menținerea adreselor ce au cuprins rezultatul procedurii.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, referitor la invocarea de către contestatoare a art. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că nu-și are relevanță în cadrul procedurii, întrucât prevederile articolului au fost respectate, acest lucru reieșind din raportul procedurii, potrivit căruia ofertele tuturor participanților care nu au prezentat Formularul nr. 13 „Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, au fost declarate inacceptabile, conform art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Apreciază că neprezentarea de către contestatoare a Formularului nr. 13, demonstrează că aceasta nu își însușește documentația de atribuire, respectiv îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 al. (3) teza 1) din HG 925/2006, autoritatea contractantă având dreptul și nu obligația de a solicita clarificări. Mai mult, autoritatea contractantă susține că există o neconcordanță între instrumentul de plată prezentat (garanția de participare fiind valabilă până la 25.03.2012), iar Formularul 16 -

Formular de ofertă indică faptul că oferta este valabilă până la data de 26.03.2012 (punctul 3).

Totodată, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a invocat în susținerea criticilor formulate articole care nu au legătură cu prezenta procedură, precum art. 202 al. (1) din OUG 34/2006 care se referă la prețul ofertelor și nu la calificarea acestora.

Susține, de asemenea, că decizia cu privire la rezultatul procedurii a fost luată cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG 34/2006, iar o eventuală solicitare de clarificări sau completări transmisă contestatoarei ar fi echivalat cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în cazul contestației depuse de SC ■ SRL, arătând în plus, că SC ■ SRL nu și-a asumat Formularul care conține Modelul de contract și Formularul 11.

Prin adresa nr. ■/21.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.02.2012, SC ■ SRL a prezentat note scrise, reiterând cele precizate în contestație. În plus, a contestat faptul că organizarea fazei finale a procedurii, licitația electronică, s-a desfășurat în absența comunicării rezultatului intermediar al procedurii, cu încălcarea dispozițiilor art. 206 al. (1) din OUG 34/2006.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție vane”, cod CPV 42131000-6 *Robinete și vane* (Rev.2), SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare ■/■.12.2011, inclusiv a documentației de atribuire și a clarificărilor corespunzătoare acesteia. Din informațiile invitației de participare, Consiliul reține că depunerea ofertelor a fost stabilită la 27.12.2011, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/29.12.2011, rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza finală, licitația electronică) în procesele-verbale nr. ■/06.01.2012 și nr. ■/27.01.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor după faza de licitație electronică, în raportul de atribuire nr. ■/02.02.2012.

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. ■/03.02.2012, respectiv nr. ■/03.02.2012, SC ■ SRL și SC ■ SRL au înaintat contestațiile de față solicitând reevaluarea

ofertelor prezentate. În plus, SC ■ SRL a solicitat anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri corective.

Cu toate că SC ■ SRL nu a indicat explicit obiectul contestației, din analiza textului contestației ce are în vedere ilegalitatea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, Consiliul înțelege că în fapt, autoarea contestației urmărește obținerea desființării acestui rezultat și, implicit, reevaluarea ofertei prezentate.

În ceea ce privește critica contestatoarelor referitoare la lipsa din ofertă a Formularului nr. 11 „Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate”, motiv comun de respingere a ofertelor prezentate, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens sunt avute în vedere prevederile art. 16 al. 2 din Legea 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, potrivit căroră, Întreprinderile mici si mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii. Potrivit prevederilor art. 3 al. (1) lit. a) și b) al aceluiași act normativ, *Întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250; b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situații financiare aprobate. Prin active totale se înțelege active immobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans.*

Având în vedere și conținutul Formularului nr. 11 ce a făcut obiectul contestației, „Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate”, Consiliul reține prevederile art. 4 al. (1) din același act normativ, mai sus evocat: *Întreprinderile mici și mijlocii se clasifică, în funcție de numărul mediu anual de salariați și de cifra de afaceri anuală netă sau de activele totale pe care le dețin, în următoarele categorii: a) microîntreprinderi - au până la 9 salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă sau dețin active totale de până la 2 milioane euro, echivalent în lei; b) întreprinderi mici - au între 10 și 49 de salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă sau dețin active totale de până la 10 milioane euro, echivalent în lei; c) întreprinderi mijlocii - au între 50 și 249 de salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro. Totodată, sunt reținute și prevederile art. 4¹ al aceluiași act normativ În funcție de relația lor cu alte întreprinderi, raportată la capitalul sau la drepturile de vot deținute ori la dreptul de a exercita o influență dominantă, pot exista 3 tipuri de*

întreprinderi: a) întreprinderi autonome; b) întreprinderi partenere; c) întreprinderi legate.

Ori, în condițiile în care facilitatea de prezentare a criteriilor legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, redusă cu 50% din quantumul stabilit este condiționată exclusiv de numărul mediu anual de salariați și de cifra de afaceri anuală netă sau de activele totale pe care le dețin întreprinderile mici și mijlocii, nu și de relația lor cu alte întreprinderi, în sensul prevederilor mai sus evocate, Consiliul consideră că ofertele celor două contestatoare în mod eronat au fost respinse din acest punct de vedere. Câtă vreme contestatoarele nu se încadrau în categoria întreprinderilor partenere sau legate nu aveau ce calcul să prezinte. Față de acest aspect, autoritatea contractantă era îndreptățită, cel mult, la solicitarea de clarificări contestatoarelor, potrivit prevederilor art. 201 din OUG 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG 925/2006. Potrivit primului act normativ evocat, *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Referitor la critica contestatoarelor privind lipsa din ofertă a Formularului nr. 13 „Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, motiv comun de respingere a ofertelor prezentate, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul are în vedere că prezentarea unui astfel de document se realizează în condițiile impuse de art. 11 al. (4) și (5) din HG 925/2006, modificată și completată ulterior. Potrivit prevederilor evocate, *Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. (5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certIFICATELE/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*

Constatând că ambele contestatoare nu au uzat de acest drept, reglementat de prevederile mai sus evocate, prezentând documente în susținerea cerințelor de calificare impuse, astfel cum rezultă din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul consideră că, în mod eronat, s-au respins aceste oferte din acest punct de vedere, pentru lipsa din ofertă a unui astfel de document.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia, neprezentarea de către contestatoare a Formularului nr. 13, demonstrează că aceasta nu își însușește documentația de atribuire, respectiv îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 al. (3) teza 1) din HG 925/2006, nu poate fi reținută de Consiliu. Raportat la prevederile mai sus evocate ale art. 11 din HG 925/2006, prezentarea unei declarații pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare impuse este un drept al operatorilor economici, de care contestatoarele nu au profitat pentru această procedură. În legătură cu prezentarea de către ofertanți a Formularului nr. 13, fișa de date a achiziției indică aceleași condiții (ultimul paragraf, după pct. III.2.4 „Standarde de asigurare a calității”).

Critica SC ■ SRL împotriva motivului de respingere a ofertei prezentate vizând neconcordanța informațiilor între instrumentul de plată (garanția de participare valabilă până în 25.03.2012) și formularul nr. ■ – formular de ofertă (punctul 3 – ofertă valabilă până la data de 26.03.2011), este considerată de Consiliu întemeiată. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că la pct. III.1.1.a) „Garanție de participare” s-a precizat: „... se va constitui în cuantum de 3620 lei, valabilă 90 de zile de la data deschiderii ofertelor. În cazul extinderii perioadei de valabilitate a ofertei, perioada de valabilitate a garanției pentru participare va fi prelungită în mod corespunzător. Garanția de participare se poate constitui prin: - virament bancar în contul: ■ - S.C. ■ S.A. cu cel puțin trei zile înaintea datei de deschidere a ofertelor, sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută mai sus prin transmitere/depunere la sediul Autorității Contractante, cel mai târziu la data și ora deschiderii ofertelor”. În același sens, s-a impus și perioada de valabilitate a ofertei, 90 zile (de la termenul limită de primire a ofertelor - pct. IV.3.7). Totodată, din analiza documentului emis de ■ pentru constituirea garanției de participare de către ofertant s-a constatat că valabilitatea acesteia este „25 MARTIE 2012”, în condițiile în care în Formularul de ofertă s-a indicat pentru valabilitatea ofertei „26.03.2011” (pct. 3). Ori, în condițiile în care

scrisoarea de garanție bancară este conformă în privința perioadei de valabilitate impuse (90 de zile), iar formularul de ofertă a fost emis de ofertant la data de 22.12.2011, consemnarea datei de „26.03.2011” în cadrul acestui document poate fi considerată cel mult o eroare materială ce poate fi corectată cu acceptul ofertantului, cu atât mai mult în conținutul acestui document s-a indicat perioada de valabilitate a ofertei, 90 zile (pct. 3).

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, a respins autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, oferta SC ■ SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, înainte de a obține informațiile de clarificare și/sau confirmare pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele impuse.

În ceea ce privește critica formulată de SC ■ SRL împotriva motivului de respingere a ofertei prezentate vizând lipsa „Model contract de furnizare”, Consiliul constată temeinicia acesteia. Pentru lipsa din ofertă a unui astfel de document, autoritatea contractantă era îndreptățită la solicitarea acestuia, potrivit prevederilor art. 201 din OUG 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG 925/2006, cu atât mai mult cu cât, la pct. VI.3 „Alte informații”, s-a precizat: „Orice participant la procedura de achiziție, prin depunerea ofertei, se considera ca și-a însușit regulile și termenii prezentei documentații de atribuire, inclusiv a modelului de contract de furnizare.”

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, a respins autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și oferta SC ■ SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, înainte de a obține informațiile de clarificare și/sau confirmare pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele impuse.

Critica SC ■ SRL formulată împotriva pretinsei lipse a comunicării intermediare a rezultatului procedurii (înainte de faza de licitație electronică), este considerată de Consiliu nefondată. În acest sens, sunt avute în vedere prevederile art. 206 al. (1) din OUG 34/2006, potrivit cărora, Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200. Astfel că, autoritatea contractantă este obligată la transmiterea comunicărilor privind rezultatul final al procedurii și

nu al celui intermediar, precum în cazul de față, înainte de faza intermediară de licitație electronică.

Față de cele constatate, în baza art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite în tot contestația formulată de SC ■ SRL și în parte pe cea formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, anulează procesul-verbal nr. ■/06.01.2012 și raportul de atribuire, inclusiv comunicările cuprinzând rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare în sensul celor precizate în motivare, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termen legal.

În baza art. 278 al. (5) din ordonanța amintită respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii din contestația SC ■ SRL, dat fiind că, în cauză, pot fi dispuse măsuri de remediere, nefiind necesară anularea întregii proceduri de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini