

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0266**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/10.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■ și sediul de corespondență în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, reprezentată de ■, în calitate de director comercial, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/02.04.2012, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Achiziționare și instalare sistem de supraveghere în zona de acțiune urbană - ■", se solicită următoarele admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC ■ SRL ca neconformă;
- anularea adresei nr. ■/02.04.2012, transmisă prin fax la 02.04.2012, prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea acestuia către ofertanți;
- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■ și sediul de corespondență în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.04.2012, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/02.04.2012, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Achiziționare și instalare sistem de supraveghere în zona de acțiune urbană - ■", solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință următoarele :

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC ■ SRL ca neconformă;
- anularea adresei nr. ■/02.04.2012, transmisă prin fax la 02.04.2012, prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea acestuia către ofertanți;
- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la ■.12.2011, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ■, în conținutul căruia se menționează valoarea estimată, respectiv ■ lei și criteriu de atribuire, și anume oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

SC ■ SRL a depus ofertă în conformitate cu solicitările autorității contractante, valoarea acesteia fiind de ■ lei.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatorul precizează următoarele :

Astfel, acesta arată că, prin adresa nr. ■/02.04.2012 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, "întrucât echipamentul prezentat prin fișa tehnică 14S - ANTENA FLAT PANEL M08-0812 nu satisface în mod corespunzător cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini". Motivarea oferită de către autoritatea contractantă a fost aceea că „*prin răspunsul comunicat explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente și nu au respectat cerințele caietului de sarcini.*”

De asemenea, contestatorul menționează că, la 19.03.2012, ■ i-a transmis o adresă prin care i-a solicitat clarificarea anumitor aspecte tehnice, printre care și demonstrarea faptului că "*Antena Fiat Panel lucrează în frecvențele de 2.4/5.8 GHz - documente justificative relevante (de ex: fișa tehnică producător, link-ul producătorului etc.) care să demonstreze corespondența modelului din oferta producătorului cu fișa tehnică.* "

SC ■ SRL a răspuns la solicitările autorității contractante în termen, precizând următoarele :

*"Modelul ofertat ANTENA FLAT PANEL PAL-M08-0812 corespunde specificațiilor electrice impuse de caietul de sarcini și lucrează în frecvențele de 2400-2700/5100-5900MHz care este echivalentul 2.4-2.7/5.1- 5.9 GHz (conform Fișei Tehnice Pro-Cell, pag. 276 din oferta tehnică).* "

Din punct de vedere tehnic, frecvențele de 2400-2700/5100-5900MHz se încadrează între cele solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv 2.4/5.8 GHz, dat fiind faptul că 1GHZ este egal cu  $10^3$  MHz.

Încadrarea produsului ofertat între cele solicitate de către autoritatea contractantă este relevată chiar de fișa tehnică a produsului, respectiv fișa atașată ofertei la pagina 276.

În aceste condiții, ■ trebuia să analizeze produsul ofertat și să constate conformitatea acestuia.

Cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, fără parcurgerea etapelor legale de evaluare a ofertelor, contestatorul invocă dispozițiile art. 33 al. 6, art. 34 al. 1 și 2 și pe cele ale art. 72 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor legale invocate mai sus, evaluarea ofertelor se face parcurgând următoarele etape :

- *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare;*
- *verificarea conformității ofertelor tehnice depuse, cu cerințele caietului de sarcini;*
- *verificarea conformității ofertelor financiare depuse, cu cerințele documentației de atribuire;*
- *stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme;*
- *stabilirea ofertelor admisibile;*
- *aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.*

Prin urmare, conform cadrului normativ ce reglementează achizițiile publice, etapele prevăzute mai sus trebuie parcurse în ordinea stabilită de lege. Însă, din documentele publicate pe S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, precum și din cele comunicate SC ■ SRL rezultă că aceste etape au fost urmate așa cum este stipulat de dispozițiile legale.

Autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL o serie de clarificări, după cum urmează :

La 05.03.2012, aceasta a transmis SC ■ SRL o adresă, prin care a solicitat clarificarea anumitor aspecte tehnice, respectiv :

- *completarea propunerii tehnice cu timpul de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor apărute în perioada de garanție și timpul de punere în funcțiune a echipamentelor defectate în perioada de garanție, specificați în fișa de date a achiziției;*
- *completarea fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și din răspunsurile de la solicitările de clarificări.*

Contestatorul a răspuns în termen la solicitările autorității contractante, respectiv până la 08.03.2012, ora 11:00, prin intermediul S.E.A.P.

La 15.03.2012, ■ a transmis SC ■ SRL o adresă prin care a solicitat clarificarea anumitor aspecte financiare, respectiv „*având în vedere precizările de la cap. IV.4.2. <<Modul de prezentare a propunerii financiare>> din Fișa de date a achiziției, se solicită transmiterea prin intermediul S.E.A.P., cu semnătură electronică, a elementelor constitutive ale propunerii financiare, necesare evaluării*”.

SC ■ SRL a răspuns în termen la solicitarea autorității contractante, respectiv până la 21.03.2012, ora 14:00, prin intermediul S.E.A.P.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a finalizat cea de-a doua etapă - *verificarea conformității ofertelor tehnice depuse, cu cerințele caietului de sarcini*, a trecut la cea de-a treia etapă - *verificarea conformității ofertelor financiare depuse, cu cerințele documentației de atribuire*, iar în cadrul etapei de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme a considerat că oferta tehnică depusă de către SC ■ SRL în cadrul procedurii a fost admisă, respectiv conformă.

Ulterior răspunsurilor formulate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a actualizat statusul evaluării ofertelor tehnice în admis, iar pe cel al ofertei financiare în respins.

La 02.04.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa e fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 al. 1 coroborat cu art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din succesiunea evenimentelor, contestatorul înțelege faptul că autoritatea contractantă a înțeles mai întâi că răspunsurile sale au fost suficient de concludente și că oferta tehnică depusă de către societatea sa a fost conformă și declarată admisă, însă la momentul etapei *aplicarea criteriului de atribuire*, aceasta a devenit neconformă.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL arată că a fost declarat câștigător un alt ofertant, respectiv SC ■ SRL, care a acumulat 95,41 puncte, în urma prețului de ■ lei.

Or, conform prevederilor legale aplicabile, stabilirea neconformității este una dintre etapele care se parcurge cu mult înaintea aplicării criteriului de atribuire.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că ofertantul desemnat câștigător a întrunit 95,41 puncte, tocmai prin prisma faptului că oferta financiară a acestuia era de ■ lei, oferta financiară mai mare decât cea depusă de către SC ■ SRL, în valoare de ■ lei.

Față de aspectele prezentate mai sus, contestatorul susține că procedura de achiziție publică în cauză este de natură să avantajeze un anumit ofertant prin eliminarea concurenților acestuia.

Concluzionând, SC ■ SRL menționează că, ■ a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că decizia

de respingere a ofertei sale ca neconformă reprezintă „o încălcare flagrantă” a dispozițiilor ordonanței de urgență invocată anterior.

Pe cale de consecință, SC ■ SRL solicită CNSC să admită contestația, astfel cum a fost formulată și să dispună următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC ■ SRL ca neconformă;
- anularea adresei nr. ■/02.04.2012, transmisă prin fax la 02.04.2012, prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea acestuia către ofertanți;
- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele și pe cele ale art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, SC ■ SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : anunțul de participare, fișa de date a achiziției, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, detaliile procedurii publicate pe S.E.A.P. la data de ■.03.2012 și adresa nr. ■/02.04.2012.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/12.04.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/12.04.2012, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, prin care se precizează următoarele :

La 05.03.2012 s-a solicitat SC ■ SRL completarea fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, respectiv „propunerea tehnică va conține un memoriu tehnic care să cuprindă descrierea succesivă a lucrărilor de instalare și tehnologiile aplicate, echipamentele și personalul folosite pentru instalare, alte detalii”.

Solicitarea a fost motivată de faptul că, la data depunerii ofertelor, contestatorul transmisese informații despre

echipamentele tehnice constând în oferte cu caracter general ale producătorilor, unele dintre acestea fiind redactate în limba engleză, fără a fi însoțite de traducere.

Ținând cont de faptul că, ulterior, SC ■ SRL a transmis fișele tehnice în formatul solicitat și motivat de faptul că prezentarea fișelor tehnice cu prețurile aferente reprezentau elemente constitutive ale propunerii financiare, conform capitolului IV.4.2 din fișa de date a achiziției, s-au solicitat detalieri - clarificări ale aspectelor tehnice în cadrul etapei în care au fost verificate elementele constitutive ale propunerii financiare, întrucât acestea conțin prin natura contractului și a documentației de atribuire și informații tehnice (listele cu cantități de lucrări, având încadrări conform caietului de sarcini, lista cu cantitățile de utilaje și echipamente, fișe tehnice ale echipamentelor cu prețurile ofertate).

Urmare solicitării de justificări, cu privire la unul dintre echipamentele ofertate prin fișa tehnică, respectiv ANTENA FLAT PANEL - M08-0812, contestatorul a răspuns că modelul respectiv nu poate îndeplini parametrii impuși de proiectant, fapt care confirmă neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini considerate ca fiind minimale sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, așa cum a fost precizat și în cuprinsul fișei de date a achiziției.

În această situație, comisia de evaluare nu avea dreptul de a declara oferta admisibilă, așa cum susține în cuprinsul contestației SC ■ SRL, întrucât, potrivit art. 37 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „ofertele care nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”.

Referitor la critica SC ■ SRL, cu privire la faptul că nu poate fi îndeplinit nivelul solicitat de proiectant, respectiv „din experiența noastră și din verificările efectuate la marea majoritate a producătorilor de antene care funcționează în aceste doua frecvențe solicitate de dumneavoastră și am constatat ca acest câștig de 23dBi solicitat de proiectant nu poate fi îndeplinit din motive tehnologice”, autoritatea contractantă menționează că este tardivă, pe motiv că necontestarea prevederilor documentației de atribuire înainte de data limită de depunere a ofertelor consolidează forța obligatorie a acestora.

Prin participarea la procedura de atribuire în cauză și prin depunerea ofertei, contestatorul a acceptat implicit întreg conținutul documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL ca neîntemeiată, întrucât a încălcat prevederile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ■ a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției, SC ■ SRL a depus adresa nr. ■/25.04.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/26.04.2012, denumită „Note scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.04.2012.

În plus, prin prezenta adresă, contestatorul solicită CNSC ca, în cazul în care va constata imposibilitatea reluării analizei ofertelor de a etapa evaluării financiare, să dispună anularea procedurii de atribuire.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatorul reiterează unele aspecte invocate în contestația ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.04.2012, precizând în plus următoarele :

La 12.03.2012, în conformitate cu procesul verbal al comisiei de evaluare nr. ■/12.03.2012 - fila nr. 337 din cadrul dosarului achiziției publice și a raportului procedurii - fila nr. 450 din cadrul dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a menționat faptul că: "în urma analizării răspunsurilor, având în vedere concluziile din ședințele de evaluare anterioare consemnate în procese verbale și luând în considerare raportul expertului cooptat nr. ■/12.03.2012 anexat la prezentul proces-verbal, comisia a hotărât că toate propunerile tehnice sunt corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini și a clarificărilor ulterioare".

Prin urmare, în acest moment al procedurii de atribuire, oferta tehnică depusă de SC ■ SRL a fost declarată conformă cu prevederile caietului de sarcini.

Potrivit celor cuprinse în raportul procedurii de atribuire la fila nr. 450, autoritatea contractantă a trecut la aplicarea criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic" și a algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției, procedând la întocmirea fișelor individuale de punctaj tehnic și la centralizarea acestora.

În acest sens, contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile HG 1660/2006, aplicarea acestui criteriu și calcularea punctajului era posibilă doar după stabilirea ofertelor



admisibile, ca ultimă etapă a procedurii, însă autoritatea contractantă, în ciuda faptului că a alcătuit calendarul procedurii de atribuire și a precizat în mai multe rânduri etapele necesar a fi parcurse în evaluarea ofertelor, a încălcat atât prevederile HG 1660/2006, cât și ale propriului calendar.

Ulterior etapei de evaluare a propunerilor financiare, la 19.03.2012, autoritatea contractantă a revenit la evaluarea ofertei tehnice și a transmis SC ■ SRL o adresă prin care a solicitat clarificarea anumitor aspecte tehnice :

- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, conform caietului de sarcini;
- fișa tehnică 2S - MONITOR LCD;
- fișa tehnică 14S - ANTENA FLAT PANEL PAL-M08-0812
- fișa tehnică 24S - Precizarea modelului și justificarea corespondenței cu fișa tehnică
- justificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini din "Lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările" și "Lista cuprinzând cantitățile de lucrări" pentru următoarele repere: - sursa neîntreruptibilă 1000VA-cutie alimentare, cutie echipamente, sursă alimentare cutie.

SC ■ SRL a răspuns în termen clarificărilor solicitate, așa cum rezultă din răspunsul înregistrat pe S.E.A.P.

Contestatorul mai subliniază că singura cerință a autorității contractante referitoare la ANTENA FLAT PANEL PAL – M08 – 0812 a fost cea cu privire la frecvența de funcționare a acesteia.

În cadrul acestei etape, ■ a declarat oferta SC ■ SRL ca fiind conformă, astfel că solicitările de clarificări în cauză nu își găsesc justificarea.

Având în vedere că este aplicabilă procedura licitației online, conform HG 1660/2006 propunerile financiare transmise de către ofertanți în S.E.A.P. nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și art. 21, respectiv până la momentul finalizării verificărilor referitoare la criteriile de calificare și a verificării propunerilor tehnice.

De la momentul decriptării ofertelor financiare, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale aplicabile, în speță pe cele ale HG 1660/2006, prin aplicarea greșită a acestor etape și revenirea la evaluarea tehnică. Astfel, comisia de evaluare a decis

faptul că propunerea financiară a SC ■ SRL este neconformă cu cerințele documentației de atribuire pentru considerente tehnice.

Or, autoritatea contractantă în această etapă:

- a declarat oferta tehnică a SC ■ SRL ca fiind conformă;
- a declarat, prin intermediul S.E.A.P. oferta SC ■ SRL ca fiind admisă;
- a trecut la deschiderea ofertei financiare a SC ■ SRL și a primit răspunsurile la clarificările financiare solicitate.

Față de cele expuse anterior, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu putea declara oferta sa financiară ca neconformă prin revenirea la etapa evaluării tehnice.

Totodată, acesta afirmă că fișa tehnică depusă în cadrul ofertei tehnice și fișa tehnică depusă în cadrul ofertei financiare sunt una și aceeași fișă.

La 02.04.2012, SC ■ SRL arată că i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1 coroborat cu art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, tocmai aceste articole coroborate subliniază faptul că oferta tehnică poate fi declarată neconformă și nu cea financiară.

În ceea ce privește analiza ofertelor operatorilor economici, SC ■ SRL reiterează unele aspecte din contestația nr. ■/11.04.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/11.04.2012, adăugând următoarele :

Astfel, contestatorul subliniază faptul că decriptarea ofertei sale financiare s-a efectuat după declararea ca fiind conformă a ofertei tehnice, însă autoritatea contractantă a considerat că este oportună revenirea la evaluarea tehnică chiar dacă acest element produce grave prejudicii SC ■ SRL

Pentru aceste motive, contestatorul solicită CNSC să oblige ■ la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, respectiv reluarea analizei ofertelor de la momentul evaluării propunerilor financiare.

Cu privire la oferta operatorului economic declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele:

Din analiza solicitărilor de clarificări comunicate ofertantului SC ■ SRL reiese faptul că oferta tehnică a acestuia a fost declarată conformă, deși cuprindea elemente care nu îndeplineau cerințele caietului de sarcini. Astfel, în cuprinsul procesului verbal al comisiei de evaluare nr. ■/19.03.2012, fila nr. 370 din dosarul

achiziției, se menționează că se vor solicita clarificări referitoare la ANTENA FLAT PANEL, care să demonstreze că aceasta lucrează în frecvențele de 2.4/5.8GHz.

Analizând răspunsul formulat de către SC ■ SRL se constată faptul că acesta este în „totală neconformitate” cu cerințele caietului de sarcini, deoarece nu a fost oferit un singur produs care să se încadreze în cerințele caietului de sarcini.

Astfel ■ SRL a oferit fiecare AP două antene, una care să funcționeze în frecvența de 5,8 GHz cu putere de 23 Dbi și una care să funcționeze în frecvența de 2,4 Ghz, având o putere de 12 Dbi.

În condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, se specifică faptul că se solicită antena direcțională de tip flat panel, 23 Dbi, ce lucrează în două polarități, este evident că oferta SC ■ SRL nu respectă cerințele stipulate, respectiv acelea de a funcționa în frecvență duală și de a avea o putere de 23Dbi.

Din cele prezentate mai sus rezultă că, prin caietul de sarcini s-a solicitat un singur produs, iar faptul că autoritatea contractantă a acceptat în aceste condiții propunerea tehnică a ofertantului SC ■ SRL încalcă principiul tratamentului egal.

Mai mult decât atât, prin faptul că ofertantul câștigător a inclus în propunerea sa tehnică două antene, oferta financiară a acestuia a fost, în mod evident, „mult mai ridicată” decât cea a SC ■ SRL

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, respingerea ofertei sale ca neconformă, reprezintă „o încălcare flagrantă” a prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, SC ■ SRL susține că, prin declararea ofertei sale tehnice ca neconformă, prin decriptarea și vizualizarea ofertei sale financiare, ■ a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice și i-a adus prejudicii grave prin încălcarea confidențialității ofertei financiare.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În drept, SC ■ SRL invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de notele scrise formulate de SC ■ SRL, ■ a depus la dosarul cauzei adresa nr. ■/27.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, în conținutul căreia se precizează următoarele:

Referitor la respingerea ofertei SC ■ SRL ca neconformă, autoritatea contractantă menționează următoarele :

Potrivit fișei de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să cuprindă, în mod obligatoriu, următoarele:

- Memoriu tehnic, care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.(descrierea succesivă a execuției lucrărilor de instalare și tehnologiilor aplicate, echipamentele și personalul folosite pentru instalarea, alte detalii);

- Grafic de execuție a lucrărilor de instalare;

- Formular DPM - „Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la protecția mediului”, prin care ofertanții trebuie să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile legale referitoare la protecția mediului;

- Formular DSSM - „Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii”, prin care ofertanții trebuie să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii, PSI;

- Garanția acordată echipamentelor, care nu poate fi mai mică decât cea prevăzută în proiectul tehnic sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă;

- Orice alte informații pe care ofertantul le consideră relevante pentru îndeplinirea contractului;

- Indicarea modalității de constituire a garanției de bună execuție pentru care optează ofertantul.

Analizând Memoriul Tehnic prezentat în cadrul propunerii tehnice de către operatorul SC ■ SRL, inclusiv secțiunea „Conformitatea cu caietul de sarcini”, rezultă că acesta a înțeles și a respectat modul de implementare a proiectului tehnic, în sensul că a îndeplinit toți parametri impuși de proiectant.

Astfel, SC ■ SRL a prezentat toate elementele constitutive aferente propunerii tehnice și ținând cont de aspectele prezentate mai sus, propunerea tehnică a acestuia a fost declarată conformă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că toate propunerile tehnice ale tuturor ofertanților au fost evaluate în mod unitar, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectându-se normele aplicabile achizițiilor publice, inclusiv principiul tratamentului egal.

Conform fișei de date a achiziției, elementele constitutive ale ofertei financiare au fost următoarele:

- Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării - Formularul nr. 13 (din secțiunea formulare);
- Lista detaliată cu cantitățile de lucrări - Formularul 14 (din secțiunea formulare);
- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice - Formularul 15 (din secțiunea formulare);
- Fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice - conform caietului de sarcini.

Declararea ofertei SC ■ SRL ca neconformă, s-a realizat în urma analizei, în detaliu, a echipamentelor ofertate, definitivarea evaluării conformității echipamentelor având loc în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, respectându-se astfel specificațiile din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Prin urmare, nu a avut loc o revenire la evaluarea tehnică a ofertelor, ci o evaluare a elementelor constitutive ale propunerii financiare, comisia de evaluare respectând astfel prevederile documentației de atribuire.

Raportat la prevederile proiectului tehnic, și anume că :

- "structura sistemului de supraveghere constă într-un ansamblu de camere fixe și mobile conectate la un dispecerat al municipiului Moinești folosind tehnologii wireless";
- "Transmiterea imaginilor din teren se va face cu ajutorul unei rețele de transmisiuni date, proprietare, folosind ca suport fizic soluții de comunicații radio", adică echipamente wireless;
- "In măsura în care topologia hărții de amplasament permite, rețeaua va fi proiectată și realizată redundant, folosind inele de fibră optică sau linii de transmisie multiplă, astfel încât fiabilitatea sistemului să fie foarte bună";
- "Prin folosirea unei soluții radio de acces în teren, rețeaua va asigura suportul logistic pentru deservirea echipelor din teren, acestea putând să beneficieze, prin intermediul unor terminale dedicate, de imaginile din teren, vizualizarea acestora putând fi făcută pe terminale portabile de tipul laptop, PDA, smart-phone, etc.", rezultă următoarele :
- Rețeaua de transmisii date wireless, care folosește ca suport fizic soluții de comunicații radio, este parte integrantă și principală a rețelei de transmisii date aferente camerelor video;
- Rețeaua bazată pe fibra optică este secundară și se va folosi acolo unde permite situația din teren și asigură siguranța în cazul defectării rețelei wireless.

Transmisia datelor de la camerele video amplasate în cele 27 locații la centrul de supraveghere se realizează folosind

frecvența de 5,8 GHz, folosind Acces Pointuri și antene direcționale panel de 23 DB.

■ se întinde pe o lungime de circa 10 km, având și câteva ramificații, zona geografică fiind una premontana, cu forme de relief care solicită echipamente de comunicație wireless performante. Cu cât distanța este mai mare și există obstacole (relief, clădiri, copaci, etc) semnalul emis dintr-un punct către altul are pierderi, deci o antenă performantă în 5.8 GHz este vitală pentru rețeaua wireless. Pentru acest motiv, antenele panel direcționale în 5,8 GHz de 23 Dbi sunt strict necesare. Diferența între 23Dbi și 12 Dbi nu este aritmetică, ci logaritmică, puterea emisă (aproximativ ) la 23 Dbi este de 200mW, iar la 12 Dbi este de 16 mW, deci este de 12,5 ori mai mică.

Frecvența de 2.4 GHz este pentru transmisie locală, pentru a se putea conecta la rețea cea cu terminale mobile, aflați în teren. Frecvența în cauză nu influențează conectarea camerelor video la centrul de control, aceasta făcându-se cu access pointuri și antene care funcționează în 5.8 GHz.

Antenele se construiesc în funcție de lungimea de undă pentru care lucrează, deci în funcție de frecvența de lucru.

Lungimea de undă este legată de viteza de propagare a undei respective și de frecvența ei prin relația: Lungimea de undă = viteza de propagare a undei / frecvența undei.

Pentru a lucra în 2 frecvențe diferite sunt necesare 2 antene care pot fi în construcție monobloc (în aceeași carcasă care le protejează de mediul înconjurător) sau distincte, amplasate în carcase diferite.

Antenele direcționale asigură conectarea a 2 puncte fixe în condiții foarte bune, iar antenele omnidirecționale asigură conectarea pe distanțe mai scurte a unui număr mai mare de utilizatori și acoperă o suprafață mai mare în jurul lor.

Din răspunsul operatorului economic SC ■ SRL, formulat în urma solicitării de clarificări din 19.03.2012, cu privire la ANTENA FLAT PANEL – M 08-0812, reiese că modelul respectiv nu poate îndeplini parametrii impuși de proiectant, respectiv puterea de 23 DBI, fapt care confirmă nerespectarea cerințelor minimale din cuprinsul caietului de sarcini, considerate ca fiind minimale, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă.

Astfel, SC ■ SRL a menționat că puterea de 23 DBI nu poate fi respectată, din motive tehnologice, fapt care nu poate fi considerat o abatere tehnică, ci o dovadă a faptului că nu sunt atinși parametrii tehnici.

Referitor la critica SC ■ SRL, cu privire la faptul că nu poate fi îndeplinit nivelul solicitat de proiectant, respectiv „din experiența noastră și din verificările efectuate la marea majoritate a producătorilor de antene care funcționează în aceste două frecvențe solicitate de dumneavoastră și am constatat că acest câștig de 23 dBi solicitat de proiectant nu poate fi îndeplinit din motive tehnologice”, autoritatea contractantă afirmă că este tardivă, precizând că necontestarea prevederilor documentației de atribuire înainte de data limită de depunere a ofertelor consolidează forța obligatorie a acestora.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să declare oferta admisibilă, așa cum invocă în contestația formulată SC ■ SRL, întrucât potrivit art. 37 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”.

Pe cale de consecință, sunt corect invocate dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât operatorul economic nu a furnizat probe, informații concludente la cererea comisiei de evaluare, ci a confirmat faptul că nu a respectat specificațiile tehnice impuse.

În ceea ce privește oferta operatorului economic desemnat câștigător, ■ menționează următoarele:

În cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut o antenă cu dublă funcționare în 2,4 GHz și 5,8 GHz, cu puterea de 23 Dbi, aceasta fiind o condiție obligatorie și minimală care asigură funcționarea întregii rețele, conform parametrilor impuși prin Proiectul tehnic.

Ținând cont de rolul antenelor în funcționalitatea rețelei, de cerințele minimale și obligatorii specificate și de multitudinea echipamentelor de acest gen existente pe piață, respectând principiul neutralității tehnologice, ofertanții au avut posibilitatea de a-și construi oferta, astfel încât să fie respectate cerințele Proiectului tehnic, cu încadrare în valoarea estimată a contractului ce urma a fi atribuit.

În cadrul proiectului de față se folosesc antene direcționale (flat panel 5.8 GHz de 23 Dbi ) pentru conectarea camerelor video amplasate la distanțe mari (km) cu centrul de comandă și antene de 2.4 GHz, pentru a putea accesa rețeaua de către operatorii din teren cu dispozitive mobile. Pentru aceștia este necesară acoperirea unei zone cât mai mari în jurul antenei, dar nu într-o direcție anume, ci în toată zona din jurul acelei antene.

Soluția oferită de către SC ■ SRL, respectiv cu o antenă direcțională care emite în 5.8 GHz și 23 Dbi, ce asigură o conexiune de calitate între camerele video și centrul de comandă, puterea de emisie a acestei antene este de 200mW, față de 16 mW al unei antene de 12 Dbi și o antenă de 12Dbi în 2.4 GHz separată asigură o conexiune bună pentru accesul la rețea al operatorilor din teren, puterea de emisie a acestei antene este de 16 mW, față de 6.3 mW al unei antene de 8 Dbi, respectiv două antene distincte, amplasate în carcase diferite - antene simple, care asigură funcționalitatea rețelei wireless la parametrii solicitați.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate prevederile caietului de sarcini, prin prezentarea de către SC ■ SRL a două antene care asigură funcționalitatea impusă.

■ a organizat prezenta procedură de atribuire, având drept cadru legal HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și HG 1660/2006, respectându-se normele aplicabile achizițiilor publice.

Organizarea procedurii de achiziție publică în cauză, desfășurată integral prin mijloace electronice, a fost realizată tocmai în vederea asigurării transparenței, operatorii participanți beneficiind de tratament egal.

Referitor la susținerea contestatorului, cu privire la faptul că prevederile art. 79 al. 1 coroborate cu cele ale art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare se interpretează în sensul că oferta tehnică poate fi declarată neconformă, iar nu cea financiară, autoritatea contractantă susține că aceasta este infirmată de dispozițiile art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care se stipulează „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”, iar în accepțiunea art. 3 lit. q din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „oferta” reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiara și propunerea tehnică”, prin urmare neconformitatea ofertei poate privi atât elementele constitutive ale propunerii tehnice cât și pe cele ale propunerii financiare.



Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatorului nu reprezintă clarificări și completări formale sau de confirmare ale unei oferte conforme cu cerințele caietului de sarcini, ci chiar infirmarea îndeplinirii acestora.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în conținutul adresei SC ■ SRL se regăsesc informații comparative privind prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, dar atribuirea contractului de achiziție publică se realizează în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin urmare, ■ apreciază ca fiind nefondată afirmația contestatorului cu privire la încălcarea „principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.”

În opinia autorității contractante, instituția sa ar fi încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice tocmai în situația în care ar fi acceptat oferta depusă de către SC ■ SRL, care nu corespunde prevederilor documentației de atribuire.

Chiar dacă oferta contestatorului are un preț mai scăzut, acesta nu a făcut dovada că va putea executa contractul propus în parametrii minimi stabiliți prin caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă urmează a suferi un prejudiciu, iar fondurile publice ar fi inefficient utilizate.

Pentru aceste motive, ■ consideră solicitarea contestatorului, cu privire la reevaluarea ofertelor, ca fiind lipsită de obiect, întrucât SC ■ SRL a demonstrat prin răspunsul transmis faptul că oferta sa nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii formulată de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind lipsită de interes, întrucât nu se află în niciunul dintre cazurile prevăzute la art. 209 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ■ consideră solicitările formulate de către SC ■ SRL ca fiind neîntemeiate, nefondate și fără temei legal.

În completare la adresa denumită „Note scrise”, având nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.04.2012 și ca răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă ■ având nr. ■/27.04.2012, înregistrat la C.N.SC cu nr. ■/27.04.2012, SC ■ SRL a depus la dosarul cauzei adresa nr. ■/30.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.05.2012, denumită „Completări la notele scrise” prin care solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, SC ■ SRL precizează următoarele :

Referitor la fișele tehnice ale echipamentelor, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a avut cunoștință și a analizat aceste fișe tehnice cu mult înainte de momentul decriptării ofertelor financiare, însă a încălcat prevederile HG 1660/2006, prin nerespectarea modalității de analiză a ofertelor operatorilor economici.

În ceea ce privește echipamentul „Antenă direcțională de tip flat panel”, respectiv oferta operatorului economic declarat câștigător, contestatorul susține că, potrivit caietului de sarcini s-a solicitat „Antenă direcțională de tip flat panel”, iar societatea s-a oferat chiar acest produs.

În conținutul punctului de vedere exprimat, la pagina 4, autoritatea contractantă afirmă că s-au solicitat antene direcționale pentru fiecare acces point și nu o singură antenă direcțională, deși fișa tehnică nr. ■ subliniază faptul că se solicită o singură antenă direcțională dublu polarizată.

Având în vedere aspectele expuse anterior, SC ■ SRL subliniază faptul că ■ încearcă să modifice în această etapă prevederile fișei de date a achiziției, prin acceptarea de oferte alternative.

Totodată contestatorul aduce la cunoștința CNSC faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC ■ SRL, deși oferta nu permite oferte alternative, încălcând astfel prevederile art. 36 al. 1 lit. c din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 173 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia solicitarea de anulare a procedurii formulată de către SC ■ SRL este lipsită de interes, contestatorul precizează că aceasta este „neîntemeiată”, invocând în acest sens dispozițiile art. 209 al. (1) lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, în cazul în care CNSC va constata imposibilitatea reluării analizei ofertelor de la etapa evaluării financiare, SC ■ SRL consideră întemeiată solicitarea de anulare a procedurii.

Referitor la prețul ofertei depuse de către societatea sa, contestatorul arată că mențiunea privind prețul ofertei s-a făcut în contextul punctajului mai mare pe care SC ■ SRL îl putea

obține și nu în contextul necunoașterii criteriului de atribuire, așa cum susține autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că sunt „irelevante” susținerile autorității contractante cu privire la viitoarea executare a contractului de către societatea sa.

Ca practică judiciară, SC ■ SRL invocă decizia CNSC nr. 5176 din 07.12.2011.

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SRL CNSC admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată și cazul în care se va constata imposibilitatea reluării analizei ofertelor de la etapa evaluării financiare anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Analizând contestația formulată de către SC ■ SRL, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect “Achiziționare și instalare sistem de supraveghere în zona de acțiune urbană – ■”, ■ a ales procedura, prin licitație deschisă, ce a fost demarată la ■.12.2011, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de ■ lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ■/05.03.2012 al comisiei de evaluare, 9 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind SC ■ SRL, contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul final al procedurii nr. ■/30.03.2012, s-a consemnat că oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a fost cea prezentată de către SC ■ SRL, în valoare de ■ lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută, de către autoritatea contractantă către SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/02.04.2012.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv la motivul care a condus la declararea ofertei prezentate de contestator ca fiind neconformă.

La analiza motivelor care au condus la respingerea ofertei prezentate de SC ■ SRL, Consiliul se va raporta la prevederile din Caietul de sarcini care face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.

Astfel, Consiliul constată că, în fișa tehnică nr. 14S ce vizează antena flat panel, este prevăzut că aceasta trebuie să respecte următoarele specificații tehnice impuse:

1. Antena direcțională de tip flat panel;
2. 23 Dbi;
3. Alimentare POE;
4. lucrează în două polarități;
5. Frecvențe de lucru: 2.4 Ghz/5.8 Ghz;
6. conectare point to point până la 10 km;
7. Garanție minimă: 24 luni.

Consiliul reține că, raportat la aceste prevederi și la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa din 19.03.2012 de către autoritatea contractantă prin care se cer *„documente justificative relevante care să demonstreze corespondența modelului din oferta producătorului cu fișa tehnică”*, contestatorul, prin răspunsul la cererea de clarificări, referitor la aceste aspecte, precizează că *„pentru că antena solicitată lucrează atât în frecvențele de 2400 – 2700 MHz echivalent 2,4 – 2,7 GHz cât și în frecvențele 5100 – 5900 MHz echivalent 5,1 – 5,9 GHz, câștigul nu poate fi 23 dBi solicitat de dvs în caietul de sarcini și este de 8 dBi pentru gama de frecvență 2400 – 2700 MHz echivalent 2,4 – 2,7 GHz și respectiv 12 dBi pentru gama de frecvență 5100 – 5900 MHz echivalent 5,1 – 5,9 GHz. Din experiența noastră și din verificările efectuate la marea majoritate a producătorilor de antene care funcționează în aceste 2 frecvențe solicitate de dvs și **am constatat că acest câștig de 23 dBi solicitat de proiectant nu poate fi îndeplinit din motive tehnologice”**.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul nu demonstrează corespondența modelului prezentat în ofertă cu specificațiile tehnice impuse în fișa de tehnică, ba mai mult, prin acest răspuns recunoaște neconformitatea ofertei sale, răspunsul fiind considerat neconcludent de către autoritatea contractantă și pe cale de consecință, în mod corect oferta a fost considerată

neconformă, fiind îndeplinite prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

Consiliul reține că, în cazul în care SC ■ SRL avea obiecțiuni referitoare la prevederile din documentația de atribuire, trebuia să facă aplicarea art. 78 din OUG 34/2006, potrivit căruia „(1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.*

Consiliul constată că documentația de atribuire este obligatorie, nefiind formulată vreo contestație prin care să se solicite eliminarea sau modificarea vreunor prevederi din cuprinsul acesteia, astfel încât contestatorul trebuia să respecte prevederile art. 170 din ordonanța mai sus amintită, conform căroră „*Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, după momentul decriptării ofertelor financiare, Consiliul constată că, în Fișa de date a achiziției la cap. IV.4. Prezentarea ofertei, este prevăzut „Conform HG 1660/2006 propunerea tehnică va fi transmisă împreună cu documentele de calificare în SEAP, semnate cu semnătura electronică (...)” iar la punctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare este prevăzut „Prețul contractului de achiziție publică va fi exprimat în lei, ESTE FERM, NU SE ACTUALIZEAZĂ ȘI NU SE REVIZUIEȘTE și va fi completat în câmpul corespunzător propunerii financiare în SEAP”.

De asemenea, la același punct este prezentată o „Notă” unde este prevăzut că „*după declararea ofertanților admiși și decriptarea ofertelor financiare corespunzătoare în SEAP, autoritatea contractantă va solicita utilizând butonul corespunzător „Întrebări” elementele constitutive ale ofertelor financiare necesare evaluării și solicitării, dacă este cazul, de clarificări/justificări*”.

Totodată, Consiliul reține că la art. 21 din HG 1660/2006 sunt prevăzute următoarele:

„(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.*

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la al. 1 și la art. 20 al. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

(3) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuți în documentația de atribuire”.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că odată ce propunerea tehnică a fost declarată admisibilă și decriptată propunerea financiară, comisia de evaluare nu avea dreptul să mai solicite clarificări decât referitoare la propunerea financiară, nicidecum pentru propunerea tehnică.

Astfel Consiliul constată că această critică formulată de contestator este justificată, motiv pentru care o admite, fiind încălcată confidențialitatea datelor din propunerile financiare ale ofertanților și principiul transparenței și cel al tratamentului egal, relevante fiind afirmațiile contestatorului potrivit cărora „prin decriptarea și vizualizarea ofertei financiare a subscrisei, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident normele legale în materia achizițiilor publice și a adus prejudicii grave subscrisei prin încălcarea confidențialității oferteifinanciare”.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la oferta operatorului economic declarat câștigător SC ■ SRL, Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia „soluția oferită de SC ■ SRL, respectiv cu **o antenă direcțională care emite în 5.8 GHz și 23 Dbi** ce asigură o conexiune de calitate între camerele video și centrul de comandă, puterea de emisie a acestei antene este de 200 mW, față de 16 mW al unei antene de 12 Dbi și **o antenă de 12Dbi în 2.4 GHz separată** asigură o conexiune bună pentru accesul la rețea al operatorilor din teren, puterea de emisie a acestei antene este de 16 mW, față de 6.3 mW al unei antene de 8 Dbi, respectiv două antene distincte, amplasate în carcase diferite (...)”.

Astfel, Consiliul constată că în fișa tehnică nr. 14S din Caietul de sarcini, ce vizează antena flat panel, sunt prezentate specificațiile tehnice impuse, antena trebuind să funcționeze în frecvență de **5.8 GHz** și de **2.4 GHz** și să aibă **o putere de 23**

**Dbi**, nefiind prevăzută posibilitatea utilizării a **două antene distincte**, așa cum a prezentat ofertantul SC ■ SRL, în documentația de atribuire fiind specificat că nu sunt admise oferte alternative, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, datorită faptului că prin decriptarea propunerii financiare a fost încălcată confidențialitatea ofertelor financiare ale ofertanților, nemaiputând fi luate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și anulează procedura de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini