

D E C I Z I E
BO2012_0270
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/02.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, înaintată împotriva documentației de atribuire întocmite de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea lucrărilor de construcții reabilitare DC ■”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/02.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.05.2012, prin care atacă prevederile documentației de atribuire stabilite de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea lucrărilor de construcții reabilitare DC ■”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*.

În opinia contestatoarei, cerința stabilită de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv, deținerea de stații de betoane cu capacitate de minim 40 mc/h, este abuzivă și restrictivă, motivat de faptul că se poate asigura executarea contractului în condiții de cea mai bună calitate și în varianta în care operatorul economic justifică

deținerea (în proprietate sau în chirie), a unei stații de betoane cu o capacitate de 20-30 mc/h.

Contestatoarea invocă prevederile art. (1) din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, cu privire la criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă, precum și pct. f) din anexa nr. 1 al aceluiași ordin, considerând că prin impunerea anumitor capacități de producție în cazul stației de betoane, autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării și proporționalității, impunând în mod nejustificat o cerință care nu este utilă în raport cu obiectul contractului, favorizând participarea anumitor operatori la procedură, impunându-se astfel „restabilirea legalității” prin eliminarea valorii de 40 mc/h.

Prin adresa nr. ■/07.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.05.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere, considerând nefondată contestația formulată de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, a prevederilor Ordinului nr. 509/2011 emis de ANRMAP și a cerințelor sale și nu a operatorilor economici care nu fac dovada îndeplinirii capacității tehnice și/sau profesionale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost verificată și aprobată de ANRMAP, aceasta „fiind organul principal de verificare și corectare a erorilor, cerințelor abuzive și restrictive a documentațiilor de atribuire”.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă consideră că cerințele din documentația de atribuire trebuie respectate așa cum au fost întocmite, cu respectarea OUG 34/2006, și așa cum au fost solicitate și aprobate prin cererea de finanțare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect, „Realizarea lucrărilor de construcții reabilitare DC ■”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.04.2012. Anexat invitației de participare, a fost publicată în SEAP și documentația de atribuire.

Nemulțumită de cerința de calificare din documentația de atribuire privind deținerea de stații de betoane cu productivitate de minim 40 mc/h, SC ■ SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care solicită modificarea documentației de atribuire în acest sens.

Totodată, prin contestația sa, SC ■ SRL a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, cerere ce a fost respinsă prin Decizia nr. ■/■.05.2012. Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind deținerea de stații de betoane cu capacitate de minim 40 mc/h cumulat, bazate pe faptul că ar fi suficientă și o capacitate de 20-30 mc/h, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici următoarele: *Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract de utilaje și echipamente care acoperă necesarul conform extrasului de utilaje corelate cu graficul de execuție propus, cu personalul de execuție alocat, cu resursele financiare și cu cash-flow-ul și dispune pentru îndeplinirea prezentului contract de stații de betoane (min 40 mc/h cumulat), de stații de mixturi asfaltice (min 40 t/h cumulat) și de balastieră cu stație de sortare a agregatelor, atestate și autorizate și care dețin un sistem de măsurare/cântărire certificat de BRML, și prezintă documentele aferente valabile la data depunerii ofertei.*

De asemenea, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, respectiv (1) *Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.*

Totodată, dispozițiile art. 7 din HG 925/2006 prevăd: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

Din analiza caietelor de sarcini și a listelor cu cantități de lucrări, rezultă că lucrările ce fac obiectul contractului au o mare diversitate constând în execuție coloane forate, canalizare pluvială, ziduri de sprijin, poduri și podețe, structură drum, ce implică cantități mari de betoane (aproximativ 6.000,0 mc beton și 11.300,0 mc balast stabilizat). Motiv pentru care, Consiliul consideră justificată cerința

autorității contractante ca stațiile de betoane să asigure o capacitate de producție cumulată de 40 mc/h.

În același timp, Consiliul constată că deși contestatoarea pretinde că ar fi suficientă și o capacitate a stațiilor de 20-30 mc/h, nu aduce niciun argument în favoarea acestei susțineri.

Invocarea dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011 în susținerea caracterului restrictiv al cerinței autorității contractante este considerată de Consiliu eronată. Prin acest ordin se precizează ca fiind restrictive cerințe privind amplasarea stației de betoane la o anumită distanță de lucrarea ce face obiectul contractului de achiziție sau referitoare la vechimea stației. Cerința referitoare la capacitatea de producție a stației de betoane, în cazul în speță, este un element important în demonstrarea capacității ofertantului de a realiza contractul în condiții de calitate și la termenul angajat.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În concordanță cu dispozițiile al. 3 al art. 280 din ordonanța de urgență, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini