

D E C I Z I E
BO2012_0275
Data: ■.2012

Prin contestația neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.04.2012, completată prin adresa nr. ■/02.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva clarificării înregistrată sub nr. ■/26.03.2012, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții pentru investiția <Modernizarea drumului de exploatare agricolă ■> cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției în sensul eliminării condițiilor restrictive din documentația de atribuire .

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației și respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.04.2012, completată prin adresa nr. ■/02.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.04.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de

oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții pentru investiția <Modernizarea drumului de exploatare agricolă ■> cod CPV 45233120-6, s-a contestat clarificarea înregistrată sub nr. ■/■.03.2012 și s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției în sensul eliminării condițiilor restrictive din documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că referitor la cerința minimă obligatorie, impusă în documentația de atribuire, ca „cifra de afaceri globală pentru ultimii trei ani să fie de cel puțin 199% din valoarea estimată a contractului, adică egală sau mai mare de ■ lei. Bilanțul exercițiului financiar încheiat pentru ultimii trei ani cu confirmarea depunerii de ANAF prin structura teritorială competentă”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la ■.03.2012, Clarificarea nr. 1 înregistrată sub nr. ■/26.03.2012, aduce precizări documentației de atribuire, menționând că „pentru stabilirea ciferei medii de afaceri pe ultimii trei ani cor fi luați în calcul anii 2009, 2010 și 2011 având în vedere că Ordinul nr. 52 din 16 ianuarie 2012 privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor anuale la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice a fost publicat în Monitorul Oficial pe 19 ianuarie 2012, societățile comerciale au avut posibilitatea de a depune până la momentul de față situația anuală la 31 decembrie 2012”.

Contestatoarea consideră că față de formularea inițială din fișa de date a achiziției, precizarea echivocă a obligativității depunerii situațiilor financiare cu confirmarea depunerii la ANAF pentru anii 2009, 2010 și 2011 aduce o completare a criteriilor de calificare care este de natură să restricționeze participarea la procedura de atribuire a celor care până la data depunerii ofertelor nu au întocmit și depus la ANAF situațiile financiare respective.

Contestatoarea consideră că menționarea de către autoritatea contractantă a Ordinului 52 din 16 ianuarie 2012 nu este relevantă întrucât acesta nu impune obligativitatea depunerii situațiilor financiare până la data prevăzută pentru deschiderea ofertelor ci prevede obligativitatea depunerii situațiilor financiare în termen de 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar, adică după data prevăzută pentru deschiderea ofertelor.

Concluzinând, contestatoarea consideră că prin publicarea Clarificării nr. ■ la data de ■.03.2012, autoritatea contractantă intră sub incidența art. 179 al. (4) din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresele nr. ■/04.04.2012 și nr. ■/05.04.2012, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/04.04.2012 și nr. ■/06.04.2012, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care invocă tardivitatea contestației motivat de faptul că actul atacat a fost publicat în SEAP la ■.03.2012 iar contestația deși înregistrată la contestatoare sub nr. ■/02.04.2012, i-a fost transmisă prin fax la 03.04.2012, fiind înregistrată sub nr. ■/03.04.2012, nefiind îndeplinite prevederile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu i s-a anexat contestației și copia documentul atacat, încălcând prevederile legale anterior menționate. De altfel, autoritatea contractantă susține că până la data emiterii punctului de vedere, nu a primit contestația prin poștă cu confirmare de primire, potrivit art. 271 al. (3) din OUG 34/2006.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții pentru investiția <Modernizarea drumului de exploatare agricolă ■> cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.03.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 02.04.2012 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, având în vedere valoarea contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, respectiv ■ lei, situată sub pragul prevăzut la art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, termenul de 5 zile pentru contestarea Clarificării nr. ■, publicată în SEAP la ■.03.2012, care constituie actul atacat, expira la data de 02.04.2012, dată până care, potrivit prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, contestatoarea avea obligația de a înainta contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante.

În aceste condiții, deși contestația este transmisă Consiliului în termenul legal, de fapt la autoritatea contractantă a fost

transmisă, așa cum rezultă din copia contestației depusă de autoritatea contractantă, prin fax, la data de 03.04.2012, adică după expirarea termenului legal de contestare. Consiliul nu poate reține dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 02.04.2012, întrucât, din conținutul documentului depus de contestatoare în acest sens nu rezultă adresa de email a destinatarului pentru a putea verifica dacă aceasta este identică cu cea menționată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind evident astfel că nu s-au respectat prevederile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 potrivit cărora „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației, va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini