

D E C I Z I E
BO2012_0276
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/02.04.2012, depusă de către ■, cu domiciliu în ■, formulată împotriva invitației de participare nr. ■/■.03.2012 postată în SEAP de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului «Îmbrăcăminte bituminoasă pe drumuri comunale neclasate, în ■”, cod CPV 45233200-1, s-a solicitat „suspendarea procedurilor de achiziții publice demarate de ■, până la achitarea datoriilor restante din anii anteriori...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ■, în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ a formulat contestație împotriva invitației de participare nr. ■/29.03.2012 postată în SEAP de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului «Îmbrăcăminte bituminoasă pe drumuri comunale neclasate, în ■”, cod CPV 45233200-1, solicitând „suspendarea procedurilor de achiziții publice demarate de ■, până la achitarea datoriilor restante din anii anteriori...”.

În fapt contestatorul apreciază că prin intenția de angajare a acestei cheltuieli de către primarul comunei Udești, fără a avea prevederi bugetare aprobate și surse de finanțare, se încalcă prevederile art. 14 alin. (4), art. 23 alin. (1) și ale art. 23 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

De asemenea, contestatorul susține că nu există în bugetul ■ pe anul 2012, suma necesară în vederea executării acestei lucrări care a fost scoasă la licitație, ■ are datorii restante tocmai din anul 2008 care nu au fost achitate către diverse firme care au executat anumite lucrări.

Astfel, către SC ■ SA are o datorie de peste 7 miliarde de lei vechi pentru lucrări executate în anul 2008, iar către SC ■ SA are o datorie de 1,5 miliarde de lei vechi pentru lucrări executate tot în anul 2008. De asemenea, tot pentru o lucrare de asfaltare executată în anii anteriori, ■ are o datorie către SC ■ SRL de 17 miliarde de lei vechi. Tot datorii din anii anteriori mai are și către SC ■ SA de 7 miliarde de lei vechi și către SC ■ SRL de 1,7 miliarde de lei vechi.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul apreciază că angajarea acestei cheltuieli peste limitele prevăzute în bugetul local, coroborat cu neachitarea datoriilor restante către firmele care au executat lucrări pentru ■, constituie abuz în serviciu din partea primarului și o infracțiune confirmată de prevederile art. 77 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

În continuare, contestatorul critică faptul că în invitația de participare nr. ■ la subcapitolul IV.3.3), nu a fost specificată moneda în care se transmite oferta de preț iar condițiile de participare înscrise în fișa de date la capitolul III.2.2) și la capitolul III.2.3 sunt discriminatorii și menite a favoriza anumite firme.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului «Îmbrăcăminte bituminoasă pe drumuri comunale neclasate, în ■”, cod CPV 45233200-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.03.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulată de ■.

În soluționare Consiliul apreciază că, deși ■ contestă invitația de participare nr. ■/■.03.2012, în fapt acesta critică desfășurarea acestei proceduri precum și a tuturor celorlalte proceduri organizate de către ■, datorită existenței unor datorii restante, care nu au fost achitate către diverse firme, încă din anul 2008.

Se mai reține în soluționare faptul că, în demersul său, contestatorul invocă prevederile art. 77 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 „*prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.*”

De asemenea, potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291*”.

Față de dispozițiile de mai sus și având în vedere și prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la soluționarea aspectelor privitoare la încălcarea prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, Consiliul neavând competența să se pronunțe asupra suspendării achizițiilor publice până la achitarea eventualelor datorii anterioare ale autorităților contractante.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ■ contestă în mod formal invitația de participare nr. ■/■.03.2012, întrucât acesta solicită suspendarea tuturor procedurilor organizate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ■ în contradictoriu cu ■, fără a mai analiza fondul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini