

D E C I Z I E
BO2012_0279
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/11.05.2012, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de organizator al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de medicina muncii”, (Anexa 2B), cod CPV 85147000-1 - *Servicii de medicina muncii (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ■ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.05.2012, prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/11.05.2012, emis de ■, potrivit căruia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, decizie pe care o consideră nelegală.

În fapt, contestatoarea arată că, deși oferta sa a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (raportat la criteriul de atribuire stabilit în caietul de sarcini), având un preț de ■ lei, oferta declarată câștigătoare are un preț cu ■ lei mai mult.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta ei este „de drept” câștigătoare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că „Autoritatea Contractantă” a stabilit în evaluarea ofertelor, fără să respecte

dispozițiile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, acordarea unui punctaj superior pentru o activitate de peste 15 ani în domeniu a prestatorului sau pentru existența a minim cinci sedii în ■ și minim un sediu în județele în care autoritatea contractantă are un sediu.

În opinia contestatoarei, introducerea acestor criterii are drept consecință limitarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire.

Revenind la activitatea comisiei de evaluare, contestatoarea precizează că membrii acesteia nu au luat în considerare răspunsurile sale la solicitările de clarificări.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a rezultatului atacat, contestatoarea invocă dispozițiile art. 256 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.05.2012, răspunzând solicitării formulate de Consiliu, ■ a transmis punctul de vedere la contestație, prin care precizează că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, soluționarea prezentei contestații nefiind în competența CNSC.

De asemenea, în replică la solicitarea Consiliului privind opinia asupra incidenței dispozițiilor art. 16 alin. (1) teza finală din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.05.2012, SC ■ SRL solicită soluționarea cererii sale de către CNSC, considerând că competența materială aparține acestuia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de medicina muncii”, (Anexa 2B), cod CPV 85147000-1 – *Servicii de medicina muncii (Rev.2)*, ■ (în calitate de achizitor) a transmis unor operatori economici o invitație de participare la procedura amintită.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a nu declara câștigătoare oferta sa (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/11.05.2012), SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei (prin adresa nr. ■ din 22.05.2012) cât și autorității contractante (prin adresa nr. ■ din 22.05.2012), punctul de

vedere referitor la lipsa competenței materiale, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.05.2012, prin care arată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006.

La rândul ei, contestatoarea arată că, în opinia ei, competența în soluționarea acestei contestații îi aparține Consiliului.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de medicina muncii”, cod CPV 85147000-1 – *Servicii de medicina muncii (Rev.2)*, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform fișei de date a achiziției, de ■ lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (prag revizuit conform Regulamentului Comisiei Europene nr. 1251/2011, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 319/43 din 02.12.2011).

De asemenea, Consiliul are în vedere că ■ nu a organizat o procedură de atribuire de tipul celei reglementate la art. 124 și următoarele din OUG nr. 34/2006, necomunicând în SEAP o invitație de participare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus (doar în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât valoarea estimată a achiziției în discuție),

aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanța e urgență, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ■ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 158 din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ■ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini