

D E C I Z I E
BO2012_0280
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/06.04.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Elaborarea unui «Studiu de fezabilitate pentru determinarea tehnologiei de uscare a nămolurilor din stația de epurare a ■ cu utilizarea de energie regenerabilă – energia solară sau energia termică din apele uzate»”, cod CPV 71241000-9, s-a solicitat anularea rezultatului procesului de evaluare comunicat prin adresa nr. ■/06.04.2012 și reluarea evaluării.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/06.04.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Elaborarea unui «Studiu de fezabilitate pentru determinarea tehnologiei de uscare a nămolurilor din stația de epurare a ■ cu utilizarea de energie regenerabilă – energia solară sau energia termică din apele uzate»”, cod CPV 71241000-9 solicitând anularea rezultatului procesului de evaluare comunicat prin adresa nr. ■/06.04.2012 și reluarea evaluării.

În fapt contestatorul menționează că în 06.04.2012 a primit adresa nr. ■/06.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost încunoscător că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, cele mai multe argumente invocate de autoritatea contractantă referindu-se la condițiile de calificare solicitate a fi îndeplinite de ofertant prin fișa de date a achiziției.

Față de acestea, contestatorul precizează că a depus declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 din HG 925/2006. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 11 al. 5 din HG 925/2006 și nu a solicitat documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare.

În continuare, contestatorul răspunde punctual la fiecare dintre aspectele cuprinse în comunicarea rezultatului.

Prin adresele nr. ■/26.04.2012 și nr. ■/26.04.2012, Consiliu pune în discuția părților excepția privind tardivitatea depunerii contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.05.2012, contestatorul răspunde, precizând că adresa nr. ■/06.04.2012, emisă de către SC ■ SA i-a fost comunicată prin fax în 06.04.2012 iar conform ultimului paragraf al comunicării în cauză, termenul de contestare este de 5 zile și începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii. În susținerea sa contestatorul mai precizează că adresa antemenționată a fost transmisă în a doua parte a zilei de 06.04.2012, motiv pentru care, în opinia sa data la care a luat la cunoștință se consideră 09.04.2012, următoarea zi lucrătoare după data transmiterii, drept pentru care termenul de contestare curge din 10.04.2012. În exercitarea dreptului de contestare, SC ■ SRL susține că a transmis contestația pe fax vineri 13.04.2012 la Consiliu, aceasta fiind înregistrată la CNSC în 17.04.2012.

În final contestatorul susține că a respectat termenul legal de contestare și că nu poate fi imputat acestuia faptul că documentul care conține rezultatul procedurii de atribuire a fost transmis vinerea la final de program, doar prin fax, fără a utiliza și o altă cale de transmitere care să solicite, din partea contestatorului luarea la cunoștință prin semnătura de primire sau o altă formă care să confirme primirea documentului și care să constituie data certă pentru începerea curgerii termenului.

Prin adresa nr. ■/03.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.05.2012, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere în care arată că în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă aparținând SC ■ SRL. În urma evaluării oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 și ca neconformă potrivit art. 36 al. 2 lit. a din același act normativ și drept urmare procedura de atribuire a fost anulată potrivit art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

Referitor la comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă susține că a transmis adresa nr. ■/06.04.2012 prin fax în 06.04.2012. Împotriva adresei de comunicare a rezultatului

procedurii SC ■ SRL a formulat contestație înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.04.2012.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 și solicită respingerea contestației ca tardivă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Elaborarea unui «Studiu de fezabilitate pentru determinarea tehnologiei de uscare a nămolurilor din stația de epurare a municipiului Pitești cu utilizarea de energie regenerabilă – energia solară sau energia termică din apele uzate»”, cod CPV 71241000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire și a publicat invitația de participare nr. ■ din ■.03.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/06.04.2012, comunicată acestuia de către autoritatea contractantă în 06.04.2012 prin fax, așa cum acesta recunoaște în conținutul contestației, contestația fiind transmisă la Consiliu prin fax în 17.04.2012 și înregistrată sub nr. ■/17.04.2012.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din actul normativ antementionat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ din ■.03.2012 publicată în SEAP, de ■ RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. **Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului** și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. ■/06.04.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în 06.04.2012, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 11.04.2012 inclusiv.**

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC la 17.04.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din 06.04.2012, SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 al. 5 din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) file