

DECIZIE

BO2012_0283

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/06.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.06.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.05.2012, de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare străzi de interes local în comuna ■ cu satele ■” cod CPV 45233123-7, s-a solicitat anularea și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.06.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire, publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ■/29.05.2012, de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare străzi de interes local în comuna ■ cu satele ■” cod CPV 45233123-7, s-a solicitat anularea și suspendarea procedurii de atribuire.

SC ■ SRL susține că cerințele privind condițiile de participare cât și factorii de evaluare, așa cum sunt prezentați în cadrul documentației de atribuire, respectiv Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale în vigoare din materia achizițiilor publice.

Având în vedere faptul că una dintre cererile prezentei contestații se referă la suspendarea procedurii de atribuire în cauză, pentru respectarea principiilor consacrate de art. 269 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/08.06.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea unui punct de vedere, în acest sens, până în 08.06.2012, ora 13.00; aceasta neconformându-se celor solicitate, până la data soluționării prezentei contestații.

Pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut de art. 269 din OUG 34/2006, în vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, prin adresa nr. ■/08.06.2012, cât și contestatorului, prin adresa nr. ■/08.06.2012, transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3 lit. z, coroborat cu cele ale art. 256², al. 1 lit. b, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, care reprezintă și ultimul document anexat dosarului cauzei, precizează că „se încadrează în prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006”.

Autoritatea contractantă nu s-a conformat solicitării imperative a Consiliului până la data soluționării prezentei contestații.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Modernizare străzi de interes local în comuna ■ cu satele ■” cod CPV 45233123-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.05.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că, în ■.05.2012, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.05.2012, ce conține documentația de atribuire pentru procedura anterior menționată.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul Documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării Documentației de atribuire”.

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de lucrări, respectiv „Modernizare străzi de interes local în comuna ■ cu satele ■” cod CPV 45233123-7, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

De asemenea, art. 3 lit. z din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că, SC ■ SRL a luat la cunoștință despre actul contestat, în ■.05.2012, data publicării Documentației de atribuire; transmiterea contestației către CNSC, având loc în 07.06.2012, (conform recipisă curier nr. ■/07.06.2012, și email-ul transmis în 06.07.2012, ora 08.55, anexate dosarului cauzei), în mod evident, termenul de 5 zile, în care aceasta putea fi comunicată, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind 05.06.2012.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 3 (trei) file