

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0284**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/05.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Auditul proiectului *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■*”, cod CPV 79212100-4 – *Servicii de auditare financiară (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Respinge contestația, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/05.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2012, SC ■ SRL atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ■ SA, referitoare la îndeplinirea cerințelor privind experiența similară și capacitatea profesională.

În opinia contestatoarei, cerința referitoare la experiența similară încalcă dispozițiile art. 9 lit. a din HG 925/2006, potrivit cărora suma valorilor serviciilor prestate și lucrărilor executate, incluse în contractul/contractele prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței similare ar trebui să fie mai mare decât valoarea/ cantitatea de servicii ce vor fi prestate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a formulat clar răspunsul la solicitarea sa de clarificări legată de acest aspect, fiind incidente astfel dispozițiile art. 8 al. 1 lit. a și b din HG 925/2006 (pe care le și citează).

Aceleași dispoziții sunt incidente și în cazul cerinței referitoare la experiența profesională - *calificări și abilități – studii superioare economice și membru ACCA/alt organism internațional echivalent.*

În consecință, contestatoarea apreciază că menținerea de către autoritatea contractantă a acestor cerințe de calificare ar fi nu numai contrare dispozițiilor legale menționate anterior, dar și discriminatorii, încălcând astfel principiile generale consacrate de OUG 34/2006.

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.01.2012, contestatoarea a înaintat Consiliului adresa nr. ■/27.12.2011, prin care a solicitat autorității contractante clarificări asupra conținutului documentației de atribuire și adresa nr. ■/29.12.2011, reprezentând răspunsul acesteia din urmă la solicitarea sa de clarificări.

De asemenea, prin adresa nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.01.2012, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului aceleași adrese mai sus menționate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■ SA (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Auditul proiectului Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■*”, cod CPV 79212100-4 – *Servicii de auditare financiară (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ din ■.12.2011.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire (ce a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare) referitoare la îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară și capacitatea profesională, SC ■ SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față (înaintată prin e-mail la 06.01.2012), solicitând anularea procedurii de atribuire.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepție ce a fost pusă în discuția părților, prin adresele nr. ■/10.01.2012 și nr. ■/10.01.2012).

Prin adresa nr. ■/11.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 666/11.01.2012, în răspuns la solicitarea Consiliului nr. ■/10.01.2012, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă. În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile coroborate ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a și al. 2 din OUG 34/2006, arătând că față de momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire (respectiv

16.12.2011), depunerea contestației la 06.01.2012 s-a făcut cu depășirea termenului legal precizat.

Prin adresa nr. ■/10.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2012, SC ■ SRL precizează că, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări, comunicat la 29.12.2012, a fost insuficient argumentat de autoritatea contractantă, contestația înregistrată la CNSC în 06.01.2012 este formulată în termen.

Contrar susținerilor contestatoarei, analizând conținutul contestației, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că, în fapt, aceasta urmărește anularea procedurii de atribuire în cauză, nicidecum doar anularea răspunsului autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, act pretins a fi atacat în termen.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (■.12.2011), termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006, modificată și completată prin OUG 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2.*

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu al. 2 al aceluiași articol al ordonanței de urgență, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, de ■ lei, fiind mai mare decât pragul de 125.000 euro precizat la art. 55 amintit), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la 27.12.2011 și nu la 06.01.2012, așa cum a procedat contestatoarea.

De altfel, solicitarea de clarificări la documentația de atribuire nu are rolul de a repune solicitantul lor în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. De altfel, chiar din documentele prezentate de contestatoare, rezultă că solicitarea de clarificare a documentației de atribuire a fost transmisă autorității contractante la 28.12.2011, prin fax, în afara termenului de contestare mai sus arătat. Mai mult, în cauza de față, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul inițial al acesteia.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. 1, 5 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca fiind tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.