

**DECIZIE**  
**BO2012\_0285**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Soluție de formare on-line și a serviciilor de asistență aferente”, cod CPV 72200000-7, s-a solicitat:

- în principal: modificarea în parte a documentației de atribuire și adoptarea de măsuri corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale.
- în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de achiziție publică,
- în subsidiar: obligarea autorității contractante la suspendarea derulării procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Soluție de formare on-line și a serviciilor de asistență aferente”, cod CPV 72200000-7, solicitând:

- în principal: modificarea în parte a documentației de atribuire și adoptarea de măsuri corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale.
- în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de achiziție publică,

- în subsidiar: obligarea autorității contractante la suspendarea derulării procedurii de achiziție publică.

În fapt contestatorul menționează că în cadrul caietului de sarcini, Capitolul 7: Asistență în utilizarea soluției de instruire în sistem e-learning, secțiunea 7.1: Cerințe minime, se solicită ca ofertanții să asigure „service de intervenție pentru software livrat”, parametrii serviciului incluzând, printre altele, condițiile ca serviciul să fie furnizat „la sediul autorității contractante” și cu „timpul de răspuns de maxim 30 minute”.

Având în vedere ele precizate anterior, contestatorul apreciază că cerința autorității contractante este discriminatorie și favorizează vădit operatorii economici care au sediul sau puncte de lucru în proximitatea locației în care se află sediul autorității contractante. Timpul de răspuns nu poate fi garantat nici măcar de un furnizor din același oraș cu autoritatea contractantă în condițiile în care rapiditatea cu care se face deplasarea pentru intervenție la sediul institutului depinde de condițiile imprevizibile de trafic.

Totodată, contestatorul arată că soluțiile bazate pe tehnologii moderne și serviciile de asistență de generație nouă permit intervenția de la distanță pentru remedierea erorilor de software sau pentru diagnosticarea anumitor probleme de hardware. În aceste condiții cresc timpii de răspuns la incidente și eficiența serviciilor prestate și se diminuează timpii morți cauzati de deplasări.

Astfel, dat fiind faptul că intervențiile la sediul autorității contractante nu sunt necesare, iar timpii de răspuns pot fi asigurați și în cazul intervențiilor de tip „remote” (de la distanță), contestatorul solicită eliminarea din documentația de atribuire a cerinței discriminatorie ca serviciul de intervenție pentru software livrat să fie furnizat „la sediul autorității contractante” și cu timpul de răspuns de maxim 30 minute”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 2 și art. 179 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că la solicitarea 2, Cap. 8: Conținutul educațional (cursuri), Secțiunea: Specificații material de instruire, se solicită ca un număr de minim 3 cursuri pe an pentru a fi introduse în sistem. Totodată, la cuantificarea materialului de curs pus la dispoziție de către beneficiar, este indicat un volum minim de informație (minim 50 pagini pe curs) fără a se indica pragul maxim.

Contestatorul arată că în condițiile în care se solicită din partea ofertantului să participe cu oferta de dezvoltare la realizarea cursurilor respective, realizând prin mijloace proprii imagini/animații/video „în cazul în care nu există variante satisfăcătoare primite de la beneficiar”, aceste cursuri generează costuri pentru ofertant. Faptul că autoritatea contractantă nu indică plafonul maxim pentru numărul de cursuri și volumul de informații care pot intra într-un curs, fac

imposibilă stabilirea unei oferte financiare competitive, în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu creează un cadru transparent, concurențial și nepărtinitor așa cum este impus prin normele în vigoare care reglementează regimul achizițiilor publice și procedurile specifice achizițiilor cu finanțare din fonduri publice.

Astfel, având în vedere caracterul arbitrar al condițiilor legate de volumul de conținut aferent cursurilor, contestatorul solicită eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor discriminatorii ca „numărul minim de cursuri pe an, necesar a fi introdus în sistem: 3”, respectiv „materialul de curs va fi pus la dispoziție de către beneficiar, minim 50 pagini”, și să se prevadă pragurile maxime pentru „numărul de cursuri necesar a fi introduse în sistem” și pentru „numărul de pagini aferent materialului de curs pus la dispoziție de către beneficiar”.

Se mai arată că la Cap. 9: Organizarea implementării, Secțiunea: Calendarul de implementare, datele de sfârșit pentru activitățile de „Instalare și configurare”, „Etapa I – procesare material informativ și instalare cursuri”, respectiv „Etapa II – procesare material informativ și instalare cursuri” sunt depășite la momentul la care se solicită depunerea ofertelor. Pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare este esențial să se cunoască planificarea activităților și eventualele cerințe suplimentare pe care autoritatea contractantă le poate avea cu privire la implementarea acestora.

Prin adresele nr. ■/05.04.2012 și nr. ■/05.04.2012, Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea depunerii contestației.

Prin adresa nr. ■/10.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.04.2012, autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, considerând contestația ca fiind tardivă.

SC ■ SRL înțelege să răspundă solicitării Consiliului prin anexarea la adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.04.2012, a unei copii a contestației, ce poartă numărul de înregistrare al autorității contractante ■/04.04.2012.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Soluție de formare on-line și a serviciilor de asistență aferente”, cod CPV 72200000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.03.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SRL contestă documentația de atribuire, contestația fiind depusă la Consiliu în 04.04.2012 și înregistrată sub nr. ■/04.04.2012.

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că despre actul administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, respectiv documentația de atribuire, SC ■ SRL a luat la cunoștință în ■.03.2012, data publicării acesteia în SEAP, atașat invitației de participare nr. ■.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> al. 2 „în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ din ■.03.2012 publicată în SEAP, de ■ RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul

termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în 28.03.2012, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 02.04.2012 inclusiv.**

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la 04.04.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din 28.03.2012, SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 al. 5 din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file