

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0286**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/15.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.03.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, , reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/14.03.2012, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de paza obiectivelor, bunurilor și valorilor”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea hotărârii autorității contractante de a anula procedura și continuarea și finalizarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ■ - Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/15.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.03.2012, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/14.03.2012, emis de ■, potrivit căruia procedura arătată a fost anulată în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 209 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul procedurii contestate, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii „fără motive reale și sustenabile legal”.

Astfel, având în vedere că obiectul contractului care urmează a fi atribuit este prestarea serviciilor de pază, compararea soluțiilor tehnice și a celor financiare poate fi făcută fără dificultate.

În opinia contestatoarei, toți participanții la procedură au respectat, la întocmirea ofertelor, cerințele caietului de sarcini, acestea fiind foarte clar formulate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia pe parcursul analizei și evaluării ofertei tehnice s-a constatat omiterea unui obiectiv din caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că acest fapt nu pune autoritatea contractantă în imposibilitatea adoptării de măsuri corective cu respectarea principiilor precizate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini (la cap. III pct. 1.6 lit. a) faptul că „achizitorul poate face schimbări și poate aduce amendamente la numărul posturilor, locurile de dispunere, procedurile și regulile pe linie de pază, modalitatea în care posturile de pază îndeplinesc condițiile și cerințele operaționale”.

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ■/20.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.03.2012, răspunzând solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care precizează că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere că serviciile ce fac obiectul contractului în discuție (respectiv servicii de pază) se încadrează în anexa 2B la ordonanță, iar valoarea lui estimată (■ lei) se situează sub pragul valoric precizat la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în replică la solicitarea Consiliului privind opinia asupra incidenței dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ■/20.03.2012, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.03.2012, SC ■ SRL arată că atât timp cât autoritatea contractantă a ales să organizeze procedura de atribuire în concordanță cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze prezenta contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de paza obiectivelor, bunurilor și valorilor”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, ■ (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.02.2012. Odată cu invitația de participare, a fost publicată în SEAP și documentația de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a anula procedura (rezultat ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/14.03.2012), SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui, respectiv anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat atât contestatoarei (prin adresa nr. ■/19.03.2012) cât și autorității contractante (prin adresa nr. ■/19.03.2012), punctul de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG 76/2010. Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/20.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.03.2012, prin care arată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006.

La rândul ei, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a ales să organizeze și să desfășoare o procedură în concordanță cu prevederile OUG nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să soluționeze contestațiile referitoare la aceasta, fapt specificat și în fișa de date a achiziției cap. VI.4.1).

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Prestări servicii de paza obiectivelor, bunurilor și valorilor”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform invitației de participare, de ■ lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a organizat procedura, cerere de oferte online, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus (doar în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât echivalentul în lei al 130.000 euro), nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalului ■ - Secția a ■ -a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu. Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 158 din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalului ■ - Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini