

D E C I Z I E
BO2012_0289
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/06.04.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/06.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări de proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene și de interes local, județul ■, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, a „eventualei comunicări a rezultatului procedurii”, precum și întreaga procedură de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL, în calitate de posibil participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea ■, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) de modernizare și reabilitare a drumurilor județene și de interes local, județul ■, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că data limită de depunere a ofertelor a fost 20.02.2012, ora 12,

contestatoarei fiindu-i imposibil ca, într-un termen atât de scurt, să întocmească și să depună propunerea tehnică și financiară pentru o lucrare atât de complexă, cu un număr atât de mare de lucrări.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/09.04.2012, ca, în completarea contestației, să precizeze, în scris, în termen de 5 zile de la primirea respectivei adrese, care este actul atacat, în sensul art. 255 alin. (3) din ordonanță, data la care a luat cunoștință de respectivul act, dispozițiile legale în materia achizițiilor publice încălcate de autoritatea contractantă în emiterea actului atacat, motivarea în fapt și în drept a contestației, raportat la actul atacat.

De asemenea, s-a solicitat transmiterea, în cadrul aceluiași termen, a punctului de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, având în vedere că, de termenul foarte scurt pentru depunerea ofertelor, invocat în motivarea contestației, contestatoarea a luat cunoștință la data publicării documentației în SEAP, respectiv ■.12.2011, iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin fax, în data de 06.04.2012.

Adresa Consiliului a fost returnată acestuia și înregistrată cu nr. ■/25.04.2012, pentru motivul expirării termenului de păstrare, mențiune făcută de către oficiul poștal primitor pe plicul de corespondență. Adresa a fost transmisă contestatoarei la sediul indicat de către aceasta în conținutul contestației depusă la Consiliu.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă reiese că SC ■ SRL nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire și nu a depus ofertă.

Având în vedere că nu a fost posibilă comunicarea către SC ■ SRL a solicitării Consiliului de completare a contestației, deoarece aceasta nu a indicat un sediu corect sau nu a depus diligențele necesare în vederea ridicării corespondenței, contestatoarea nu s-a conformat, în termenul legal, obligației impuse de Consiliu în sensul completării contestației prin indicarea elementelor precizate în adresă.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu de a completa

contestația cu informațiile prevăzute la alin. (1) al art. 270, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, Consiliul urmează să respingă contestația nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.04.2012 depusă de SC ■ SRL.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 3 (trei) pagini